

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Coda Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2019,

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 17.07.2018-21.03.2019
2. *instanța de recurs:* 26.04.2019 - 29.05.2019

A C O N S T A T A T:

1. La data 17.07.2018, petiționarul Coda Victor, a atacat judecătorului de instrucție ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Axentiev Alexei din 21.02.2018 cu privire la refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal, contestând la fel și inacțiunile procurorului ierarhic superior.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2019, a fost respinsă plângerea petiționarului Coda Victor împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Axentiev Alexei 21.02.2018, cu privire la refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal, cât și împotriva inacțiunilor procurorului ierarhic superior.

3. Nefiind de acord cu încheierea dată, recurs a declarat petiționarul Coda Victor, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Axentiev Alexei din 21.02.2018, cu privire la refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința lui Bocancea Vitalie, cu dispunerea reluării urmăririi penale, în cadrul căruia să fie înlăturate viciile fundamentale de urmărire penală cu emiterea unei decizii obiective și legale conform faptei și personalității făptașului.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, OUP nu a întreprins toate acțiunile necesare în vederea stabilirii adevărului, cazul a fost cercetat superficial, de către organul de urmărire penală, fiind tergiversată intenționat examinarea acestui caz, nu a manifestat atitudinea corespunzătoare pentru astfel de plângeri și a favorizat în mod vădit infractorul.

De asemenea, s-a menționat că la data de 29.10.2017, a depus plângere la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, care inițial a refuzat în pornirea unui proces penal, iar ulterior procurorul ierarhic superior a anulat ordonanța procurorului Balan Veaceslav și a dispus reexaminarea cazului, cu intentarea unui proces penal, în cadrul căruia a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Ulterior, din partea organului de urmărire penală nu a mai urmat nici o acțiune procesuală, și doar peste aproximativ 6 luni, procurorul Axentiev Alexei a emis ordonanță de refuz în urmărire penală, care în consecință a fost contestată.

În context, acesta a fost cercetat penal pentru faptul că a declarat de mai multe ori că are influență asupra procurorilor din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, iar anterior a deținut funcții de conducere în cadrul Agenției Naționale a Penitenciarelor.

Din acest motiv, se simte în continuare în pericol, consideră că acesta va avea intenția să se răzbune pentru declarațiile sale și pentru faptul că încearcă să-și facă dreptate, dar și pentru a-l descuraja pe viitor să mai întreprindă careva acțiuni de apărare de către acesta, (anterior a fost căsătorit cu fiica acestuia, iar la moment se află în proces de judecată în baza unor plângeri false din partea acestuia).

Mai mult, nu a fost luat în considerare faptul că Axentiev Alexei, procurorul care a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale a participat anterior într-un dosar penal unde avea calitate de parte vătămată, iar recurentul, apărător al învinuitului.

Consideră că a fost limitat în accesul la justiție, a fost lăsat neprotejat din partea statului, iar persoanele vinovate prezintă în continuare pericol și provoacă stare de nesiguranță și tensiune emoțională.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019, a fost respins ca nefondat recursul petiționarului Coda V. și menținută încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2019.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut, că constatările judecătorului de instrucție sunt întemeiate și legale.

În viziunea instanței de recurs, recursul petiționarului urmează a fi declarat nefondat, or instanța de fond întemeiat a stabilită că organul de urmărire penală a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, a efectuat o analiză completă.

Instanța de recurs a stabilit că argumentele expuse în cererea de recurs sunt pur subiective și prin esența lor manifestă dezacordul petiționarului cu hotărârile procurorilor.

În același context, instanța de recurs a menționat că prin ordonanța din 21.02.2018, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica - Axentiev Alexei, a refuzat în pornirea urmăririi penale.

În motivarea soluției adoptate procurorul a indicat că, acțiunile lui Bocancea Vitalie nu sunt de natură a fi calificate conform art. 155 Cod penal, întrucât nu există latura obiectivă a acesteia, deoarece nu au existat careva amenințări din partea ultimului, ca să fie de natură să insufle frică lui Coda Victor, că acesta ar putea suferi careva urmări grave pentru viața și sănătatea sa și, conform

materialelor acumulate, subiecții în cauză aflându-se în relații de ostilitate or, în aceste condiții nu poate fi angajată răspundere penală, întrucât nu există temeiul real al răspunderii penale.

În continuare, nefiind de acord cu ordonanța în cauză, petiționarul a contestat-o la procurorul ierarhic superior, indicând o anchetă inefectivă.

Prin ordonanța din 29.06.2018, procurorul, adjunct al procurorului-șef, al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Botanica, Cimbir Marcel, a respins plângerea petiționarului ca fiind neîntemeiată.

În această ordine de idei, instanța de recurs verificând ordonanțele contestate de petiționar le-a apreciat ca fiind legale și întemeiate, or procurorul a evaluat corespunzător materialele cauzei, dar și probele acumulate și administrate, stabilind asupra lipsei componentei de infracțiune.

Mai mult, în opinia instanței de recurs, în recursul depus, petiționarul s-a limitat în a indica superficial și independent faptul că, nu se simte în siguranță și că OUP nu a întreprins toate acțiunile necesare în vederea stabilirii adevărului, însă recurentul nu a indicat care acțiuni în opinia sa urmau a fi întreprinse de procuror, care acțiuni urmează a fi întreprinse în vederea dobândirii probelor, dar prin care probe s-ar combate concluzia OUP asupra lipsei componentei de infracțiune.

Prin urmare, în prezența acestor circumstanțe, instanța de recurs a menționat că actele și acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile petiționarului garantate de art. 6 din Convenția Europeană, art. 20 din Constituție și de art. 313 Cod de procedură penală, nu au fost încălcate sau afectate.

Respectiv, atâta timp cât plângerea în speță, înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, a fost analizată corespunzător, argumentele invocate în recurs, au fost deja soluționate de judecătorul de instrucție, o dublă apreciere nu necesită.

5. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești adoptate, petiționarul Coda V., le contestă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora, dispunerea anulării ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în privința lui Bocancea V., anulării ordonanței procurorului ierarhic superior Cimbir M. din 29.06.2018, cu privire la respingerea plângerii lui Coda V.; dispunerea reluării procesului penal nr. xxxxx la plângerea lui Coda V.; obligarea organului de urmărire penală să audieze partea vătămată Coda V. și a martorilor Trocin N. și Zgardan S.; obligarea organului de urmărire penală privind inițierea unei cauze penale în privința lui Bocancea V.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în

numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că petiționarul Coda Victor, contestă hotărârile judecătorești adoptate, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către petiționarul Coda Victor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Coda Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 29 ianuarie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie