

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău din 18 februarie 2019 și 27 mai 2019, și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019, declarat de

Vignan Igor XXXXX,
domiciliat în mun. Chișinău,
str. M. Sadoveanu 30, ap.39.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 15.02.2019 - 18.02.2019,
instanța de recurs: 18.09.2019 - 19.11.2019,
instanța de recurs
în anulare: 24.12.2019 - 29.01.2020.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 18 februarie 2019, nu s-a dat curs plângerii lui Vignan Igor împotriva acțiunilor procurorului.

Petiționarului Vignan Igor i-a fost solicitat, un termen de 10 zile, să prezinte în judecată copia răspunsurilor emise de Procurorul Epure Ghennadi la 25 septembrie 2018 și procurorul ierarhic superior Mașnic Eduard pe 28 ianuarie 2019, precum și alte înscrisuri/documentele, care certifică circumstanțele pe care petiționarul î-și întemeiază pretențiile.

Instanța a conchis că plângerea depusă nu a fost însoțită de vreun înscris, în vederea circumstanțelor invocate.

2. Conform încheierii Judecătoriei Chișinău din 27 mai 2019, a fost dispusă inadmisibilitatea plângerii lui Vignan Igor, împotriva acțiunilor și actelor procurorului.

Instanța a reținut că, deși termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor a expirat, petiționarul a omis să îndeplinească în termen și pe deplin cerințele enumerate în încheierea judecătorească din 18 februarie 2019, intervenind astfel

necesitatea declarării inadmisibilele a cererii petiționarului în legătură cu neîndeplinirea în termen a tuturor cerințelor enumerate în încheierea prin care nu s-a dat curs plângerii.

3. Petiționarul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheieri Judecătoria Chișinău din 18 februarie 2019, cu rejudecarea cauzei.

Recurentul a invocat că nu au fost stabilite circumstanțele de fapt și de drept pe care instanța și-a întemeiat soluția.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța de recurs a statuat că recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului de instrucție, deoarece aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală.

5. În temeiul art. 313 alin. (6), 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. La 13 decembrie 2019, petiționarul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate.

Recurentul a invocat că instanțele au emis hotărâri neîntemeiate și ilegale, care sunt contrare prevederilor art. 6§1, 13, 14 CoEDO, art. 18 alin. (1), 26 alin. (1) 20, 118 alin. (2) din Constituția R. Moldova.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Vignan Igor XXXXX, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău din 18 februarie 2019 și 27 mai 2019, și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun