

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecătorii – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul *Renița Petru*, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 15 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 martie 2019, în cauza privindu-l pe

Renița Petru xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat în satul xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 09.10.2018 - 15.11.2018;

2. Instanța de apel: 15.01.2019 - 04.03.2019;

3. Instanța de recurs: 24.10.2019 –05.02.2020.

C O N S T A T Ă :

1. La 05 octombrie 2018, *Renița Petru* a depus la judecătoria Cimișlia plângere împotriva încheierii procurorului Levandovski Nicolai din 17.09.2018 cu nr.1189/18, solicitând anularea în întregime a acesteia, primită în baza contestației din 17.08.2018 cu nr.1087/18 împotriva încheierii IP Basarabeasca din 01.08.2018.

În motivarea plângerii, *Renița Petru* a invocat faptul că, la data de 17.09.2018 a fost emis răspunsul procurorului Levandovski Nicolai cu nr.1189/18, prin care s-a dispus informarea petiționarului *Renița Petru*, privind verificarea acțiunilor și actelor rezultate în urma controlului efectuat de către IP Basarabeasca cu nr.1984 din 15.11.2017 la solicitarea lui *Renița Petru*.

A indicat că, procuratura nu a îndeplinit funcțiile de procuror în baza prevederilor art. 274 Cod de procedură penală. Nu s-au luat măsuri cu factorii de decizie a Primăriei satului Abaclia și OCT filiala raionului Basarabeasca, pentru mistificări în acte publice care au emis Titlu de proprietate fals, neavând număr

cadastral și lipsește în registrele cadastrale evidența informației ce ține de acest titlu de proprietate.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 noiembrie 2018 plângerea lui Renița Petru împotriva încheierii procurorului șef al Procuraturii r-lui Basarabeasca din 17.09.2018 cu nr.1189/18 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

3. Nefiind de acord cu încheierea, la 21 decembrie 2018, Renița Petru, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii, casarea deciziei procurorului șef al procurorului în Procuratura r-lui Basarabeasca în baza răspunsului dat cu nr. 1189/18 la data de 17.09.2018, pornit în baza materialului nr.1616/17 din 10.11.2017, casarea încheierii ilegale a comisarului IP Basarabeasca aprobată la data de 01.08.2018 dar, emisă de executorul Gurin Ion, cu remiterea materialului secției de urmărire penală din cadrul IP Basarabeasca și luarea măsurilor față de procurorul șef al procuraturii r-lui Basarabeasca și față de polițiștii IP Basarabeasca, care nu și-au onorat cerințele și obligațiunile cinstit.

3.1 În motivarea recursului a menționat că, instanța de fond nu s-a expus alăturat conform cererii suplimentare referitor la încheierea comisarului IP Basarabeasca aprobată la 01.08.2018, dar emisă la 31.07.2018, în baza cererii de cercetare.

Consideră că, instanța de judecată nu a luat în considerație toate cele indicate la emiterea încheierii recurate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 martie 2019 a fost respins recursul declarat de către Renița Petru ca fiind depus peste termen și menținută încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 noiembrie 2018.

5. Nefiind de acord cu decizia, petiționarul Renița Petru a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 15 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 martie 2019 cu casarea deciziei procurorului șef al procuraturii r-lui Basarabeasca în baza răspunsului dat cu nr.1189/18 la data 17.09.2018, pornit în baza materialului nr.1616/17 din 10.11.2017 conform cererii de cercetare depuse, casarea încheierii ilegale a comisarului IP Basarabeasca aprobată la data de 01 august 2018, dar emisă de executorul Gurin Ion subalternul comisarului IP Basarabeasca, cu remiterea materialului secției Urmărire Penală din cadrul IP Basarabeasca, dar și luarea măsurilor față de procurorul șef al r-lui Basarabeasca și față de polițiștii care au examinat cererea mea de cercetare dar nu și-au onorat cerințele și obligațiunile cinstit, conform normelor de procedură penală în baza prevederilor art. art.263, 265, 274, 313 Cod de Procedură Penală.

5.1. În motivarea recursului petiționarul a indicat că, recursul motivat l-a depus la data de 21.12.2018 deoarece e primit copia încheierii la data de 06.12.2018 conform avizului de recepție (f.d.101).

Indică recurentul că, nu a primit copia încheierii la data pronunțării acesteia, 15 noiembrie 2018, ci la 06.12.2018, astfel, consideră că, a depus recursul în termenul de 15 zile prevăzut de lege nefiind încălcat acest termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții

imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinată plângerea petiționarului Renița Petru împotriva încheierii procurorului Levandovski Nicolai din 17.09.2018 cu nr.1189/18.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia a fost respins ca fiind depus peste termen recursul petiționarului Renița Petru și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 15 noiembrie 2018, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DE C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarului Renița Petru, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 martie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 05 februarie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie