

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat, sesizarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea demersului directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, Panaite Ion, cu privire la stabilirea pedepsei definitive în privința condamnatului

*Gheorghies Teodor XXXXX, născut
la XXXXX*

*Termenul de examinare:
de la 30.01.2020 - până la 05.02.2020.*

A C O N S T A T A T :

1. La data de 29 martie 2019 în adresa Judecătoriei Drochia, sediul central, a parvenit spre examinare demersul directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, Panaite Ion, cu privire la stabilirea pedepsei definitive în privința condamnatului Gheorghies Teodor.

2. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din XXXXX, emisă de către judecătorul Craveț Vladimir, a fost declinată competența de a examina demersul în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

2.1. În motivarea încheierii a fost menționat că, potrivit art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 18) se soluționează de către judecătorul de instrucție, iar conform art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 18) (alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, constatând la caz că demersul necesită a fi trimis spre examinare teritorială la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, în raza căruia se află Penitenciarul nr. 17 Rezina, unde ispășește pedeapsa condamnatul.

3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 02 decembrie 2019, a fost declinată competența de examinare a demersului nominalizat în favoarea Judecătoriei Drochia, sediul central, concomitent fiind dispusă sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

3.1. În motivarea încheierii a fost menționat că, demersul instituției penitenciare a apărut ca rezultat al neclarităților din procesul executării pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din XXXXX,

care nicidecum nu se încadrează în prevederile pct. 18) al art. 469 Cod de procedură penală, dar în cele de la pct. 17), or, nu poate judecătorul de instrucție de la locul executării pedepsei să intervină în chestiuni privind stabilirea și calcularea pedepsei persoanei, aceasta fiind în competența exclusivă a instanței care a adoptat ultima hotărâre, apreciind că competența Judecătoriei Drochia, sediul central, de a examina respectivul demers este stabilită prin dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

4. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoria Drochia, sediul central și Judecătoria Orhei, sediul Rezina a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de judecată se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Cercetând esența demersului directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, Panaite Ion, cu privire la stabilirea pedepsei definitive în privința condamnatului Gheorghieș Teodor, prin prisma conținutului dispozitivelor sentinței Judecătoriei Rezina din XXXXX și sentinței Judecătoriei Drochia, sediul central din XXXXX, Colegiul penal a stabilit că judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul central, eronat a emis încheierea din XXXXX, chestiune apărută din examinarea superficială a demersului, fapt care s-a soldat cu tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei ținând cont că de la 19 martie 2019 și până în prezent demersul nu a fost soluționat.

După cum rezultă din demersul înaintat, organului care a pus în executare pedeapsa aplicată condamnatului Gheorghieș Teodor, îi este neclară sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din XXXXX, fiind invocat că în sentința respectivă nu este indicat începutul termenului executării pedepsei definitive.

Potrivit sentinței Drochia, sediul central din XXXXX, Gheorghieș Teodor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 320¹ Cod penal la pedeapsa de 1 an închisoare. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată sub formă de un an închisoare, s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din XXXXX sub formă de 5 ani și 6 luni închisoare, fiindu-i stabilită lui Gheorghieș Teodor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 2 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal, analizând textul sentinței Judecătorei Drochia, sediul central din XXXXX, a stabilit că dispozitivul acesteia este expus neclar, deoarece instanța, aplicând prevederile art. 85 Cod penal, n-a indicat durata termenului pedepsei executate, complet sau parțial în baza sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din XXXXX, care urmează a fi inclus în durata pedepsei definitive stabilite și a termenului aflării acestuia în stare de arest preventiv. Totodată instanța a omis să indice data de la care urmează a fi calculat termenul pedepsei definitive de 6 ani și 2 luni închisoare, stabilit prin sentință.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că judecătorul de instrucție al Judecătorei Drochia, sediul central, eronat a ajuns la concluzia că aceste neclarități apărute în procesul executării pedepsei, urmează a fi soluționate în conformitate cu prevederile pct. 18) alin. (1) art. 469 Cod de procedură penală, care de fapt, urmează a fi examinate în ordinea prevăzută de pct. 17) alin. (1) art. 469 Cod de procedură penală, conform competenței stabilite de art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, care prevede că chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

Cât privește solicitarea din demers privind includerea zilelor privilegiate în termenul pedepsei stabilite definitiv, această chestiune urmează a fi soluționată doar după explicarea neclarităților din ultima sentință pronunțată.

În concluzie, analizând conflictul de competență prin prisma normelor citate supra, Colegiul penal conchide asupra competenței Judecătorei Drochia, sediul central, de a examina demersul directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, Panaite Ion, cu privire la stabilirea pedepsei definitive în privința condamnatului Gheorghies Teodor.

5. În conformitate cu prevederile art. 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competența Judecătorei Drochia, sediul central, de examinare a demersului directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, Panaite Ion, cu privire la stabilirea pedepsei definitive în privința condamnatului ***Gheorghies Teodor XXXXX***.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 05 februarie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor