

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

cu participarea:

procurorului

Ghervas Iurie,

avocatului

Lupan Vadim,

inculpatul

Coșer Viorel, fiind citat legal, în ședință nu s-a prezentat,

a judecat, în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Duca Denis împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020, în privința inculpatului

*Coșer Viorel XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

Avocatul a susținut recursul în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Asupra recursului nominalizat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți /sediul Sângerei/ din 23 octombrie 2018, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Coșer Viorel a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

În privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare, eliberându-l din arest din sala de judecată.

2. Procurorul în Procuratura r. Sângerei, Ceaica Dumitru, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Coșer Viorel să-i fie stabilite pedepsele:

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, 2 ani sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, 2 ani sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, procurorul a înaintat demers, în care a solicitat aplicarea față de inculpat a măsurii preventive - arestarea preventivă și eliberarea mandatului de arest pentru o perioadă de 30 zile, cu anunțarea lui în căutare.

Acuzatorul de stat a indicat că, prima ședință pe prezenta cauză a fost numită pentru examinarea la Curtea de Apel Bălți pentru data de 06.02.2019, la care inculpatul nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Fiind dispuse, aduceri silite, de către instanța de apel, nu a fost posibil de stabilit locul aflării inculpatului. În total au fost numite 6 ședințe, la care inculpatul nu s-a prezentat.

Astfel, luând în considerație faptul că, inculpatul nu s-a prezentat în instanța de apel, domiciliul nu este posibil de stabilit, anterior a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel Bălți în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 7 ani închisoare, concluzii necesare nu și-a făcut și a continuat să săvârșească infracțiuni, întru a nu tergiversa examinarea cauzei și asigurarea executării deciziei, a considerat oportun aplicarea în privința inculpatului Coșer Viorel măsura preventivă – arestarea preventivă cu anunțarea în căutare.

4. Potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 22 ianuarie 2020, demersul a fost admis și dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Coșer Viorel, aplicarea în privința inculpatului Coșer Viorel a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu emiterea unui mandatului de arest, cu calcularea termenului de la momentul reținerii lui.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, pe cazul dat au avut loc ședințele de judecată din 06.02.2019, 03.04.2019, 19.06.2019, 11.09.2019, 09.10.2019, 04.12.2019 și 22.01.2020.

Inculpatul Coșer Viorel a fost citat prin citația nr.275 din 04.01.2019 pentru a se prezenta la ședința de judecată din 06.02.2019 ora 12:40.

La ședința de judecată din 06.02.2019 ora 12:40 inculpatul Coșer Viorel s-a prezentat fără avocat, i-a fost acordată posibilitatea de a-și angaja un avocat, fiind citat prin recipisă pentru 03.04.2019 orele 11:40.

La ședința de judecată din 03.04.2019 orele 11:40 inculpatul Coșer Viorel nu s-a prezentat.

Ședința de judecată din 19.06.2019 nu a avut loc din imposibilitatea formării completului de judecată.

Fiind citat prin citația nr. 10800 din 05.06.2019, inculpatul Coșer Viorel nu s-a prezentat la ședința de judecată din 11.09.2019, ulterior și la 09.10.2019, 04.12.2019 și 22.01.2020.

A fost dispusă aducerea silită a inculpatului pentru data de 09.10.2019, 04.12.2019 și 22.01.2020.

Din materialele parvenite de la IP Călărași rezultă, că Coșer Viorel nu se află în XXXXX unde a comunicat adresa organelor de drept, dar este plecat, fapt ce se confirmă prin scrisoarea nr. 7061 din 04.10.2019, procesul-verbal de audiere a martorului Coșer V. din 04.10.2019, adeverința nr. 1382 din 04.10.2019, raportul lui Toma S. din 04.10.2019, scrisoarea nr. 7549 din 30.10.2019, raportul lui Toma S. din 28.10.2019, procesul-verbal de audiere a martorului Coșer V. din 28.10.2019, adeverința nr. 1541 din 28.10.2019, scrisoarea nr.153 din 13.01.2020, raportul lui Toma S. din 13.01.2020, adeverința nr.17 din 13.01.2020 și procesul-verbal de audiere a martorului Coșer V. din 13.01.2020.

La adresa de domiciliu pe care a indicat-o la examinarea cauzei penale inculpatul Coșer Viorel n-a putut fi găsit și contactat din lipsa de disponibilitate, acesta nu ține legătură cu părinții.

Inculpatul Coșer Viorel cunoaște cu certitudine faptul, că cauza penală de învinuire a lui se examinează în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți și la moment hotărâre definitivă nu-i adoptată.

Instanța de apel a mai menționat că prezența inculpatului Coșer Viorel este obligatorie, dar acesta a părăsit adresa de domiciliu pe care a indicat-o la examinarea în fond a cauzei și nu este disponibil, fapte ce indică că se ascunde de instanța de judecată, cu atât mai mult că cunoștea cu bună știință că cauza penală nu sa încheiat cu hotărâre judecătorească definitivă.

5. Avocatul Duca Denis a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și anularea mandatului de arest în privința lui Coșer Viorel, cu respingerea demersului procurorului.

Recurentul a invocat că, instanța de apel urma cel puțin să verifice dacă inculpatul a părăsit țara sau nu, la demers procurorul nu a prezentat informația despre traversarea frontierei de stat, nici o aducere silită nu a fost soldată cu succes deoarece inculpatul nu a fost găsit la domiciliu, în asemenea condiții având deja o măsură preventivă, instanța de apel urma să-l anunțe pe Coșer Viorel în căutare, și să purceadă amânarea cauzei până va fi găsit inculpatul sau să pună în discuție posibilitatea examinării cauzei în absența acestuia, or, instanța de apel nu avea nici un temei legal de a aplica o măsură preventivă asupra uneia existente, cel puțin urma să înlocuiască măsura aplicată cu alta.

A menționat că potrivit art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală, arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care **legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani** și doar în condițiile prevăzute de

prezentul cod, totodată potrivit art. 190 alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea de care este condamnat, **pedeapsa maximă prevăzută este de până la 3 ani**, în concluzie, pentru a fi aplicată măsura preventivă a arestului preventiv și/sau măsură alternativă de arestare, nu au fost întrunite condițiile necesare prevăzute de art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursul respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 311, 312, 329 Cod de procedură penală, instanța de apel, dacă este necesar, poate hotărî aplicarea dispozițiilor privitoare la măsurile preventive. Hotărîrea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, pentru efectuarea controlului judiciar al legalității deciziei respective.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală (red. 26.07.2018): „*Arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.*”.

Conform prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal, pedeapsa prevăzută este: „*amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*”.

Astfel, instanța de recurs conchide că, în privința inculpatului Coșer Viorel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal, conform art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală, nu-i posibilă aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv, or, pedeapsa prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, este de până la 3 ani, pe când conform art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală, arestarea preventivă se aplică numai persoanei care este inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani.

Împrejurările nominalizate denotă în mod concludent că încheierea contestată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția în partea aplicării măsurii preventive – arestarea cu eliberarea mandatului de arest, în rest este legală și întemeiată.

În acest sens, Colegiul penal susține că, inculpatul a fost prezent la prima ședință din 06.02.2019 în instanța de apel (f.d. 32 v. II), a solicitat amânarea cauzei pe motiv că apărătorul său era în imposibilitate să se prezinte, a fost înștiințat despre data următoarei ședințe (03.04.2019), după care nu s-a mai prezentat în ședințele de

judecată din 03.04.2019, 19.06.2019, 11.09.2019, 09.10.2019, 04.12.2019 și 22.01.2020.

Astfel, Colegiul penal statuează că instanța de apel corect a conchis că, urmare a faptelor că, inculpatul nu s-a prezentat la ședințele de judecată (6 la număr) fiind legal citat, în urma dispunerilor de aducere silită a inculpatului din 09.10.2019, 04.12.2019 și 22.01.2020, din materialele parvenite de la IP Călărași rezultă că, inculpatul nu se află la domiciliul său, este plecat, nu ține legătură cu părinții, corect a dispus anunțarea în căutare a inculpatului.

Potrivit art. 312 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, în urma controlului judiciar efectuat, instanța admite recursul, dacă acesta este întemeiat.

Prin urmare, odată ce este parțial întemeiat, recursul de pe rol urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii contestate.

7. Conform art. 312 alin. (5) pct. 1), 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite recursul declarat de avocatul Duca Denis în numele inculpatului Coșer Viorel, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2020 în privința inculpatului **Coșer Viorel XXXXX**, în partea aplicării măsurii preventive - arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu emiterea mandatului de arestare.

Coșer Viorel XXXXX urmează a fi eliberat din penitenciar dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă arestul sau pedeapsa – închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest se menține încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 februarie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie