

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Edineț din 07 august 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2019, declarat de condamnatul

**Cațarin Serghei XXXXX**, născut la  
XXXXX, deținut în Penitenciarul nr. XXXXX, r-nul  
XXXXX, or. XXXXX, str. XXXXX, cetățean al R.  
Moldova.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 05.03.2019 - 07.08.2019,
<i>instanța de recurs:</i>	05.09.2019 - 30.09.2019,
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	16.12.2019 - 15.01.2020.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Edineț din 07 august 2019, s-a dispus: „*Se admite parțial plângere condamnatului Cațarin Serghei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

*Se constată faptul că, Cațarin Serghei a fost deținut în perioade 26 decembrie 2017 - 13 februarie 2018, 27 martie 2018 - 22 mai 2018, în Penitenciarul nr. 13-Chișinău în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total o perioadă de 105 zile.*

*Se constată faptul că, Cațarin Serghei a fost deținut în perioade 03 decembrie 2018 - 17 decembrie 2018, 01 aprilie 2019 - 03 iunie 2019, în Penitenciarul nr. 11-Bălți în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total o perioadă de 77 zile.*

*În condițiile art. 473<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Cațarin Serghei, cu 32 zile, pentru perioada de 105 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.*

*În condițiile art. 473<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Cațarin Serghei cu 16 zile, pentru perioada de 77 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11-Bălți, cu calcularea 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.*

*Termenul pedepsei definitive stabilită lui Cațarin Serghei, născut la data de 28 martie 1984, prin sentința judecătorească Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, cu închisoare pe un termen de 12 ani, se reduce cu 48 zile.*

*Se resping cerințele condamnatului Cațarin Serghei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fiind deținut în Penitenciarul nr. 13-Chișinău în perioada 23 martie 2005 - 15 ianuarie 2007, 02 aprilie 2008 - 30 mai 2008, 09 iunie 2010 - 02 iulie 2010, 18 mai 2011 - 30 noiembrie 2011, 21 septembrie 2012 - 26 octombrie 2012, 27 martie 2013 - 09 ianuarie 2014, 01 august 2014 - 09 iulie 2015, fiind depuse cu încălcarea termenului de prescripție”.*

Instanța a conchis că, în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine că condamnatul respectiv s-a deținut în Penitenciarul nr. 11-Bălți în condiții inumane și degradante.

**2.** Condamnatul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheierii și rejudecarea cauzei.

Recurentul a invocat că este incorectă reducerea termenului privind condițiile de detenție în Penitenciarele nr. 13 - Chișinău și nr. 11 - Bălți, cu calcularea 1 zi pentru 2 zile de arest.

**3.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2019, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a statuat că, instanța de fond a dat deplină eficiență probelor administrate și a aplicat corect prevederile art. 385, 473<sup>2</sup> - 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

**4.** În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

**5.** La 27 noiembrie 2019, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care a solicitat casarea hotărârilor adoptate, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

Recurentul a indicat că instanțele au aplicat greșit prevederile art. 385, 473<sup>2</sup> și 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat

decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (*pct. 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

**7.** În conformitate cu art. 456 alin. (1), (2), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Cațarin Serghei XXXXX, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Edineț din 07 august 2019 și deciziei Colegiului penala al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2019, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 februarie 2020.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Ion Guzun