

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 16 mai 2018 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2019, declarat de avocatul Gubceac Dmitrii în numele inculpatului

Tcaci Ion XXXXX, născut la XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 07.03.2017 - 16.05.2018,
instanța de apel: 06.06.2018 - 18.09.2019,
instanța de recurs: 22.11.2019 - 15.01.2020.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 16 mai 2018, Tcaci Ion a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Acțiunea civilă înaintată de Litra Ana a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii convenite să hotărască instanța civilă.

2. Instanța de fond a constatat că, la 14.02.2017, orele 11³⁰, inculpatul Tcaci Ion, având intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, pe ascuns, aflându-se pe teritoriul fostei clădiri a uscătoriei de tutun situate în s. Bleșteni, r-nul Edineț care aparține lui Litra Ana, a deteriorat 12 generatoare termice foste în folosință după ce a sustras bacuri de inox în număr de 9 la preț total de 1669,5 lei și metal uzat la preț total de 770,4 lei, astfel cauzând lui Litra Ana o daună considerabilă, în suma de 2439,9 lei.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a explicat că a luat metalul uzat din saraiul fostei uscătorii de tutun, deoarece considera că îi aparține, ori, pe acel teritoriu deține cote valorice și este proprietar. Deci, fierul uzat, pe care dorea să-l comercializeze, îi aparține.

Totodată, vina acestuia a fost stabilită cu certitudine în ședința de judecată, prin probe administrate, inclusiv:

- declarațiile părții vătămate Litra A., că la 02.04.2011 conform contractului de vânzare-cumpărare a procurat o parte din clădirea garajului, nr. de inventar 26, cu suprafața S-396,8m², cu valoarea estimativă de 50303 lei, amplasat pe un teren în folosință cu suprafață de 0,606 ha, numărul cadastral XXXXX, aflat în s. Bleșteni, r-nul Edineț. Camera de uscat tutunul, nr. inventariere 76-91, cu suprafața S-1009,1 m², cu valoarea estimativă 60393 lei, amplasată pe un teren repartizat în folosință cu suprafață de 8,333 ha, numărul cadastral XXXXX, care se află pe adresa s. Bleșteni r-nul Edineț. Agregat AVM, nr. de inventar 298, cu valoarea estimativă 13938 lei. Un generator pe abur, nr. de inventar 327, cu valoarea estimativă 1993 lei. Bunurile date au fost cumpărate cu 11584 lei. În spatele clădirii de uscat tutun se află un șopron în care au fost instalate 12 generatoare termice (тепловые генераторы) de uscat tutun și un generator de aburi (парогенератор). Șopronul în cauză nu era încuiat și careva uși și ferestre lipsesc. La 15.02.2017 de la feciorul Litra R. a aflat precum, că Tcaci I. a deteriorat utilajul din metal din fosta uscătorie de tutun din s. Bleșteni, r-nul Edineț și anume 12 generatoare termice din care lipseau bacurile de inox în număr 12 și ventilatoare în număr de 8, la fel era deteriorat un generator de aburi de la care au fost sustrate toate părțile componente. Tcaci I. a încercat să vândă utilajul, la metal uzat în mun. Edineț, însă a fost reținut de colaboratorii de politie a IP Edineț. Prin sustragerea bunurilor i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil nu cunoaște suma. A concretizat, că până a deveni proprietară bunurile se aflau în proprietatea Asociației condusă de Crețu N., iar locul amplasării bunurilor sustrate era tutunăria. Nu cunoaște dacă acolo era paznic, fiul cunoaște;

- declarațiile reprezentantului părții vătămate, Litra R., că la 14.02.2017 se afla în mun. Edineț. Aproximativ pe la orele 18⁰² a fost telefonat de Ropot I., de pe nr. de telefon 068XXXXX, care l-a informat, că pe teritoriul uscătoriei de tutun din s. Beleşteni, r-nul Edineț, persoane necunoscute deteriorează utilajul din metal, generatoarele s-a prezentat la fața locului cu un taxi, la intrarea pe teritoriul uscătoriei din partea opusă de pe teritoriu ieșea un autocamion de model „Mercedes Benz”, culoare albă care era încărcat cu metal, după asta Litra R. a constatat că din șopronul uscătoriei erau deteriorate 12 generatoare termice, lipseau bacurile de inox în număr 12 și ventilatoare în număr de 8, au fost sustrate generatoare de aburi prin deteriorate părților componente, apoi a depistat autocamionul, care era parcat lângă magazinul alimentar din s. Volodeni, r-nul Edineț, a filmat autocamionul și a anunțat IP. La sosirea echipajului, în magazin, se aflau Tcaci I. cu persoanele necunoscute, care la întrebarea lui Litra R., i-a, răspuns, că bunurile îi aparțin. A doua zi la 15.02.2017, în jurul orei 13⁰⁰ Litra R.

a venit pe teritoriul uscătoriei de tutun și a început să filmeze generatoarele termice unde a venit mama lui Tcaci I., Tcaci E. care îl numea cu cuvinte necenzurate și îi spunea, că nu are ce căuta pe teritoriul uscătoriei. La ieșirea de pe teritoriul uscătorie de el s-a apropiat Tcaci I. care i-a propus să se înțeleagă și să-i restituie banii pentru 800 kg de metal, la ce a refuzat propunerea și a declarat, că are nevoie de generatoare termice în starea în care se aflau, concretizând, că accesul era liber pe teritoriul unde se aflau bunurile, în anul 2011 Litra A. a devenit proprietara bunurilor, iar ultima dată a verificat bunurile în toamna anului 2016, bunurile nu erau deteriorate. Generatoarele se aflau sub șopron nu erau închise, dar din ambele părți erau îngrădiți cu gard ce-i aparține lui Tcaci I. și Tcaci E., deoarece dețineau animale;

- declarațiile martorului Fain I., că a fost contactat de Tcaci I. locuitor din s. Volodeni, r-nul Edineț precum, că avea spre realizare metal uzat, care-i aparține și care se află în uscătoria de tutun din com. Bleșteni, r-nul Edineț. Aproximativ pe la orele 10³⁰ împreună cu Buda B. au plecat spre s. Bleșteni, r-nul Edineț, cu microbuzul. Ajungând pe teritoriul fostei clădirii a uscătoriei de tutun, s-au întâlnit cu Tcaci I. care i-a condus spre altă clădire, unde deținea vaci și porci, se afla o grămadă de metal uzat, Tcaci I. a declarat, că-i aparține metalul uzat, când s-a prezentat o persoană cu prenumele Ruslan de asemenea i-a declarat, că metalul uzat care se află în microbuz îi aparține, erau prezenți și colaboratorii de politie, toți au plecat la IP Edineț, bunurile din microbuz au fost descărcate, ceia ce au încărcat și anume tablă din fier, altceva nu au încărcat. Metalul l-au încărcat pe la orele 15⁰⁰-16⁰⁰, dar în ce cantitate nu cunoaște, deoarece urma să-l transporte în s. Hincăuți, unde și urmau să-l cântărească, dar este posibil să fi încărcat aproximativ 800 kg de metal, tabla era în formă rotundă nu cunoaște din ce fel de metal, mai târziu Tcaci I. i-a declarat, că documente de proveniență pe metal nu dispune;

- declarațiile martorului Buda B. că pe Tcaci I. îl cunoaște, deoarece au fost la el și cumpărau fier uzat. Anul trecut iarna s-a întâlnit cu Tcaci I. în apropierea cercului s. Alexăndreni - Edineț. Tcaci I. i-a comunicat, că dispune de metal uzat de vânzare, i-a propus să-l procure. A doua zi s-au deplasat la Tcaci I. au cântărit fierul și i-au dat banii. A concretizat, că fierul era pregătit afară, era niște tablă în forma unor butoaie. Cu mașina cu metal se deplasau spre s. Hincăuți, însă în s. Bleșteni, la un magazin s-au oprit să servească o cafea, unde au fost stopați de către polițiști și Litra R., care a comunicat, că metalul uzat îi aparține, iar Tcaci I. susținea că-i aparține lui. Pe Litra R. nu-l cunoștea, microbuzul a fost reținut la IP Edineț, iar a doua zi au descărcat metalul la IP Edineț și au plecat la lucru. De la Tcaci I. au încărcat aproximativ 700-800 kg de metal uzat împreună cu Fain I. și Tcaci I.. La IP au descărcat metalul și au plecat, nu l-au cântărit;

- declarațiile martorului Pirojoc E., că începând cu anul 2015 activează în calitate de inginer cadastral la Primăria Bleșteni. Adeverința eliberată în anul 2016 corespunde adevărului, deoarece Litra A. a procurat camera de uscat tutun, dar nu este înregistrată deoarece este o problemă la înregistrarea bunului imobil.

Litra A. este proprietara bunului ce se confirmă prin documente de la Primăria Bleșteni, suma fiind achitată e Litra R.;

- declarațiile martorului Evstrati V., că 14 camere de uscat tutun sunt situate în altă parte decât în clădirea la care pretinde Litra R. În contractul de vânzare-cumpărare, suprafața camerelor cumpărate și suprafața clădirii sunt diferite. Litra A. pretinde în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Litra A. și Semeniuc L. Contractul a fost supus expertizei grafologice și s-a constatat, că semnătura vânzătorului a fost falsificată, adică nu a fost aplicată de către Semeniuc L., nu cunoaște dacă odăile erau dotate cu generatoare;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2017 și tabelul fotografic;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2017 cu tabelul fotografic;

- adeverința eliberată de Primăria Bleșteni la 27.03.2017 cu nr. 109-02/1-24, potrivit căreia s-a constatat, că Litra A. deține în proprietate prin contract de vânzare-cumpărare cameră de uscat tutun nr. de inventariere 76-91 cu suprafața de 396,8 m² cu nr. cadastral XXXXX amplasat pe un teren repartizat în folosință cu suprafața de 8, 333 ha, unde se aflau generatoarele pentru uscat tutun;

- certificatul eliberat de SC „Tovito-Lir” SRL, conform mijlocului de măsurare Tip CA-60B, 400 kg-60000 kg e-20kg nr. 112086, verificat metrologic 3.1B-17/0089 valabil până la 29.03.2018; din care rezultă, că greutatea autocamionului de marca/model „Mercedes-Benz 307D” cu n/î XXXXX, gol constituie 1900 kg, greutatea autocamionului de model „Mercedes-Benz 307D” cu n/î XXXXX încărcat cu obiecte din metal constituie 2620 kg, greutatea încărcăturii totală este de 720 kg, greutatea unui bac din inox este de 26,500 kg.

Astfel, cu toate, că în ședința de judecată inculpatul vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal nu a recunoscut, vinovăția acestuia rezultă din declarațiile părții vătămate, care în ședința de judecată a explicat, că Tcaci I. la 14.02.2017, în jurul orei 11³⁰, având intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, pe ascuns aflându-se pe teritoriul fostei clădiri a uscătoriei de tutun situată în s. Bleșteni, r-nul Edineț care aparține lui Litra A., a deteriorat 12 generatoare termice foste în folosință după ce a sustras bacuri de inox în număr de 9 la preț total de 1669,5 lei și metal uzat la preț total de 770,4 lei, astfel cauzându-i cet. Litra A. o daună materială considerabilă în suma de 2439,9 lei, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, reprezentantului părții vătămate, martorilor, relevate în ședința de judecată, inculpatul neprezentând careva probe în acest sens, iar având intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, pe ascuns aflându-se pe teritoriul fostei clădiri a uscătoriei de tutun situat în s. Bleșteni, r-nul Edineț care aparține lui Litra A., a deteriorat 12 generatoare termice foste în folosință după ce a sustras bacuri de inox în număr de 9 la preț total de 1669,5 lei și metal uzat la preț total de 770,4 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă .

Ori, Tcaci I. nu a dispus de dovada de proveniență a cantității de metal uzat, care la 14.02.2017 a pretins de a fi vândut lui Fain I., care se păstra din anul 2011 în șopronul ce-i aparținea lui Litra A., datorind a sustras pe ascuns și încărcat de la locul de păstrare, fapt despre care telefonic a fost informat fiul proprietarei Litra R. la 14.02.2017 de pe numărul de telefon înregistrat pe numele lui Ropot I., ultimul fiind audiat în ședința de judecată nu a negat, că nr de telefon 068XXXXX îl deținea la 14.02.2017.

Declarațiile părții vătămate Litra A., reprezentantului părții vătămate, Litra R., martorilor Fain I., Buda B., ale căror depoziții au fost relevate și în procesele-verbale de la urmărirea penală, corespund adevărului despre faptul, că metalul uzat a fost încărcat de pe teritoriul fostei clădiri a uscătoriei de tutun situate în s. Bleșteni, care-i aparținea lui Litra A., fapt depistat imediat și de către Litra R., care a vizionat șopronul și a constatat lipsa bunurilor, apoi depistate în microbuzul de marca „Mercedes”.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din 02.04.2011 Litra A. a procurat 56% din clădirea grajdului nr. de inventariere 26 , cu S-396,8 m² a bunului imobil XXXXX, aflat în s. Bleșteni, r-nul Edineț, care i-a aparținut vânzătorului Siminiuc L. în baza acordului de separare a cotei din bunurile comune privatizate din 06.01.2011, bunul imobil cu nr cadastral XXXXX, înregistrat la OCT Edineț la 05.04.2011.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 11.12.2010 Tcaci I. și Tureac G. a procurat 42,78% din încăperea de sortare nr. de inventariere 35, cu S-934,1 m a bunului imobil XXXXX, aflat în s. Bleșteni, r-nul Edineț, care i-a aparținut vânzătorului Tcaci E. în baza acordului de separare a cotei din bunurile comune privatizate din 13.07.2010, bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, înregistrat la OCT Edineț la 13.07.2011.

Inculpatul în ședința de judecată vina nu și-a recunoscut-o, considerând că-i aparține metalul uzat, declarații ce sânt în contradicție cu argumentele părții vătămate și reprezentantului legal al părții vătămate, deoarece în camionul ce transporta fier uzat, s-au depistat bunuri ce au fost supuse deteriorării totale a generatoarelor termice, foste în folosință, bacuri de inox și metal uzat, fapt dovedit și prin sunetul primit de către Litra R., format de pe telefonul lui Ropot I., bunuri sustrate și depistate în microbuzul lui Faină I. dar nu a declarat despre proveniența metalului, despre locul păstrării.

Prin urmare, sunt neîntemeiate declarațiile inculpatului privind nerecunoașterea vinovăției și nejustificarea expresiei că-i aparțin bunurile depistate în microbuz, fiind contrare cu probele administrate în ședința de judecată, astfel, declarațiile fiind apreciate cu scop de eschivare de la răspunderea penală.

Sunt nefondate și declarațiile martorului Evstrati V., deoarece conțin informații de ordin general, nejustificate în ce privește săvârșirea furtului pe ascuns a bunurilor de către Tcaci I.

Astfel, acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, sancțiunea cărui prevede amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, întreține 3 copii minori, este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, concluzionând că corectarea lui este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Totodată, instanța a concluzionat admiterea acțiunii civile în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii cuvenite să hotărască instanța civilă, deoarece în materialele cauzei penale este prezentă cererea lui Litra A. de ridicare a metalului depistat în microbuzul de marca „Mercedes” reținut la IP Edineț, în dosar fiind prezentă cererea lui Litra A., în care se solicită încasarea prejudiciului material de la inculpat în sumă de 50.000 lei.

3. Avocatul Gubceac Dmitrii a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Apelantul a invocat că, la materialele cauzei nu sânt probe pertinente, concludente și, utile care ar dovedi vinovăția inculpatului, iar unghiul de acțiune a fost schimbat la bunul plac de către organul de urmărire penală și acceptat de către instanța de judecată, fapt inacceptabil prin prisma art. 24 Cod de procedură penală.

La materialele cauzei penale, lipsește plângerea părții vătămate Litra A., de fapt este anexată o plângere depusă de către Litra R.

Pe parcursul examinării cauzei penale nu a fost stabilită cu de stăpân certitudine dauna și tipul acesteia, iar clădirea fostei uscătorii de tutun aparține cu drept de proprietate comună, nefiind dovedit că aceste bunuri aparțin lui Litra A. În speță se discută bunuri care demult au fost scoase din circuitul civil fără nicio importanță și însemnătate și care de fapt nu au nici o valoare, bunuri lăsate în voia sorții, fără de stăpân, acolo unde apelantul deține în proprietate imobil și unde ca orice gospodar a încercat să facă puțină regulă și ordine prin împrejurime.

Martorul apărării Evstrati V. a declarat că la moment administrația publică locală a acționat-o în judecată pe Litra A. solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare anexat la prezenta cauză penală și de fapt unica probă care ar confirma și dovedi calitatea de parte vătămată și proprietar pretins a bunurilor sustrase. Ca într-un final, partea acuzării să indice că adevărul eliberat de către Primăria com. Bleșteni la fel este o probă care a dovedi că bunurile sustrase aparțin părții vătămate.

Agravanta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, nu își găsește confirmarea.

Mai mult mărimea prejudiciului la care face referire instanța judecătorească este de cuantum mic.

Nu a fost stabilit dacă bunurile sustrase erau sau nu folosite de către partea vătămată, care era însemnătatea lor pentru victimă, modul în care acestea se găseau depozitate și cum se aflau ele pe teritoriul Administrației Publice locale unde își are în proprietate și inculpatul bun imobil.

Cele relatate denotă lipsa faptei infracționale imputate inculpatului.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2019, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile părții vătămate Litra A.; declarațiile reprezentantului părții vătămate, Litra R.; declarațiile martorilor Fain I., Buda B.; Pirojoc E., Ropot I. și Evstrati V.; ordonanța de începere a urmăririi penale din 07.03.2017, în baza semnelor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal; informația telefonică parvenită în adresa IP Edineț, la 14.02.2017 orele 19⁰⁰, din partea lui Litra R., care a comunicat, că persoane necunoscute, i-au demontat din depozitul situat în s. Volodeni, r-nul Edineț, 2 ventilatoare; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2017 și tabelul fotografic; plângerea părții vătămate Litra R., din 15.02.2017, prin care solicită să fie luate măsuri cu Tcaci I., care la 14.02.2017, pe parcursul zilei a deteriorat 8 generatoare termice de pe teritoriul fostei uscătorii de tutun, situată în s. Volodeni, r-nul Edineț și apoi le-a sustras; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2017 cu tabelul fotografic; adeverința eliberată de Primăria Bleșteni la 27.03.2017 cu nr. 109- 02/1-24, potrivit căreia se constată, că Litra A. deține în proprietate prin contract de vânzare-cumpărare cameră de uscat tutun nr. de inventariere 76- 91 cu suprafața de 396,8 m.p. cu nr. cadastral XXXXX amplasat pe un teren repartizat în folosință cu suprafața de 8, 333 ha, unde se aflau generatoarele pentru uscat tutun; certificat eliberat de SC „Tovito-Lir” SRL, conform mijlocului de măsurare Tip CA-60B, 400 kg-60000 kg e-20kg nr. 112086, verificat metrologic 3.1 B-17/0089 valabil până la 29.03.2018, din care rezultă, că greutatea autocamionului de marca/model „Mercedes-Benz 307D” cu n/î XXXXX, gol constituie 1900 kg, greutatea autocamionului de marca/model „Mercedes-Benz 307D” cu n/î XXXXX încărcat cu obiecte din metal constituie 2620 kg, greutatea încărcăturii totală este de 720 kg, greutatea unui bac din inox este de 26, 500 kg.

Ori, caracterul prejudiciabil al infracțiunii de furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, este reliefat de împrejurarea în care victimei i s-a cauzat un prejudiciu patrimonial care este considerabil pentru aceasta, creându-i-se o stare de pierdere a unui bun ce îi aparține, stare creată prin acțiunile ilicite ale infractorului, în cazul din speță a inculpatului.

Valoarea socială specifică ce este afectată prin săvârșirea infracțiunii de furt o formează patrimoniul persoanei - Litra A., dreptul acesteia de proprietate fiind confirmat prin acte oficiale și veridice.

Astfel, instanța de fond corect a statuat în confirmarea vinovăției lui Tcaci I. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal după semnele - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu toate că și în instanța de apel inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, instanța de fond just a reținut vinovăția acestuia din declarațiile părții vătămate, care a explicat, că Tcaci I., la 14.02.2017, aproximativ pe orele 11³⁰, pe ascuns aflându-se pe teritoriul fostei clădiri a uscătoriei de tutun situată în s. Bleșteni, r-nul Edineț care aparține lui Litra A., a deteriorat 12 generatoare termice foste în folosință după ce a sustras bacuri de inox în număr de 9 la preț total de 1669,5 lei și metal uzat la preț total de 770,4 lei.

La fel, declarațiile reprezentantului părții vătămate, Litra R., martorilor Fain I., Buda B., ale căror depoziții împreună cu probele scrise ale cauzei penale, printre care procesul-verbal de cercetare a automobilului „Mercedes Benz”, nr/î BLCR 672, în care au fost depistate 3 bucăți mari din fier asemănătoare cu coșurile de la dispozitivele de uscat tutun și foto-tabelele, dovedesc vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate.

Urmează a fi respins argumentul apelantului că încăperea nu aparține părții vătămate, ori, conform *contractului de vânzare-cumpărare din 02.04.2011* Litra A. a procurat 56% din clădirea grajdului nr. de inventariere 26, cu S-396,8 m² a bunului imobil 41 12104.207.05, aflat în s. Bleșteni, r-nul Edineț, care i-a aparținut vânzătorului Siminiuc L. în baza acordului de separare a cotei din bunurile comune privatizate din 06.01.2011, bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, înregistrat la OCT Edineț la 05.04.2011.

Nu poate fi reținut nici argumentul că contractul de vânzare-cumpărare nr.725 din 02.04.2011 este lovit de nulitate, ori, la moment acesta nu este anulat, deci proprietar al construcției este Litra A., aceste date conținându-se și în extrasul din Registrul bunurilor imobile XXXXX.

Faptul dat mai rezultă și din certificatul eliberat de Primarul cum. Bleșteni, conform căruia se confirmă că Litra A. deține în proprietate camera de uscat tutun nr. de inventariere 76-91 cu suprafața de 396,8 m² cu codul cadastral XXXXX, amplasat pe un teren repartizat în folosință cu suprafața de 8,333 ha, unde se aflau și generatoarele pentru uscat tutun.

Este neîntemeiat și argumentul apelantului ce ține de faptul că fapta imputată inculpatului în partea prejudiciului de 2439 lei, nu a fost calificată corect ca o daună considerabilă, or, ținând cont de faptul că salariul mediu pe economie în anul 2017 era de 5300 lei, prejudiciul dat nu se încadrează în proporții mici, totodată fiind apreciat de partea vătămată ca considerabil.

Ce ține de motivul invocat că, instanța de judecată nu s-a expus asupra faptului cum erau utilizate bunurile sustrase, se aflau sau nu în circuit, le poseda

pretinsa parte vătămată sau nu deoarece merge vorba de niște bunuri care erau folosite încă în Uniunea Sovietică, care începând cu anii 2000 când a început privatizarea în RM, aceste bunuri nu mai erau folosite și ele au fost scoase din uz și nu aveau nici o însemnătate, și clientul său ca și alți coproprietari, pe un teren de 8 ha. făcea regulă, se reține că toate bunurile au fost apreciate la preț de metal uzat, conform *prețului indicat în certificatul eliberat de SRL „SV-HERMESTRANS”*.

Ce ține de motivul invocat de apelant că partea vătămată Litra A. nu a depus plângere despre comiterea infracțiunii, se relevă că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal nu face parte din categoria de infracțiuni care se pornesc în baza plângerii victimei.

Astfel, este declarativă invocarea apărătorului-apelant cu privire la emiterea de către instanța de fond a unei soluții „pripite și lipsite de logică” cu privire la recunoașterea ca fiind vinovat inculpatul de comiterea infracțiunii incriminate în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ori, prin materialele cauzei și probele prezentate de către acuzare se dovedește contrariul, nefiind totodată depistată o careva încălcare procedurală la examinarea cauzei penale respective.

Cu referire la invocarea părții apărării, că anterior mai fusese în privința lui Tcaci I. și a mamei sale o cauză penală în care aveau statut de învinuiți pe o infracțiune similară și de pe același teritoriu, care ulterior a fost clasată, se observă că aceasta nu ține de fondul cauzei date, deci nu se va expune pe acest motiv.

Pe lângă aceasta, instanța just și echitabil a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului conform prevederilor din art. 61, 75 Cod penal.

5. Avocatul Gubceac Dmitrii a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Recurentul a invocat că, la materialele cauzei nu sânt probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi vinovăția lui Tcaci I., iar unghiul de acțiune a fost schimbat la bunul plac de către organul de urmărire penală și acceptat de către instanțele de judecată inferioare, fapt inacceptabil prin prisma art. 24 din Cod de procedură penală.

Instanța de apel a ignorat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, și nu a cercetat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

La materialele cauzei lipsește plângerea părții vătămate Litra A., de fapt este anexată o plângere depusă de către Litra R.

Totodată partea vătămată cât și partea acuzării nu au dovedit că aceste bunuri aparțin lui Litra A. În speță se discută bunuri care au fost scoase din circuitul civil, nu au nicio valoare, bunuri lăsate în voia sorții fără de stăpân, acolo

unde inculpatul deține în proprietate imobil și unde ca orice gospodar a încercat să facă puțină regulă și ordine prin împrejurime.

Instanța de apel pripit și neargumentat a constatat că bunurile sustrase aparțin lui Litra A. prin acte oficiale și veridice, ori, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel s-a stabilit cu certitudine faptul că semnătura vânzătorului din contractul de vânzare-cumpărare în baza căruia a fost înscris în registru bunurilor imobile dreptul de proprietate după Litra A. este falsificată, fapt confirmat prin explicația dată de Siminiuc L., procesul-verbal de audiere a martorului din 30.07.2013, rapoartele de expertiză din 08.11.2013 și nr. 829 din 05.05.2014, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Litra A.. În asemenea circumstanțe nu se poate stabili că Litra A. este proprietara bunurilor, care erau sechestrate în baza încheierii Judecătorei Edineț din 20.03.2014.

La fel instanța de apel a refuzat să motiveze de ce în anul 2012 în baza unor asemenea circumstanțe și pe baza unor probe asemănătoare organele de urmărire penală au ajuns la o concluzie certă, corectă și legală de scoatere de sub învinuire a persoanelor, declarând că toate aceste pretenții sânt de ordin civil.

Agravanta prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, nu își găsește confirmarea.

Mai mult, mărimea prejudiciului la care face referire instanța în sentință este de quantum mic.

Nu a fost stabilit dacă bunurile sustrase erau sau nu folosite de către partea vătămată, care era însemnătatea lor pentru victimă, modul în care acestea se găseau depozitate și cum se aflau ele pe teritoriul Administrației Publice locale unde își are în proprietate și inculpatul Tcaci I. un bun imobil.

Bunurile respective, au fost puse sub sechestrul, deci dreptul de posesie, folosință și de dispoziție a părții vătămate era deja afectat de un act judecătoresc, deci numai poate fi vorba de o proprietate confirmată prin acte oficiale și veridice cum a fost constatat în speță.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când nu au fost întrunite

elementele infracțiunii, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar al avocatului, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 2., 4.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Litra A., reprezentantului părții vătămate, Litra R., martorilor Fain I., Buda B., Pirojoc E., Ropot I. și Evstrati V., informația telefonică parvenită în adresa IP Edineț, la 14.02.2017 orele 19⁰⁰, din partea lui Litra R., procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2017 și tabelul fotografic, plângerea părții vătămate Litra R., din 15.02.2017, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2017 cu tabelul fotografic, adeverința eliberată de Primăria Bleșteni la 27.03.2017 cu nr. 109- 02/1-24, certificat eliberat de SC „Tovito-Lir” SRL, contractului de vânzare-cumpărare din 02.04.2011, certificatul eliberat de SRL „SV-HERMESTRANS”, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând motivele pentru care au respins celelalte dovezi și versiuni atât ale apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelul de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Ori, soluția instanței în aspectul dreptului de proprietate a părții vătămate asupra bunurilor sustrase, a valorii acestora și proporțiile considerabile a daunei cauzate, este just fondată pe probele administrate, inclusiv procesul-verbal de audiere a părții vătămate Litra A. din 06.03.2017 (*f.d. 30*), cererea lui Litra A. de recunoașterea în calitate de parte civilă (*f.d. 31*), ordonanța de a o recunoaște în calitate de parte civilă (*f.d. 32*), extrasul din registrul bunurilor imobile ale părții vătămate (*f.d. 39*), adeverința eliberată de Primăria com. Bleșteni din 27.03.2017 cu privire bunurile părții vătămate (*f.d. 54*), certificatele eliberate de SC „Tovito-lir” și SRL „SV-HERMESTRANS” (*f.d. 73, 74*) privind cantitatea, calitatea și valoarea bunurilor sustrase, din care rezultă cert și univoc că prin sustragerea bunurilor părții vătămate indicate în rechizitoriu, ei i-a fost cauzată o daună considerabilă în mărime de 2439,9 lei.

Pe lângă aceasta, se relevă că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În același timp se atestă că, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat ținând cont că de prevederile art. 61, 75 Cod penal conform cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în conform prevederilor legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestuia, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”,

obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă, că s-au aplicat pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul de pe rol este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Gubceac Dmitrii împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 16 mai 2018 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2019, în privința inculpatului Tcaci Ion XXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 februarie 2020.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun