

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judcători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Ion Ailoi în numele inculpatului Proca Gheorghe, împotriva sentinței judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din 26 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

Proca Gheorghe Ștefan, născut la 30 iulie 1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Budești,

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. de la 16 mai 2013 până la 26 iunie 2013 (prima instanță)**
- 2. de la 30 iulie 2013 până la 24 octombrie 2013 (instanța de recurs)**

CONSTATĂ:

1. Prin sentința judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, **Proca Gheorghe Ștefan** a fost condamnat în baza infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., cauza fiind examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că în toamna anului 2012 Proca Gheorghe, susținând că deține influență asupra colaboratorilor poliției rutiere din cadrul Direcției Poliției Rutiere al Comisariatului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, a pretins pentru sine și pentru colaboratorii poliției rutiere, mijloace bănești în sumă de 300 euro, pentru serviciile sale privind anularea a două puncte de penalizare, acumulate de către Ciobanu Igor în perioada anului 2012, rezultate din săvârșirea a două contravenții inițiate pe faptul depășirii vitezei și a unui accident rutier. Pentru radierea informațiilor respective din baza de date deținute de către poliția rutieră și anume aflarea punctelor de penalizare, Proca Gheorghe la 24.09.2012, în jurul orelor 11:53, aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția str. Alecu Russo cu bd. Moscovei, a primit de la Ciobanu Igor din suma pretinsă, mijloace bănești și anume două bancnote de 50 euro, în total 100 euro cu seria și nr. 55010681508, X 36461322416, care conform cursului oficial al BNM echivalează cu 1608.72 lei. Ulterior, în scopul realizării intențiilor sale criminale la 01.10.2012, în jurul orelor 15:13, aflându-se în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, a primit de la Ciobanu Igor din suma pretinsă, mijloace bănești și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro cu seria și numărul N 24092870367, care

conform cursului oficial al BNM echivalează cu 1599.72 lei, în sumă totală de 3208,44 lei. Astfel, Proca Gheorghe Ștefan, prin acțiunile sale intenționate, susținând că are influență asupra colaboratorilor poliției rutiere din cadrul Direcției poliției Rutiere a Comisariatului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, pentru ca ei să anuleze punctele de penalizare, acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu, a pretins și primit pentru sine, de la Ciobanu Igor bani în sumă totală de 200 euro.

3. Sentința a fost atacată de către avocat în numele inculpatului, care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura penală, cu atragerea inculpatului la răspundere contravențională.

În motivarea recursului său, acesta a indicat că inculpatul întrunea toate condițiile prevăzute de art. 55 Cod penal, fiind posibilă încetarea procesul penal cu atragerea inculpatului la răspundere contravențională.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 a fost respins ca nefondat recursul declarat, fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal în speța dată reprezintă un drept al instanței, pe care aceasta îl aplică dacă ajunge la convingerea că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără aplicarea pedepsei penale. Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, insistența cu care inculpatul solicita suma pretinsă de la Ciobanu Igor cu asigurarea îndeplinirii promisiunii, instanța de apel a considerat imposibilă corectarea primului fără aplicarea pedepsei penale.

6. Hotărârile instanțelor de fond și recurs sunt atacate cu recurs în anulare de către avocat în numele inculpatului, care a solicitat casarea parțială a sentinței și deciziei în partea stabilirii pedepsei, întemeindu-se pe prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală.

În motivarea cerințelor sale recurentul indică că atât în instanța de fond, cât și în cea de recurs a solicitat aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, fapt care a fost respins fără nici o motivare din partea instanțelor ierarhic inferioare.

Totodată omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, constituie o încălcare a art. 6§1 din CEDO, din care fapt rezultă că un viciu fundamental a afectat hotărârile contestate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 Cod de procedură penală hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată este o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic argumentul privind omiterea argumentării refuzului de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal și susține poziția instanței de recurs care a menționat că aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal în speța dată, reprezenta un

drept al instanței, pe care aceasta îl aplică dacă ajunge la convingerea că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără aplicarea pedepsei penale. Totodată, avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, insistența cu care inculpatul solicita suma pretinsă de la Ciobanu Igor cu asigurarea îndeplinirii promisiunii, s-a concluzionat imposibilitatea corectării primului fără aplicarea pedepsei penale.

În același context, Colegiul penal atrage atenția că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, se cauzează daune intereselor publice, care afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate, iar sintagma “a reparat prejudiciul cauzat” are în vedere prejudiciul material.

Din motivele indicate mai sus, în cauza dată nu erau aplicabile dispozițiile art. 55 Cod penal, care prevăd că răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlocuită cu o altă formă de răspundere, extrapenală, care atrage încetarea procesului penal cu aplicarea unei sancțiuni cu caracter contravențional.

Reieșind din cele expuse Colegiul penal reține că argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate și pe deplin examinate de către instanța de recurs, care, apreciind toate probele din dosar, examinîndu-le în ansamblu, motivat s-a expus asupra netemeinicii lor, hotărîrile contestate nefiind afectate de un viciu fundamental.

Astfel, potrivit prevederilor art. 456 alin. (1), raportat la art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin.(1)-(2) pct. 4) și 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Ion Ailoi în numele inculpatului Proca Gheorghe, împotriva sentinței judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 26 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui **Proca Gheorghe Ștefan**, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de 26 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti