

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, prin care a fost respinsă plîngerea petiționarului Vignan Igor ca fiind neîntemeiată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. La 07 noiembrie 2017 Vignan Igor s-a adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) cu plîngere în ordinea art.313 Cod de procedură penală. În motivarea plîngerii a indicat petiționarul că, de către Procuratura mun. Chișinău, sectorul Rîșcani i-a fost încălcat dreptul la petiționare. La 15.03.2017, Vignan Igor s-a adresat Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, solicitînd tragerea la răspundere pe președintele Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Oleg Melniciuc, din motiv că a încălcat dreptul la acces la informație și dreptul la petiționare, a-1 recunoaște pe Vignan Igor ca parte vătămată din motiv că i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral și eliberarea procesului-verbal în acest sens. La 31.03.2017 în loc de copia procesului verbal, Vignan Igor a primit răspunsul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău nr.8156 din 29.03.2017, semnat de Paiu S., în conținutul căruia nu se face referire la drepturile încălcate a lui Vignan Igor. La 04.04.2017, Vignan Igor a contestat în adresa Procuraturii mun. Chișinău, sediul Rîșcani răspunsul eliberat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani, solicitînd anularea răspunsului nr.8156 din 29.03.2017. Pînă la moment nu a primit răspuns la plîngerea înaintată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 februarie 2019, a fost respinsă plîngerea lui Vignan Igor cu privire la anularea răspunsurilor procurorilor din Procuratura mun. Chișinău sectorul Rîșcani și obligarea de a stabili încălcarea drepturilor și libertăților omului.

3. Nefiind de acord cu încheierea dată, petiționarul Vignan Igor a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și stabilirea încălcării drepturilor și libertăților lui Vignan Igor de către Procuratura mun. Chișinău, sectorul Rîșcani în conformitate cu prevederile art.13 CEDO și art.6 din Convenția Europeană pentru drepturile omului, admiterea plîngerii și anularea răspunsurilor procurorilor mun. Chișinău, sectorul Rîșcani din motiv că sunt ilegale în fond ca fiind emise contrar

prevederilor legii și sunt ilegale ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite; obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului cu eliberarea ordonanței și recunoașterea lui Vignan Igor ca partea vătămată, iar pe procurorii din Procuratura mun. Chișinău, sectorul Rîșcani - părți civilmente responsabile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către petiționarul Vignan Igor.

5. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 februarie 2019, a fost respinsă plângerea petiționarului cu privire la anularea răspunsurilor Procuraturii Chișinău, oficiul Rîșcani, prin care solicită tragerea la răspundere pe președintele judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Oleg Melniciuc, din motiv că a încălcat dreptul la acces la informație și dreptul petiționarului de a-1 recunoaște pe Vignan Igor - parte vătămată din motiv că i-a fost cauzat un prejudiciul material și moral.

Colegiul penal a menționat că potrivit art. 313 alin.(6) Cod procedură penală, „încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării”.

Astfel, Colegiul a constatat că încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recurs, în esență în cauză nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin.(6) Cod procedură penală), și în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

Astfel, conform art. 437 alin. (1), pct. 3¹) Cod de procedură penală, „Pot fi atacate cu recurs încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art. 313”.

În contextul normelor citate s-a concluzionat inadmisibilitatea recursului, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 februarie 2019 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or, în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 februarie 2019 este indicat „Încheierea este irevocabilă”.

Colegiul penal nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de

apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

6. La 22 august 2019, decizia instanței de apel, este atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Vignan Igor, solicitând casarea acesteia, cu transmiterea cauzei la rejudecare, deoarece examinarea cauzei în instanța de recurs a avut loc cu încălcarea legislației în vigoare.

În motivarea cererii petiționarul invocă motive similare ca și în cererea de recurs depusă anterior (f. d. 69-71), suplimentar indicînd că încheierea primei instanțe din 04 februarie 2019 și decizia instanței de recurs din 18 iulie 2019 sunt adoptate cu încălcarea legislației în vigoare a Republicii Moldova; instanța de recurs nu s-a expus pe toate motivele invocate în cererea de recurs și nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele; au fost încălcate drepturile la un proces echitabil și de examinare a cauzei într-un termen rezonabil, de acces la justiție și de apărare, garantate de art. 6 §1 CEDO, fiindu-i încălcate și interesele legitime.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, *după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Însă, art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare *doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței de recurs din 18 iulie 2019, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de petiționarul Vignan Igor, adoptată în ordinea reglementată de art.313 Cod de procedură penală, este irevocabilă și nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare.

Deci, după cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate *acele hotărâri judecătorești irevocabile* care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului sau/și recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu

parcurge aceste căi consecutive de atac, inclusiv cea adoptată în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **12 februarie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie