

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 03 octombrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, declarat de condamnatul

Bambuleac Serghei XXXXX, născut la
XXXXX, originar și locuitor al mun. XXXXX, str.
XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>03.06.2019 - 03.10.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>05.11.2019 - 27.11.2019,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>23.01.2020 - 12.02.2020.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 03 octombrie 2019, s-a dispus: ”*Se respinge cererea condamnatului Bambuleac Serghei cu privire la aplicarea actului de amnistie în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016 (Monitorul Oficial nr. 293-305/632 din 09 septembrie 2016), ca fiind neîntemeiată*”.

Instanța a reținut că, prin sentința Judecătoriei Chișinău din 09 martie 2017, Bambuleac S. a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 ani de la proclamarea independenței R. Moldova.

Conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, sentința a fost casată parțial, iar Bambuleac S. a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

Ori, decizia menționată nu a fost pusă în executare, iar prevederile Legii privind amnistia pot fi aplicate doar persoanelor condamnate care execută pedeapsa.

2. Avocatul Frunze Alexei și condamnatul Bambuleac Serghei au declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința condamnatului să fie aplicate prevederile art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

Recurenții au invocat că infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal prevedea pedeapsa cu închisoare de până la 5 ani și nu se includea în categoria infracțiunilor pentru care nu se aplică amnistia.

De asemenea, fondul cauzei și examinarea ei în ordine de apel a avut loc în lipsa lui Bambuleac S., ultimul fiind în imposibilitate de a înainta cerere privind aplicarea amnistiei.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, recursul ordinar a fost respins ca neîntemeiat.

Instanța de recurs a statuat că, în privința lui Bambuleac S. nu a fost pusă în executare decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, iar prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova, pot fi aplicate doar în privința persoanelor condamnate care execută pedeapsa.

Ori, examinarea fondului cauzei penale în privința a avut loc în lipsa lui Bambuleac S., fiind imposibil de determinat căința activă în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 Codul penal.

Mai mult, în apelul declarat în interesele inculpatului s-a solicitat achitarea lui, circumstanțe care consolidează concluzia instanței cu privire la lipsa căinței active în cadrul procesului penal.

4. La 11 ianuarie 2020, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicate în privința sa prevederile art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

Recurentul a invocat că hotărârile contestate nu sunt motivate, instanțele nu s-au expus asupra argumentelor invocate în cerere, nefiind clar din ce motive au refuzat aplicarea amnistiei.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 452-454 Cod de procedură penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (*pct. 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de

procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Bambuleac Serghei XXXXX, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 03 octombrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun