

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**15 ianuarie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dumitran Ignat în numele lui Petcu Petru, împotriva sentinței Judecătorei Vulcănești din 19 mai 2016 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 15 iulie 2016, în cauza penală în privința lui

*Berber Victor xxxxxxxx, născut la xxxxxxxxxx,  
originar și domiciliat în r-nul xxxxxxxxx.*

*Termenul de judecare:*

*prima instanță: 13.04.2016 – 19.05.2016*

*instanța de apel: 20.06.2016 – 15.07.2016*

*instanța de recurs ordinar: 30.07.2019 – 15.01.2020*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Vulcănești din 19 mai 2016, *Berber Victor xxxxxx* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, art. 191 alin. (2) lit. b), și c) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții administrative de dispoziție, organizatorice ori economice în întreprinderi, instituții, organizații de stat (subdiviziunilor lor) sau în întreprinderi, instituții, organizații (subdiviziunilor lor), în cadrul autorităților publice locale permanent sau temporar, pe un termen de 3(trei) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite lui *Berber Victor xxxxxxxxxa* fost calculat începând cu 19 mai 2016, cu includerea în acest termen a aflării acestuia în stare de arest preventiv din data de 17.12.2014 până la 15.02.2015.

A fost aleasă măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui *Berber Victor xx* – luându-l sub strajă din sala ședinței de judecată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Inculpatul Berber Victor Xxxxxxx, în calitate de complice, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Petcu Piotr xxx, Leah Anatolie xx, care este angajat în calitate de mecanic de locomotivă al depoului de locomotive stației Basarabeasca a IS “Calea Ferată din Moldova”, și cu Mihailov Anatolie xxxxxxxx, care este angajat la același depou în calitate de ajutorul de mecanic de locomotivă, au comis tentativa de însușire ilegală a bunurilor altei persoane în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe :

Berber Victor xxxxxxx, la 17.12.2014, aproximativ pe la orele 06.00-07.00 în apropierea stației Etulia, raionul Vulcănești, împreună cu Petcu Piotr xxxxx, având rolul de complici prin faptul contribuiri la comiterea infracțiunii prin acordare de mijloace și instrumente, manifestându-se prin punerea la dispoziție a unui mijloc de transport de marca UAZ cu numere de înmatriculare xxx în care erau amplasate 5 recipiente cu un volumul de 220 litri fiecare și 2 recipiente cu volum de 20 litri fiecare, furtunurilor cu ajutorul cărora era scursă motorina, în comun acord cu Leah Anatolie xxx în calitate de mecanic cu Mihailov Anatolie xxx ajutor de mecanic a locomotivei nr. xxxx pe care o conduceau, acționând intenționat în vederea sustragerii unei cantități de 1140 litri de motorină din rezervoarele locomotivei menționate, însă din motive independente de voința acestora acțiunile infracționale nu au putut fi duse la sfârșit, fiind reținuți.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

*Avocatul Topal Fiodor în numele inculpatului Berber Victor xx, la data de 20.05.2016* prin care a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei stabilite, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui *Berber Victor x* să-i fie stabilită pedeapsa cu amendă.

La data de 30 mai 2016 de către *avocatul Cimpoieș Vladimir în numele inculpatului Berber Victor Xxxxxxx*, prin care a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei stabilite, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui *Berber Victor Xxxxxxx*, să-i fie stabilită pedeapsa cu amendă sau închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

3.1. În argumentarea cererii de apel *avocatul Topal Fiodor* a menționat că:

- pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră și a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea neîntemeiat;

- prima instanță la stabilirea pedepsei nu ținut cont de toate circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, recunoașterea vinei și căința sinceră a inculpatului;

- prima instanță nu a apreciat obiectiv toate circumstanțele cauzei precum și personalitatea inculpatului;

**3.1.** În argumentarea cererii de apel *avocatul Cimpoieș Vladimir* a menționat că:

- pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră și nu corespunde cerințelor legislației penale privind scopul pedepsei penale;

- prima instanță nu a ținut cont de toate circumstanțele atenuante;

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Comrat din 15 iulie 2016, au fost admise apelurile declarate, casată sentința Judecătorei Vulcănești din 19 mai 2016 în partea pedepsei stabilite, cu emiterea unei noi hotărâri prin care lui *Berber Victor XXXXXXXX* i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 42 alin. (5), art. 27, art. 191 alin. (2) lit. b), și c) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale cu privire de dreptul de a ocupa anumite funcții administrative de dispoziție, organizatorice ori economice în întreprinderi, instituții, organizații de stat (subdiviziunilor lor) sau în întreprinderi, instituții, organizații (subdiviziunilor lor). în cadrul autorităților publice locale permanent sau temporar, pe un termen de 1(un) an.

În temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal, *inculpatul Berber Victor XXXXXXXX*, a fost eliberat de pedeapsa stabilită. Măsura preventivă în privința lui *Berber Victor XXXXXXXX* a fost schimbată cu obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea în vigoare a sentinței, fiind eliberat din arest imediat în sala e ședință.

**5.** La data de 22.02.2019, avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului Petcu Petru a depus cerere de apel împotriva sentinței Judecătorei Vulcănești din 19 mai 2016 în cauza penală în privința lui *Berber Victor XXXXXXXX* prin care a solicitat casarea sentinței, prin excluderea constatărilor ce se referă la Petcu Petru, fără a face referire la personalitatea și acțiunile lui Petcu Petru.

**5.1.** În argumentarea cererii de apel *avocatul Dumitran Ignat* a menționat că:

- prima instanță prin sentința emisă a încălcat dreptul la un proces echitabil și principiul prezumției nevinovăției cât și dreptul la apărare, lui Petcu Petru, făcând trimitere la hotărârea CtEDO din 23.02.2016, în cauza Navalnyy și Ofitserov contra Rusiei;

**6.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Comrat din 21 mai

2019, apelul declarat de către *avocatul Dumitran Ignat* în numele inculpatului Petcu Petru a fost respins, ca inadmisibil.

**6.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, nu va lua în considerație argumentele avocatului Dumitran Ignat precum că prin sentința atacată, prima instanță a încălcat dreptul lui Petcu Petru la un proces echitabil și principiul prezumției de nevinovăție, cât și dreptul la apărare și va respinge cerința privind excluderea constatărilor ce se referă la Petcu Petru, fără a face referire la personalitatea și acțiunile lui Petcu Petru, întrucât, atât organul de urmărire penală întocmind rechizitoriu cât și prima instanță la emiterea sentinței, s-a expus referitor la vinovăția inculpatului Berber Victor și nicidecum la vinovăția lui Petcu Petru, indicând în conținutul sentinței nominalizate complicitii inculpatului Berber Victor cu care a săvârșit infracțiunile.

Instanța de apel a constatat că la caz, dispozitivul sentinței judecătorei Vulcănești din 19.05.2016, emisă în privința lui Berber Victor, nu-i încalcă lui Petcu Petru dreptul la un proces echitabil, principiul prezumției de nevinovăție, cât și dreptul la apărare, după cum invocă avocatul Dumitran Ignat.

**7. La data de 25.02.2019, avocatul Dumitran Ignat** în numele inculpatului Petcu Petru a depus recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel Comrat din 15.07.2016 și împotriva sentinței judecătorei Vulcănești din 19.05.2016, în privința lui Berber Victor prin care a solicitat casarea deciziei prin excluderea constatărilor ce se referă la Petcu Petru, fără a face referire la personalitatea și acțiunile lui Petcu Petru.

**7.1.** În motivarea recursului ordinar, *avocatul Dumitran Ignat* a menționat că:

- prin sentința judecătorei Vulcănești din 19.05.2016 și decizie instanței de apel Comrat din 15.07.2016, au fost încălcate drepturile lui Petcu Petru la un proces echitabil și principiul prezumției nevinovăției cât și dreptul la apărare, făcând trimitere la hotărârea CtEDO din 23.02.2016, în cauza Navalnyy și Ofitserov contra Rusiei;

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 și trebuie să fie motivat.

Depozițiile art. 421 Cod de procedură penală, stabilesc expres că, pot declara recurs procurorul și persoanele indicate în art. 401.

Astfel, în corespundere cu art. 401 Cod de procedură penală, (1) pot declara apel:

- 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;
- 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;
- 3) partea vătămată, în ce privește latura penală;
- 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;
- 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;
- 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

(2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Astfel, examinând recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta, contrar prevederilor enunțate, nu conține nici un temei din cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, absolut ne fiind specificat care sunt erorile concrete de drept și de care circumstanțe este determinată invocarea ilegalității deciziei contestate.

Mai mult, Colegiul penal constată că recurentul nu face parte din categoria persoanelor indicate la art. 401 Cod de procedură penală, care pot declara recurs.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, instanța de recurs ne fiind competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent, or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu

exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Astfel, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dumitran Ignat în numele lui Petcu Petru, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 15 iulie 2016, în cauza penală în privința lui *Berber Victor XXXXXX*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 13 februarie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda