

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Vidrașco Serghei, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul central din 26 octombrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

*Vidrașco Serghei XXXXX, născut la
XXXXX.*

Termenul de judecare:

prima instanță: 10.10.2018 – 26.10.2018

instanța de apel: 22.11.2018 – 18.12.2018

instanța de recurs ordinar: 01.08.2019 – 15.01.2020

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 26 octombrie 2018, Vidrașco Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. e) și i) Codul Penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de - 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei lui Vidrașco Serghei a fost calculat din data de 26.10.2018, computându-i termenul detenției preventive, de la 22 mai 2018 până la 26 octombrie 2018.

A fost dispusă nimicirea corpurilor delictive după definitivarea sentinței

A fost dispusă încasarea de la Vidrașco Serghei, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 14442 (paisprezece mii patru sute patruzeci și doi) lei.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

Vidrașco Serghei, la XXXXX, aproximativ la ora XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, se afla împreună cu Pleșca Ion și Nicolin Vasili, în gospodăria cet. Pleșca Ion, situată în s. XXXXX, r. XXXXX, unde în acel moment se mai afla și cet. Rusu Petru, cu care împreună au consumat băuturi alcoolice. În cadrul unei cerți iscate între Rusu Petru și Pleșca Ion, ultimul i-a aplicat lui Rusu Petru o lovitură cu pumnul în față și cu piciorul în regiunea cutiei toracice, de la care Rusu Petru a căzut jos pe spate. După aceasta, inculpatul Vidrașco Serghei împreună și de comun acord cu Pleșca Ion și Nicolin Vasili, urmărind scopul omorului intenționat a lui Rusu Petru, profitând de starea de neputință a victimei, cauzată de vârsta înaintată și starea de ebrietate gravă în care acesta se afla, i-au aplicat lui Rusu Petru multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și a cutiei toracice, precum și cu alte obiecte (bucăți din lemn), peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i victimei Rusu Petru multiple leziuni corporale sub formă de: traumă închisă a cutiei toracice, fractura bilaterală a coastelor cu lezarea plămânilor, ruptură de aortă, fractură de stern, hemoragie abundentă internă a cavității pleurale, în urma căruia s-a instalat șocul traumatic și hemoragie, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 18 mai 2018 se califică ca vătămări corporale grave, incompatibile cu viața și în rezultatul cărora Rusu Petru a decedat pe loc.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- inculpatul Vidrașco Serghei, la data de 29 octombrie 2018, prin care a solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde;

- avocatul Ivasiutic Mariana în numele inculpatului, la data de 09 noiembrie 2018, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală.

3.1. În motivarea cererii de apel, inculpatul a menționat că:

- pedeapsa aplicată este prea aspră, deoarece nu a omorât victima, doar i-a aplicat două lovituri cu palma peste față;

- Pleșca Ion și Nicolin Vasile au bătut victima cu pumnii și picioarele peste cap și tot corpul, invocând că victima a furat telefonul, și l-au omorât.

3.2. În motivarea cererii de apel, avocatul a menționat că:

- în cadrul cercetării judecătorești, partea apărării a solicitat instanței de fond aplicarea art. 79 Cod Penal și a considerat diagnoza stabilită inculpatului „*retard mental moderat*”, ca fiind o circumstanță excepțională care urmează a fi luată în considerație la individualizarea pedepsei;

- contrar principiului individualizării pedepsei penale la aplicarea legii penale, prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele cauzei, de

personalitatea celui vinovat, rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii or, acesta nu are antecedente penale, a avut un rol mai pasiv ca ceilalți participanți la săvârșirea infracțiunii, fapt confirmat și prin declarațiile coinculpaților Nicolin și Pleșca;

- prima instanță nu a ținut cont de faptul că inculpatul cu partea vătămată erau vecini, în relații foarte bune, ultimul chiar a locuit o perioadă de timp în gospodăria lui inculpatului, ceea ce confirmă că careva motive de a săvârși omorul inculpatul nu a avut;

- potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 06.07.2018, inculpatul manifestă o nedezvoltare cognitivă la nivelul retardului moderat, întârziere în dezvoltarea intelectuală, iar potrivit tabloului psihic Vidrașco Serghei, dificil apreciază așezarea geografică a localității sale, nu este la curent cu evenimentele vieții publice, dar are unele practice și de autoîngrijire, memoria, intelectul sunt diminuate, raționamente superficiale, gândire concretă, elementară;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, au fost respinse ca nefondate apelurile, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei lui Vidrașco Serghei a fost calculat din data de 18 decembrie 2018, cu includerea în aceste termen a duratei reținerii și arestării preventive de la 22 mai 2018 până la 18 decembrie 2018.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Au fost corect apreciate, totalitatea probelor acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a conchis că în afară de faptul că inculpatul Vidrașco Serghei și-a recunoscut vina pe deplin, vina lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. e) și i) Cod penal, se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, *cum ar fi*: declarațiile succesorului părții vătămate, Rusu Ilie, (f. d. 24, vol. I); declarațiile martorului Ciobanu Victoria, (f. d. 39 vol. I); declarațiile martorului Ciobanu Igor, (f. d. 40, 41, vol. I); declarațiile martorului Fundureanu Vitalie, (f. d. 42 vol. I); procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 18 mai 2018, cu planșa fotografică anexă, la domiciliul cet. Pleșca Ion situat în s. XXXXX, r. XXXXX,

din conținutul căruia reiese că, în cadrul acestei acțiuni procesuale au fost ridicate 4 probe biologice, 7 bucăți de lemn, două pachete de țigări goale, un topor, o sticlă, o cană, un chipiu și o scurtă (f. d. 45-68, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 18 mai 2018, din concluzia căruia reiese că, moartea cet. Rusu Petru a survenit pe loc, în rezultatul traumei închise a cutiei toracice, fractura bilaterală a coastelor cu lezarea plămânilor, ruptură de aortă, fractură de stern, hemoragiei abundente interne a cavităților pleurale în urma căreia s-a instalat șocul traumatic și hemoragie, care s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămări corporale grave, incompatibile cu viața și sunt în legătură directă cu survenirea decesului. Totodată, conform raportului XXXXX, în sânge la Rusu Petru a fost depistat 3.23 promile de alcool etilic - ebrietate gravă (f.d.232-233 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 18 mai 2018 din conținutul căruia reiese că de la Pleșca Ion a fost ridicat un maiou de culoare neagră, o pereche de pantaloni sport de culoare neagră (f.d.75-78, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2018, din conținutul căruia reiese că de la Vidrașco Serghei a fost ridicată o căciulă de culoare neagră, o scurtă de culoare sură, un pulover de culoare sur-închis, o pereche de blugi de culoare neagră, o pereche de ghete de culoare albastră cu alb (f.d. 79-84 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2018, din conținutul căruia reiese că de la Nicolin Vasili a fost ridicată o scurtă de piele de culoare neagră, o pereche de pantofi de culoare neagră, un chipiu de culoare neagră, un pulover de culoare albastră, o pereche de pantaloni sport de culoare neagră (f.d. 85-90, vol. I); procesul-verbal de ridicare a mostrelor din 25 mai 2018 din conținutul căruia reiese că de la Pleșca Ion au fost ridicate mostre de sânge (f.d. 91-92, vol. I); procesul-verbal de ridicare a mostrelor din 25 mai 2018 din conținutul căruia reiese că de la Nicolin Vasili au fost ridicate mostre de sânge (f.d. 93-94, vol. I); procesul-verbal de ridicare a mostrelor din 25 mai 2018 din conținutul căruia reiese că de la Vidrașco Serghei au fost ridicate mostre de sânge (f. d. 95-96, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 22 mai 2018, întocmit în privința lui Vidrașco Serghei prin care s-a constatat că ultimul nu dispune de careva leziuni corporale (f. d. 247, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 21 mai 2018 întocmit în privința lui Pleșca Ion prin care s-a constatat că ultimul are la frunte, pe degetul 2 mâna dreaptă - 2 excoriații cu crustă cafenie, parțial detașate cu dm 2x1 și 1.2 x 0.5 cm. care s-au format sub acțiunea unui corp contondent cu 4-5 zile în urmă, până la examinarea medico-legală, care duc la dereglarea sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f. d. 4, vol. II); raportul

de expertiză judiciară nr. XXXXX din 22 mai 2018, întocmit în privința lui Nicolin Vasili, prin care s-a constatat că ultimul nu dispune de careva leziuni corporale (f. d. 240, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 14 iunie 2018 (f.d. 13-18, vol. II); raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 13 iunie 2018 - expertiza medico-legală a obiectelor biologice de origine umană și a corpurilor delictive, în concluzia căreia s-a indicat că: în fragmentele examinate din petele abia vizibile de culoare suriu-gălbuie (m/ob.21) de pe cracul stâng a pantalonilor-blugi ridicați de la cet. Vidrașco Serghei au fost depistate urme de sânge, concentrația insuficientă de proteine (ce a dovedit prin proba lui Heller) n- a permis stabilirea apartenenței de specie acestui sânge. Cantitatea insuficientă de sânge în petele de pe pantalonii-blugi cet. Vidrașco Serghei nu permite efectuarea cercetărilor citologice cu scopul stabilirii apartenenței de sex a sângelui depistat. În fragmentele de spălaturi examinate din celelalte pete suspecte (m/ob.1-20.22.33) de pe obiectele prezentate, sânge nu a fost depistat (f.d. 30-44, vol. II); raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 6 iulie 2018 - expertiza psihiatrico-legală întocmită în privința lui Vidrașco Serghei, din conținutul căreia reiese că ultimul a fost recunoscut responsabil în privința infracțiunii ce i se impută. Reieșind din starea lui psihică, nu prezintă pericol pentru societate și astfel, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical în sensul de a fi internat într-o instituție psihiatrică (f.d.43-77, vol. II); procesul-verbal de confruntare din 13 iulie 2018 din conținutul căruia reiese că Pleșca Ion, împreună cu apărătorul său, au refuzat petrecerea confruntării cu Vidrașco Serghei (f.d. 165 , vol. II).

Instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond inculpatul Vidrașco Serghei, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și că solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 102, vol. III), iar instanța de fond, prin încheierea din 20 octombrie 2018 a admis cererea inculpatului Vidrașco Serghei, dispunând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod Procedură Penală.

Prima instanță la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La adoptarea sentinței de condamnare, prima instanță a ținut cont de semnele obiective ce țin de realizarea faptei comise de Vidrașco Serghei, în cazul dat, fiind în prezența unui omor, săvârșit de mai multe persoane, profitând de starea de neputință evidentă a victimei, deoarece persistă intenția directă a făptuitorului de lipsire a victimei de viață, iar, scopul inculpatului Vidrașco Serghei era de a săvârși omorul profitând de starea de neputință evidentă a victimei.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Vidrașco Serghei, împreună cu Pleșca Ion și Nicolin Vasili, a avut intenția directă să lipsească de viață victima, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 18 mai 2018, din concluzia căruia reiese că, moartea cet. Rusu Petru a survenit pe loc, în rezultatul traumei închise a cutiei toracice, fractura bilaterală a coastelor cu lezarea plămânilor, ruptură de aortă, fractură de stern, hemoragiei abundente interne a cavităților pleurale în urma căreia s-a instalat șocul traumatic și hemoragie.

Reieșind din circumstanțele cazului, prima instanță justificat i-a numit pedeapsa inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pe art. 145 alin.(2) Cod Penal, ținând cont de faptul că inculpatul Vidrașco Serghei a recunoscut faptele invocate în rechizitoriu și a solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, corect în cazul dat i-a aplicat prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală

5. Decizia instanței de apel din 18 decembrie 2018, pronunțată integral la *15 ianuarie 2019*, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Vidrașco Serghei la *09 iulie 2019*, prin care a solicitat casarea totală a hotărârilor judecătorești pe caz, cu remiterea cauzei la rejudecare în altă instanță egală în grad.

6. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Potrivit materialelor dosarului se constată că, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data 18 decembrie 2018, în prezența procurorului, inculpatului și avocatului acestuia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 144-147 vol. 3), din care rezultă că inculpatul a fost înștiințat despre ziua și ora pronunțării deciziei integrale și anume pentru data de 15 ianuarie 2019 ora 14:00.

Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d.114 vol. 3) se constată că, la data stabilită, în prezența procurorului, a fost pronunțat dispozitivul deciziei motivate, fiindu-i înmănată procurorului participant copia deciziei motivate, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d.156 vol. 3), celorlalți participații fiindu-le expediată prin intermediul oficiului poștal (f.d.157 vol. 3).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 15 ianuarie 2019, ședință despre care inculpatul Vidrașco Serghei a cunoscut, fiindu-i cunoscută și soluția pe caz.

Prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 14 februarie 2019.

Totodată, potrivit ștampilelor respective, recursul ordinar a fost depus la oficiul poștal pe 05 iulie 2019 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 09 iulie 2019, adică peste termenul prevăzut de lege cu aproximativ 4 luni.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar al inculpatului Vidrașco Serghei este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Vidrașco Serghei XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, în propria cauză penală, deoarece recursul este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 13 februarie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda