

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Țurcan în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2004 în cauza penală în privința lui

*Globa Igor Pavel, născut la 02 august 1972, originar din or. Orhei, s. Susleni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Cașu 20/3;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 23.11.2001 - 06.05.2004 (prima instanță)*
- 2. 31.05.2004 – 05.11.2004 (instanța de apel)*
- 3. 13.11.2013 – 05.02.2014 (instanța de recurs ordinar);*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 mai 2004, Globa Igor a fost condamnat în baza art. 323 alin. (1) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

În baza Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a X-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost absolvit de pedeapsă.

**1.1** Prin aceeași sentință a fost condamnată și Crețu Galina, însă în privința ei hotărîrea judecătorească nu se contestă și nu se examinează în prezent.

**2.** În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Crețu Galina și Globa Igor, în perioada de timp august-decembrie 1999 au creat condiții favorabile pentru Ursachi V., urmărirea penală în privința căruia a fost

disjunctă în procedură aparte în legătură cu căutarea lui, fiind bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 123<sup>1</sup> Cod penal (redacția Legii 1961).

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 123<sup>1</sup> Cod penal (redacția Legii 1961), din motivul ilegalității sentinței în ceea ce privește reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2004, apelul procurorului a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Globa Igor a fost condamnat în baza art. 123<sup>1</sup> Cod penal (redacția an. 1961) la 10 (zece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Au fost admise acțiunile civile și s-a încasat în mod solidar de la Crețu Galina și Globa Igor în beneficiul lui Cuciași M. – 150 dolari SUA și 200 lei; lui Bejenari Ala – 100 dolari SUA; lui Gurschi Vladimir - 150 dolari SUA și 200 lei; lui Sîli Maria – 50 dolari SUA și 200 lei; lui Ursu Ștefan - 150 dolari SUA și 200 lei.

Acțiunile civile ale lui Lucanovschi L., Crăciun V., Cazacu I., Cucu L., Luța M., Lungu S., Babin G., Revenco V., Verdinschi M., Gîlcă M., Balan I., Dudco V. au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă.

**4.1** În fapt, instanța de apel, pe baza probelor administrate a constatat că Crețu Galina și Globa Igor, în urma înțelegerii prealabile cu Ursachi V., urmărirea penală în privința căruia a fost disjunctă în procedură aparte, avînd scopul de a însuși averea altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a-i angaja la lucru peste hotarele țării pe un șir de cetățeni, neavînd astfel de permisiune a organelor respective de stat, intrau în încredere la cetățeni promițîndu-le deschiderea vizelor șenghen pentru a pleca peste hotare. Pentru a-și atinge scopul, au înzestrat apartamentul nr. 46 de pe bd. Dacia, 4 mun. Chișinău, apoi ap. 3 pe str. Cuza Vodă, 22 cu diversă tehnică modernă sub oficiu, unde și primeau banii de la cetățeni.

Astfel, la 24 septembrie 1999, aflîndu-se pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, lîngă cafeneaua „Prichindel” Crețu Galina a primit de la Bejenari Ala, Bejenari Valeriu, Sîle Maria bani în sumă de 150 dolari SUA și 200 lei; pe data de 28 septembrie 1999 a primit de la Fulga Andrei 200 lei; în octombrie 1999 în magazinul „Bucuria” pe str. Cuza Vodă a primit de la Gurschi Vladimir bani în sumă de 150 dolari SUA și 200 lei; pe data de 10 septembrie 1999 în apartamentul de pe str. Cuza Vodă, 22 a primit de la Ursu Ștefan bani în sumă de 150 dolari SUA și 200 lei; pe data de 12 octombrie 1999 a primit de la Balan Ion 150 dolari SUA și 200 lei; pe data de 04 octombrie 1999 a primit de la Dudco Veaceslav 150 dolari SUA și 200 lei; pe data de 27 august 1999 a primit de la Stoica Larisa 850 dolari SUA și 200 lei; în luna octombrie 1999 a primit de la Sococol Serghei 150 dolari SUA și 200 lei; pe data de 06 octombrie 1999 a primit de la Terenti Angela, Terenti Serghei cîte 150 dolari SUA și 200 lei, iar de la Gudima Valeriu 170 dolari SUA, de la Lucanovschi Lealea, Crăciun Victor, Cazacu Ion, Lungu Svetlana, Revenco Valentina a primit cîte 150 dolari SUA și 200 lei de la fiecare; la 16

octombrie 1999 a primit de la Luța Maria, Verdinschi Maria, Babin Gabriela câte 150 dolari SUA și 200 lei, la 08 octombrie 1999 a primit de la Furculița Vladimir 500 dolari SUA; la 28 octombrie 1999 de la Gîlcă Maria a primit 150 dolari SUA și 200 lei; la 13 noiembrie 1999 a primit 750 dolari SUA și 1000 lei, la 16 noiembrie 1999 a primit de la Babin Artur 150 dolari SUA și 200 lei.

După primirea banilor pentru perfectarea vizelor de plecare peste hotarele țării, Globa Igor nu și-a onorat obligațiile dar din contra, evita întâlnirile cu cetățenii, confirmînd intențiile sale la însușirea banilor prin înșelăciune.

Astfel, în perioada august - noiembrie 1999 au însușit de la cetățeni bani în sumă de 4 970 dolari SUA și 5 200 lei. Au fost primiți bani încă de la un șir de persoane care nu au depus cerere despre înșelarea lor și atragerea la răspundere penală a lui Crețu Galina, dar au înaintat doar acțiuni civile, însă de către prima instanță nu au fost citați și interogați, în instanța de apel de asemenea nu s-au prezentat. Sumele în cauză nici nu i-a fost incriminată inculpatului ca sustragere.

**4.2** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei au dovedit vinovăția inculpatului în sustragerea averii proprietarului în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea părților vătămate a daunelor considerabile, infracțiune prevăzută de art. 123<sup>1</sup> Cod penal (redacția Legii 1961).

**5.** În recursul ordinar declarat de avocatul Țurcan Vasile, în numele inculpatului, se solicită admiterea cererii de recurs cu restabilirea termenului omis de înaintare a recursului, cu casarea deciziei instanței de apel, și menținerea sentinței primei instanțe.

Recurentul, invocînd ca temeiuri de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.1), 5), 6), 12) și 13) Cod de procedură penală, menționează că judecarea cauzei a avut loc fără citarea legală și fără participarea în proces a inculpatului, cu toate că acesta era persoană cointeresată să participe la procesele de judecată și să-și apere drepturile prin toate mijloacele legale.

Astfel, la materialele cauzei există mai multe adrese ale lui Globa Igor, prima fiind mun. Chișinău, str. Gh. Cașu 20 bl.3, cea de-a doua fiind mun. Chișinău, str. Docuceaev 4/2 ap.32, cea de-a treia adresă- mun. Chișinău, str. Negruzzi 6 ap.37, însă indiferent de faptul unde el a trăit după pronunțarea sentinței, el nu s-a ascuns de organele de drept și de instanțele de judecată și nu a fost citat legal, adresa lui oficială pînă în prezent fiind mun. Chișinău, str. Gh. Cașu 20 bl.3.

La fel, este menționat faptul că examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc neîntemeiat fără participarea inculpatului și a apărătorului ales, la materialele cauzei nu exista nici o dovadă privind citarea legală a ultimului iar inculpatul ducea o viață obișnuită și transparentă fără ca să cunoască că el este condamnat la 10 ani închisoare și se află în căutare.

Recurentul invocă faptul că acțiunilor inculpatului le-a fost dată o apreciere greșită, la materialele cauzei neexistînd probe certe și concludente care ar

demonstra că Globa Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 123<sup>1</sup> Cod penal (redacția Legii 1961), în baza căreia a fost condamnat.

La fel, avocatul menționează că inculpatul nu a participat la procesul de judecată după sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2000 din motiv că nu a fost citat legal și el nici nu a știut că procesul este în derulare în continuare, ducând un mod obișnuit de viață, liniștit și transparent fără să se eschiveze.

Despre existența deciziei de condamnare și a procedurii de căutare a inculpatului a aflat sora inculpatului, Globa Angela care și a angajat un avocat, în persoana recurentului, astfel, inculpatul făcând cunoștință cu decizia de condamnare a Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2004, la data de 13 septembrie 2013, din aceste considerente, există motive întemeiate pentru restabilirea recursului în termen și examinarea lui.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În recursul ordinar declarat de avocatul Țurcan Vasile sunt invocate ca temeiuri pentru recurs- prevederile art. 427 alin. (1) pct. pct.1), 5), 6), 12) și 13) Cod de procedură penală, conform cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei, cauza a fost judecată în instanța de apel fără citarea legală a unei părți, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită iar conform pct.13) alin.(1) al aceluiași articol, în cazul când a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului, însă recurentul, cu toate că a specificat, în opinia sa, care sunt erorile de drept comise de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii, aceste temeiuri nu sunt aplicabile în cauza dată.

Colegiul penal menționează că potrivit art. 401 Cod de procedură penală în coraborare cu art. 421 Cod de procedură penală, recurs ordinar poate declara și avocatul, în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 70 alin.(1) Cod de procedură penală.

Însă, Colegiul penal reiterează că avocatul Țurcan Vasile nu are calitatea de subiect procesual în cauza dată și nu este în drept să conteste, în numele inculpatului, decizia instanței de apel din următoarele considerente:

Potrivit materialelor cauzei, și anume în cererea de recurs a avocatului Țurcan Vasile se indică că “*la începutul lunii septembrie 2013, despre existența deciziei de condamnare a inculpatului a aflat sora acestuia, Globa Angela care, fără a-i comunica fratelui, a angajat un avocat în persoana subsemnatului*”, fapt ce confirmă că contractul de asistență juridică a fost încheiat cu Globa Angela, care este sora inculpatului.

În conformitate cu prevederile pct.1) alin.(1) al art. 70 Cod de procedură penală, avocatul poate participa în procesul penal în calitate de apărător la invitația inculpatului precum și la solicitarea altor persoane (rude, prieteni), însă cu respectarea unei condiții obligatorii- **consimțământul inculpatului, care trebuie să fie clar determinat.**

Astfel, după semnarea contractului de asistență juridică, inculpatul își dă acordul, în formă scrisă, printr-o cerere în care solicită admiterea apărătorului ales.

**Semnătura inculpatului, în cererea nominalizată, urmează să fie autentificată conform legislației în vigoare.**

Instanța de recurs menționează că la materialele cauzei nu există un careva act ce ar confirma consimțământul inculpatului de a-i fi apărate drepturile de avocatul Țurcan Vasile, potrivit cererii de recurs a ultimului, el fiind “*angajat de sora inculpatului*”.

Prin urmare, în cazul în care recursul este declarat de persoana căreia nu-i aparține acest drept, ținând cont de prevederile art.70 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, în asemenea caz, recursul declarat se consideră inadmisibil, din motiv că cererea de recurs a fost depusă de către o persoană care nu poate fi considerată ca titular legal al dreptului de a declara recurs.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Țurcan în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2004 în cauza penală în privința lui ***Globa Igor Pavel***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 februarie 2014.

Președinte  
*semnătura*  
Petru Ursache

Judecător  
*semnătura*  
Ghenadie Nicolaev

Judecător  
*semnătura*  
Constantin Alerguș