

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2019, declarat de inculpatul

*Constantinov Valeri XXXXXX.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>01.10.2018 – 07.02.2019,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>14.03.2019 – 16.09.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>06.12.2019 – 22.01.2020.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 07 februarie 2019, Constantinov Valeri a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal la 9 ani închisoare, art. 217 alin. (2) Cod penal la 4 luni închisoare și art. 290 alin. (1) Cod penal la 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 14.05.2018.

De la inculpat s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1718,55 lei.

2. Instanța de fond a constatat că în perioada decembrie 2016 - ianuarie 2017, inculpatul Constantinov V., din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoțite de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate sau cu amenințarea aplicării acesteia, acționând în înțelegere prealabilă cu Țibulea A.,

a contribuit la săvârșirea la 29 ianuarie 2017 de către Țibulea A., Silion V. și o altă persoană nestabilă de organul de urmărire penală, a atacului tâlhăresc asupra domiciliului lui Sarioglo E., amplasat în XXXXXX, XXXXXX, XXXX, prin prezentarea informației despre locul săvârșirii infracțiunii și a persoanelor care posibil se aflau în locul indicat, precum și a armei infracțiunii, și anume pistolul modificat care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-75 din 08.02.2018, reprezintă armă de foc, utilă pentru trageri cu cartușe.

Ulterior, la 29 ianuarie 2017, în jurul orei 18.50, Țibulea A., Silion V. și persoana nestabilă de organul de urmărire penală, obținând în prealabil de la Constantinov V. informația privind locul săvârșirii infracțiunii, persoanele care posibil se aflau în locul indicat și pistolul, cu care s-au înarmat, și-au acoperit fața cu masca confecționată special în prealabil, realizând caracterul criminal al acțiunilor, din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în domiciliul lui Sarioglo E., amplasat în XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, unde, amenințând-o cu aplicarea armei periculoase pentru viață și sănătate pe Sarioglo E. și cei trei copii minori ai ei, au solicitat mijloace bănești. Percepând ca fiind reală amenințarea pentru viața și sănătatea sa, precum și pentru viața și sănătatea copiilor săi, partea vătămată Sarioglo E. s-a supus solicitărilor atacatorilor și a comunicat despre locul unde se află mijloacele bănești. Percheziționând domiciliul, Silion V., Țibulea A. și persoana nestabilă de organul de urmărire penală au sustras, în mod deschis, bani în sumă de 1250 lei și au părăsit locul infracțiunii cu mijloacele bănești.

Prin acțiunile privind prezentarea informației despre locul săvârșirii infracțiunii, a persoanelor care posibil se aflau acolo și a armei, inculpatul Constantinov V. a contribuit la săvârșirea infracțiunii în calitate de complice, adică persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin prestarea informației și a armei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate *la faza de urmărire penală* în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, ca contribuirea la săvârșirea tâlhăriei, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două sau mai multe persoane, mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea armei.

În afară de aceasta, inculpatului *i-a fost adusă învinuirea* că la ora și locul nestabilite de către organul de urmărire penală, a găsit și până la 01 februarie 2018 a păstrat ilegal, fără scop de înstrăinare, la domiciliul din XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XX, depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori ai unei sticle din plastic cu volumul de 0,5 l. care, conform constatării tehnico-științifice nr. 34/12/3-R-82 din 12.02.2018, reprezintă droguri – rășină de canabis cu masa de 0,101 gr. care, potrivit Listei substanțelor narcotice și psihotrope și plantelor ce conțin asemenea substanțe, depistate în circuitul ilegal și cantitățile lor, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, se atribuie la droguri în proporții mari, depistate și ridicate de către angajații poliției la efectuarea percheziției autorizate la 01.02.2018.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Tot el, la ora și locul nestabilite de organul de urmărire penală, a găsit și până la 01 februarie 2018, neavând autorizația respectivă, a păstrat ilegal la domiciliul său, amplasat în XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, pistolul care, conform

constatării tehnico-științifice nr. 34/12/23-R-75 din 08.02.2018, se referă la categoria armelor de foc letale și este un pistol modificat artizanal prin schimbarea țevii cu țevă lisă de calibru 9 mm. din pistolul pentru autoapărare cu efect traumatic de model „В1Й”, seria și nr. ЧН006137, cu țevă lisă fără obturare, cu calibru 9 mm., P.A., cu lovitură centrală, modificat și asamblat industrial la uzina „ООО „СОБР”” în or. Harkov, Ucraina, din pistolul de model „Makarov ПМ”, seria și nr. УН4588, cu țevă scurtă ghintuită, calibrul 9×18 mm., cu lovitură centrală, confecționat industrial la uzina „Ижевский механический завод” în or. Ijevsc, reg. Mordovia, Federația Rusă, USSR, în anul 1972, destinat pentru efectuarea de trageri cu cartușe de calibru 9×18 mm. (9 mm. Makarov) și încărcătorul cu nr. ЛГ 420-2. Pistolul dat este util pentru trageri cu cartușe de calibrul 9×18 mm. Makarov și trageri separate cu cartușe de calibrul 9×19 mm. (9 mm. Luger), cu încărcarea cartușelor direct în camera cartușului, care au fost depistate și ridicate de către angajații de poliție în cadrul percheziției autorizate la 01.02.2018.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, ca purtarea, păstrarea armelor de foc și a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Instanța a reținut că, în baza probelor administrate, apreciate din punct de vedere al pertinentei și concludenței, a fost confirmată pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Pe lângă aceasta, Țîbulea A. și Silion V. și-au recunoscut integral vinovăția, cauza în privința lor fiind examinată în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, aceștia fiind condamnați pe art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, circumstanțe în care este evidentă complicitatea inculpatului Constantinov V. la săvârșirea infracțiunii incriminate, persoanele date săvârșind infracțiunea cu participația acestuia.

La fel, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal a fost confirmată integral prin probele administrate.

**3.** Inculpatul a declarat apeluri, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, și să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă în rest.

Apelantul a indicat că nu are nici o atribuție la atacul tâlhăresc asupra domiciliului părții vătămate în perioada decembrie 2016 - ianuarie 2017.

Aceste circumstanțe au fost confirmate de către martorii Țîbulea A. și Silion V., care au comis această infracțiune și care au declarat că în cadrul urmăririi penale au dat declarații false cu scopul de a primi o pedeapsă condiționată, iar, în realitate, informația despre casa pe care au atacat-o, au primit-o de la altă persoană.

Învinuirea privind săvârșirea atacului tâlhăresc se bazează doar pe declarațiile mincinoase și contradictorii ale lui Țîbulea A. și Silion V. date în cadrul urmăririi penale și la examinarea cauzei în privința acestora în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Instanța de fond și-a fondat sentința de condamnare pe presupunerile învinuirii care nu sunt în concordanță cu materialele cauzei și cu legea.

Totodată, în cadrul urmăririi penale, a dat declarații prin care a recunoscut săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal,

anterior nu a fost condamnat, are la întreținere doi copii minori, a recunoscut vina și s-a căit sincer.

Mai mult, i-a fost încălcat dreptul la apărare, nefiindu-i acordat ultimul cuvânt, pe motiv că el ar fi refuzat, însă se simțea rău și a solicitat întreruperea ședinței de judecată.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2019, apelul a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Constantinov Valeri a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal la 9 ani închisoare, art. 217 alin. (2) Cod penal la 4 luni închisoare și art. 290 alin. (1) Cod penal la 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 14.05.2018.

De la inculpat s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1718,55 lei.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond la întocmirea sentinței, în constatări privind calificarea acțiunilor infracționale eronat a menționat că acțiunile inculpatului **la faza de urmărire penală** au fost încadrate în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, neținând cont de faptul că la pronunțarea sentinței, instanța are obligația de a indica faptele constatate și calificările făcute în procesul judecării cauzei.

La fel, instanța de fond greșit a indicat în sentință că în afară de aceasta inculpatului **i-a fost adusă învinuirea că** or, instanța de fond este obligată să indice în sentință constatările făcute referitor la faptele infracționale constatate în cadrul judecării cauzei și să indice că fapta incriminată a fost dovedită și a emis o sentință de condamnare, nu una de achitare sau de încetare a procesului, împrejurări în care sentința adoptată urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu respectarea prevederilor art. 384-397 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a constatat că aproximativ în perioada decembrie 2016-ianuarie 2017, data exactă nu a fost stabilită, inculpatul Constantinov V., din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Țîbulea A., a contribuit, prin complicitate, la săvârșirea infracțiunii comise la 29 ianuarie 2017 de către Țîbulea A., Silion V. și de o altă persoană nestabilă de organul de urmărire penală, contribuind la realizarea atacului tâlhăresc asupra domiciliului lui Sarioglo E., amplasat în XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, prin prezentarea informației despre locul săvârșirii infracțiunii și a persoanelor care posibil se vor afla în locul indicat și prin transmiterea pistolului modificat artizanal care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-75 din 08.02.2018, reprezintă armă de foc, utilă pentru trageri cu cartușe.

Ulterior, întru realizarea intențiilor sale criminale, la 29 ianuarie 2017, în jurul orei 18.50, Țîbulea A., Silion V. și persoana nestabilă de organul de urmărire penală, obținând în prealabil de la Constantinov V. informația privind locul săvârșirii infracțiunii, persoanele care posibil se vor afla în locul indicat și primind pistolul și înarmându-se cu el, precum și acoperind fața cu cagule confecționate special, înțelegând caracterul criminal al acțiunilor, din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în domiciliul lui Sarioglo E., amplasat în mun. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, unde, amenințând cu aplicarea armei, expunând

amenințarea cu violență periculoasă pentru viața și sănătatea pe Sarioglo E. și a celor trei copii minori ai ei, au solicitat mijloace bănești. Percepând ca fiind reală amenințarea pentru viața și sănătatea sa, precum și pentru viața și sănătatea copiilor săi, partea vătămată Sarioglo E. s-a supus solicitărilor atacatorilor și a comunicat locul unde se află mijloacele bănești. Percheziționând domiciliul, Silion V., Țibulea A. și persoana nestabilă de organul de urmărire penală au sustras, în mod deschis, bani în sumă de 1250 lei și au părăsit locul infracțiunii cu mijloacele bănești.

Acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, ca complicitate prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin prestare de informații, acordare de mijloace la atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei.

Concluzia rezultă din coroborarea declarațiilor inculpatului, ale părții vătămate Sarioglo E., martorilor Țibulea T. și Carastan S., ale declarațiilor făcute la faza de urmărire penală a lui Silion V. și Țibulea A., cu rezultatele interceptării și înregistrarea comunicărilor telefonice din 20.04.2018, conform căreia Țibulea A. și Silion V. discutau diferite versiuni ale infracțiunii comise, iar Silion V. îi indica lui Țibulea A. ca ultimul să-și schimbe declarațiile anterior făcute, cu recunoașterea obiectului din 03.04.2018, cu participarea lui Țibulea A., ultimul indicând asupra pistolului de marca PM, depistat și ridicat în cadrul percheziției din 01.02.2018 în apartamentul lui Constantinov V., ca cel folosit la comiterea infracțiunii, cu recunoașterea obiectului din 03.04.2018, cu participarea părții vătămate Sarioglo E., ultima indicând asupra pistolului de marca PM, depistat și ridicat în cadrul percheziției din 01.02.2018, în apartamentul lui Constantinov V. ca cel folosit la comiterea infracțiunii în privința ei, cu recunoașterea persoanei după fotografie din 03.04.2018, cu participarea lui Țibulea A. care a recunoscut persoana numită „Valera” (inculpatul), cu constatările din raportul de expertiză tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-75.

Astfel, din declarațiile inculpatului Constantinov V., date în cadrul urmăririi penale, el se cunoaște cu Țibulea A., căruia i-a acordat servicii de intermediere în recuperarea documentelor, care au fost luate de la Țibulea A. și ilegal deținute de alte persoane. L-a ajutat și cu servicii de transport. A găsit un pistol și intenționa în următoarea zi să-l ducă la poliție, dar n-a reușit deoarece imediat s-a efectuat percheziția. Nu i-a spus lui Țibulea A. că deține pistol.

Ori, declarațiile inculpatului despre pistolul depistat sunt contrare versiunilor ulterior invocate de acesta, în care indică că pistolul a fost găsit de către dânsul cu o zi înainte de percheziție, astfel că nici Țibulea A. și nici Silion V. nu puteau să cunoască că el îl deținea. Țibulea A. și Silion V. nu aveau temei să declare că pistolul le-a fost transmis de către inculpat. Aceste contradicții duc la concluzia că inculpatul a relatat aspectele date, altfel decât în realitate au avut loc și că depozițiile inculpatului nu sunt în măsură să desființeze învinuirile formulate de procuror.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Sarioglo E., soțul ei este businessman, iar în privința ei a fost comisă o tâlhărie de către trei persoane deghizate cu cagule, cu folosirea unui pistol. Pistolul utilizat la comiterea infracțiunii l-a recunoscut la poliție. Depozițiile părții vătămate sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu

privire la împrejurarea că pistolul utilizat la comiterea tâlhăriei este similar cu pistolul depistat la domiciliul inculpatului Constantinov V.

Conform declarațiilor martorului Țibulea T., soția lui Țibulea A., acesta se cunoștea cu inculpatul Constantinov V., ultimul cu automobilul său îi acorda servicii de transport lui Țibulea A. În seara în care a fost comisă tâlhăria, Țibulea A. a sunat o persoană de pe telefonul ei mobil. Depozițiile martorului oferă informații în sprijinul vinovăției inculpatului, astfel că sunt confirmate datele ridicate de la companiile de telefonie mobilă care indică că, nemijlocit după ce a fost comisă infracțiunea de tâlhărie, Țibulea A. l-a contactat telefonic pe Constantinov V.

Martorul Carastan S. a comunicat că îi cunoaște pe Țibulea A. și pe soția acestuia, Tatiana. I-a dus pe Țibulea A. și încă două persoane în XXXXXX. Ulterior la orele 22.00 cu automobilul său, Țibulea A. și soția lui Tatiana s-au întors în mun. XXXXXX. Astfel, depozițiile martorului confirmă declarațiile făcute de către Țibulea A., Țibulea T. și Silion V. în cadrul urmăririi penale.

Astfel, din declarațiile expuse, în coroborare cu probele administrate, rezultă că la domiciliul lui Constantinov V. a fost depistat un pistol care a fost recunoscut, ca cel utilizat la comiterea infracțiunii, de către partea vătămată Sarioglo E. și Țibulea A.; că în cadrul audierii lui Constantinov V. la data de 21.05.2018, acesta a indicat că folosește numărul telefonului mobil ultimele cifre 827; că potrivit descifrărilor apelurilor telefonice efectuate de către Țibulea A. în ziua în care a fost comisă infracțiunea de tâlhărie, Țibulea A. nemijlocit după ce a ieșit din casa părții vătămate, l-a contactat telefon anume pe Constantinov V.; că potrivit rezultatelor interceptării convorbirilor telefonice, Silion V. insista ca Țibulea A. să-și schimbe declarațiile anterior făcute, expunând îngrijorare pe baza amenințărilor altui participant al infracțiunii comise. Or, au fost verificate și cercetate suficiente probe care, în afara oricărui dubiu, indică că Constantinov V. a comis infracțiunea imputată, iar declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa sunt nesincere.

Afirmațiile inculpatului că nu a participat la comiterea infracțiunii incriminate, sunt nefondate, din motiv că nu coroborează cu declarațiile părții vătămate Sarioglo E., ale martorului Țibulea T., ale lui Țibulea A. și Silion V. date în cadrul urmăririi penale. Deci, nu poate fi dispună achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, atât timp cât probele dosarului confirmă fără dubii vinovăția acestuia.

Sunt irelevante și argumentele inculpatului invocate în cererea de apel că declarațiile părții vătămate Sarioglo Elena confirmă comiterea atacului tâlhăresc, dar nu și participarea lui la acesta, în condiția în care probele administrate confirmă acuzarea înaintată, iar neindicarea de către partea vătămată direct asupra inculpatului nu-l exonerează de vinovăție, or, acestuia îi este incriminată comiterea atacului tâlhăresc sub formă de participație, și anume complicitate la comiterea infracțiunii.

La fel, sunt nefondate și afirmațiile inculpatului că martorii Țibulea T. și Carastan S. nu au confirmat participarea lui la comiterea infracțiunii incriminate, fiind constatat că martorul Țibulea T. a indicat că „soțul ei, Țibulea A., era cunoscut cu inculpatul, că acesta îi transporta cu automobilul la rude. Soțul i-a spus că Constantinov V. este cunoscutul lui”. Declarațiile martorului confirmă legătura nemijlocită între Țibulea A. și Constantinov V., fiind important că martorul Țibulea T. nu a menționat nimic despre un alt careva „Valeri”, iar faptul că martorul Tatiana Ț. a menționat că în

acea seară inculpatul Constantinov V. nu era cu soțul său nu rezultă că ultimul nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, inculpatul susține că prin declarațiile depuse în instanța de judecată de Silion V. și Țîbulea A., în calitate de martori, le fel, nu se confirmă că el a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Însă, declarațiile martorilor Silion V. și Țîbulea A. date în instanța de judecată nu sunt sincere, or, aceste declarații sunt contradictorii celor date în cadrul urmăririi penale și nu sunt susținute de probele administrate. Mai mult, potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice dintre Silion V. și Țîbulea A., aceștia se înțelegeau cum ar putea să modifice declarațiile anterior făcute pentru a evita răspunderea penală și a exclude din procesul penal alți participanți ai infracțiunii comise.

Astfel, fiind audiat la faza de urmărire penală Silion V. a explicat că, în aceeași zi Țîbulea A. l-a prezentat unui bărbat de 45 ani, cu prenumele Valeri, pe care poate să-l recunoască după fotografie. Persoana respectivă a prezentat informația privind locul unde este necesar de a săvârși furtul. El împreună cu Valera și Țîbulea A. cu automobilul lui Valera, nu ține minte modelul, s-au deplasat în regiunea școlii nr. 6. Valeri le-a arătat casa și a spus că în casa respectivă sunt bani. Tot atunci el i-a arătat pistolul, era real, deoarece el l-a luat în mâini. El a întrebat pentru ce trebuie pistolul, și Valeri a spus că în casă probabil sunt oameni, inclusiv copii. Cum el a înțeles era același pistol pe care Valeri l-a arătat în luna decembrie. După săvârșirea infracțiunii, Țîbulea A. a luat numărul lui de telefon „Orange” și a făcut apeluri telefonice, chipurile cineva trebuia să vină după el. El apoi le-a spus că nu se primește să vină după el și i-a sunat soției sale de pe telefonul lui și i-a spus să cheme un taxi. În or. Cahul ei au împărțit banii, i-a restituit pistolul lui Țîbulea A.

Audiat în cadrul urmăririi penale, Țîbulea A. a explicat că, într-adevăr a făcut cunoștință cu Valeri aproximativ în toamna anului 2016, după eliberarea din închisoare. Poate să-l recunoască pe acesta după fotografie, locuiește în or. Ceadâr-Lunga, în regiunea combinatului de carne. El avea aproximativ 40-45 ani, are forma rotundă a feței, păr negru, nas cu forma rotunjită. El i-a povestit că a stat la închisoare. De asemenea i-a spus că se poate de câștigat mulți bani ușor. La sfârșitul lunii decembrie el i-a povestit că este o casă spre spital, alta decât cea în care ei au fost în luna ianuarie 2017. În decembrie 2016 a venit Silion V. și Valeri i-a dat informația despre locul, unde trebuia săvârșit furtul. Ulterior, cu automobilul lui Valeri, s-au deplasat în regiunea spitalului. Au ajuns la o casă pe pământ, iar Valeri i-a spus că în casa respectivă sunt bani. Tot atunci el a spus că în casă probabil vor fi oameni și ca totul să fie normal, el a spus că îi va da pistolul, pe care l-a scos din buzunar și i l-a arătat lui Silion V. Tot atunci Valeri a spus că pistolul este traumatic. Pistolul nu era mare, de culoare cafenie întunecată, nu ține minte dacă pe mâner era stea, nu poate să descrie careva particularități ale pistolului, dar crede că ar putea să-l recunoască. Când Valeri a spus că în casă pot fi copii, Silion V. a spus că nu va participa și i-a întors pistolul lui Valeri. Apoi peste câteva zile, ei s-au întâlnit cu Valeri. El i-a povestit că e posibil de comis furtul, în casă posibil se va afla o femeie și un bărbat. Apoi s-au deplasat împreună cu Valeri și ultimul le-a arătat casa în care urma să fie săvârșit furtul. Se afla la marginea orașului, în regiunea spitalului. El i-a prezentat informația, nu-și amintește toate circumstanțele, a spus că vor fi mulți bani și ulterior să nu uite de el. Înainte de data când au venit Silion V. cu Grigori, el s-a întâlnit cu Valeri la stația auto.

El i-a dat pistolul, care semăna cu pistolul pe care Valeri în luna decembrie i l-a dat lui Silion V. să îl vadă.

În instanța de fond martorii Silion V. și Țibulea A. și-au schimbat declarațiile indicând că inculpatul nu este acel Valeri, despre care au spus că le-a dat pistolul și l-au descris ca persoană mai tânără decât inculpatul Constantinov V., menționând că complicele lor era Valerii Keci, iar Constantinov Valeri nu este complicele.

Versiunea despre existența lui Valerii Keci nu este credibilă și datorită faptului că Țibulea A. nu a putut indica date concrete despre această persoană, deși anterior indica că îl contacta telefonic și de mai multe ori se întâlnea cu el. Verificarea descifrărilor telefonice nu au confirmat contactul dintre Țibulea A. și Valerii Keci. Însă, au fost confirmate contactele telefonice dintre Țibulea A. și Constantinov V., atât în perioada de până a fi comisă infracțiunea, cât și după ce a fost comisă infracțiunea.

Totodată, în baza semnelor de identificare prezentate de către Țibulea A. au fost întreprinse măsuri de identificare a persoanei Valerii Keci, iar potrivit răspunsului șefului SCCD UP UTA Găgăuzia, Arnăut N., asemenea persoană nu există.

Mai mult, Silion V. și Țibulea A., în ședința instanței de fond, nu au putut explica din care motiv și-au schimbat declarațiile, susținând doar declarațiile date în instanța de judecată. Însă, în cadrul urmăririi penale Silion V. și Țibulea A. au relatat detaliat despre comiterea infracțiunii și că inculpatul Constantinov V. este persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii comisă la 29.01.2017, prin prezentarea informației despre locul comiterii infracțiunii, persoanele care posibil se pot afla în casă și acordarea armei pentru comiterea infracțiunii.

Astfel, sunt veridice declarațiile date în cadrul urmăririi penale, din considerentele că au fost făcute în scurt timp după ce a avut loc infracțiunea și coroborează cu declarațiile făcute de către martorul Țibulea T., partea vătămată și alte probe administrate.

Totodată, alegațiile inculpatului Constantinov V. că instanța nu a luat în considerație cele menționate în confruntarea petrecută între el, Silion V. și Țibulea A., în cadrul căreia ultimii au menționat că îl văd pentru prima dată și nu este persoana care i-a dat lui Țibulea A. pistolul și informația, sunt neîntemeiate, or, în cadrul confruntării Silion V. nu a putut descrie persoana care o numește Valera, indicând doar că este o persoană mult mai în vârstă decât el.

Pe lângă aceasta, inculpatul face referire la declarațiile lui Țibulea A. în calitate de bănuț, date la 06.03.2018, invocând faptul că acesta a indicat că a comis atacul tâlhăresc având un pistol jucărie pe care l-a luat de la copilul surorii sale și nu a spus că i-ar fi dat cineva pistolul.

Însă, Țibulea A., la 03.04.2018 a dat declarații suplimentare în calitate de bănuț, potrivit cărora susține parțial declarațiile date la 06.03.2018, indicând că: *„...în decembrie 2016 a venit Silion V. și Valeri a dat informația privind locul comiterii furtului. Erau împreună în mașina lui Valeri, modelul nu îl ține minte, de culoare albastră....A spus că în casă vor fi persoane și ca să fie totul normal, le va da și pistol. A scos din buzunar pistolul și i l-a arătat lui Silion V. Valeri a menționat că pistolul este traumatic. Silion V. a spus că el la așa ceva nu va participa și i-a returnat lui Valeri pistolul.... Peste câteva zile s-a întâlnit cu Valeri. Ultimul i-a comunicat că se poate de comis furtul. Valeri le-a arătat casa unde urma să aibă loc furtul. Ei singuri au decis în ce zi vor săvârși furtul. L-a sunat pe Silion V. și i-a povestit totul, apoi*

*Silion V. a zis că el va veni la sfârșitul lunii ianuarie 2017. După ce a venit Silion V. cu Grigore el s-a întâlnit cu Valeri la autostație. Ultimul i-a dat pistolul care semăna cu acel pistol care l-a arătat în decembrie lui Silion V.”.*

Astfel, afirmațiile că Țibulea A. ar fi comis atacul tâlhăresc cu pistol jucărie sunt combătute prin aceste declarațiile, potrivit cărora Valeri le-a dat pistol traumatic pentru comiterea atacului tâlhăresc și nu pistol jucărie așa cum afirmă inculpatul Constantinov V.

Totodată, comiterea atacului tâlhăresc cu o armă reală se confirmă și prin procesele-verbale de recunoaștere a obiectului din 03.04.2018 și 10.04.2018 potrivit cărora partea vătămată Sarioglo E. și Țibulea A. au recunoscut pistolul de model Makarov, ca fiind pistolul cu care s-a comis infracțiunea, care a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Constantinov V.

În instanța de apel inculpatul Constantinov V. a indicat că în rezultatul efectuării percheziției de la el a fost ridicat un pistol de luptă, dar din declarațiile lui Silion V. date în cadrul urmăririi penale, rezultă că Valeri i-a dat un pistol traumatic, susținând că acest fapt demonstrează că el nu este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Ori, potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/23-R-75 din 08.02.2018, pistolul, depistat și ridicat la data de 01.02.2018 în cadrul percheziției autorizate la domiciliul lui Constantinov V., se referă la categoria armelor de foc letale și este un pistol modificat artizanal prin schimbarea țevii pe țeavă lisă de calibrul 9 mm. din pistol pentru autoapărare cu efect traumatic de model „B1Й”, seria și nr. ЧН006137, cu țeavă lisă fără obturare, de calibrul 9 mm. PA., cu lovitură centrală, modificat, din pistol de model „Makarov ПМ”, seria și nr. УН4588, cu scurtă, ghintuită, calibrul 9x18 mm., cu lovitură centrală, destinat pentru efectuarea de trageri cu cartușe de calibrul 9x18 mm. (9 mm. Makarov) și încărcătorul cu nr. ЛГ 420-2. Pistolul dat este util pentru trageri cu cartușe de calibrul 9x18 mm. Makarov și trageri separate cu cartușe de calibrul 9x19 mm. (9 mm. Luger), prin încărcarea cartușelor direct în camera cartușului. Astfel, argumentul inculpatului nu este unul veridic, or, nu este exclusă circumstanța ca, din momentul săvârșirii atacului tâlhăresc, la 29.01.2017 și până în momentul depistării pistolului - 01.02.2018, arma să fie modificată prin schimbarea țevii.

La fel, și afirmația inculpatului că organul de urmărire penală nu a verificat declarațiile lui Țibulea A. că masca și pistolul le-a aruncat și poate arăta locul din motiv că s-a convins că Constantinov V. nu are atribuție la comiterea infracțiunii respective, reprezintă opinia proprie a inculpatului și nu un fapt constatat prin probe care ar duce la achitarea acestuia.

Sunt neîntemeiate și alegațiile inculpatului că instanța de fond nu a motivat de ce declarațiile martorilor Silion V. și Țibulea A. nu au fost luate în considerație, ori, potrivit sentinței, instanța de fond indică că: *„declarațiile lui Silion V. și Țibulea A., în calitate de martori, sunt apreciate critic și nu se iau în considerare, deoarece ele sunt contradictorii declarațiilor depuse în faza de urmărire penală și în cadrul examinării cauzei în procedura simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, nu raportează cu probele cercetate în ședința de judecată și nu se confirmă prin alte probe, iar scopul lor este evitarea răspunderii penale de către Constantinov V.”.*

Pe lângă aceasta, complicitatea lui Constantinov V. în comiterea atacului tâlhăresc se confirmă și prin descifrările convorbirilor telefonice, fiind constatat că la momentul săvârșirii infracțiunii, inculpatul Constantinov V. utiliza numărul de telefon cu numărul XXXXXX, care în aplicațiile Messenger, Viber este marcat cu literele Gg.

Totodată, s-a stabilit că imediat după comiterea infracțiunii, Țibulea A. a efectuat apelul la numărul XXXXXX, de care se folosea Constantinov V., ulterior i-a sunat soției sale. La fel, pe parcursul zilei în care s-a comis infracțiunea, Țibulea A. l-a contactat pe Constantinov V. la numărul XXXXXX.

Astfel, în baza probelor administrate, apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

La fel, instanța de apel a constatat că Constantinov V., în perioada verii anului 2017 și până la 01 februarie 2018, moment în care lucrătorii de poliție au efectuat percheziția la domiciliul amplasat pe adresa XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, ap. X, păstra ilegal 0,101 gr. rășină de cannabis care conform Listei substanțelor narcotice și psihotrope și plantelor ce conțin asemenea substanțe, depistate în circuitul ilegal și cantităților lor, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, se atribuie la droguri, în proporții mari.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Tot el, în perioadă nestabilă, însă până la data de 01 februarie 2018, neavând autorizație corespunzătoare, a purtat și a păstrat un pistol modificat artizanal prin schimbarea țevii pe țeavă lisă de calibrul 9 mm. din pistol pentru autoapărare cu efect traumatic de model „Б1Й”, seria și nr. ЧН006137, cu țeavă lisă fără obturare, de calibrul 9 mm. P.A., cu lovitură central modificat și asamblat din pistol de model „Makarov ПМ”, seria și nr. УН4588, cu țeavă scurtă, ghintuită, calibrul 9x18 mm., cu lovitură centrală, destinat pentru efectuarea de trageri cu cartușe de calibrul 9x18 mm. și încărcătorul cu nr. ЛГ 420-2, cu 7 cartușe de calibrul 9x18 mm. (9 mm. Makarov), care se referă la categoria munițiilor letale, care le păstra ilegal în domiciliul amplasat în XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, până la 01 februarie 2018, moment în care organele de poliție le-au depistat în timpul percheziției.

Acțiunile inculpatului sunt calificate pe art. 290 alin. (1) Cod penal, ca purtarea, păstrarea armelor de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Ori, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (2) și art. 290 alin. (1) Cod penal se bazează pe cumulul de probe administrate, și anume, prin declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, prin care a recunoscut integral vina în săvârșirea acestor infracțiuni, însă a refuzat să facă declarații.

Totodată, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuț, Constantinov V. a explicat că la 01.02.2018, dimineața era singur acasă, când au venit polițiștii și i-au arătat mandatul judiciar de percheziție în apartamentul în care locuiește. A luat cunoștință cu mandatul judiciar de percheziție și i s-a propus să predea benevol bunurile sustrase, indicate în mandatul judiciar, dacă are asemenea bunuri, precum și obiectele și substanțele pasibile ridicării din circuitul civil legal. Le-a spus că nu are acasă nimic sustras sau pasibil ridicării din circuitul liber și atunci polițiștii au efectuat

percheziția în apartamentul lui, în cadrul căreia au depistat într-un dulap la bucătărie o sticlă din plastic pe care el singur a confecționat-o la 31 decembrie 2017 în apartamentul său, cu ajutorul căreia numai el în aceeași seară o singură dată a fumat cânepă, pe care la sfârșitul verii 2017 a strâns-o singur de pe o tufă de cânepă de pe teritoriul amplasat în apropierea garajelor, lângă casa lui în partea spre parc, pe care a uscat-o și a mărunțit-o. După 31.12.2017, nu a mai fumat cânepă prin acest dispozitiv pe care l-a confecționat și a uitat de el, fiind depistat de polițiști.

În cadrul efectuării percheziției de către polițiști în sală, pe masă, într-un pachet a fost depistat un pistol de model necunoscut, în care era încărcător cu cartușe. Pistolul l-a găsit la 31.01.2018 seara, în jurul orei 17.00 într-un pachet la gunoiștea orășenească, din marginea orașului, unde s-a deplasat cu automobilul și a aruncat gunoiul de la lucrările de construcții, în urma reparației efectuate în apartament. La gunoiște s-a deplasat după următorul itinerar: de la str. K. Marx până la str. Lenin, a virat la stânga și s-a deplasat spre calea ferată, apoi de pe str. Lenin a virat pe str. Ceakir și direct alături de mânăstire, gospodăria forestieră spre gunoiștea orășenească, înapoi s-a deplasat pe același itinerar. Niciodată nu a avut armă de foc, în arme nu se pricepe, la armată nu a fost, de aceea nu a examinat pistolul, nu l-a desfăcut, l-a luat ca în ziua următoare să-l ducă la poliție, deoarece era târziu, ziua de lucru se terminase și el era obosit.

Audiat în calitate de învinuit, a explicat că într-o zi a verii anului 2017, nu-și amintește data exactă, de pe tufele cu plantă de cânepă ce creșteau după garajele ce se aflau alături de casa lui, a rupt frunzele pe care le-a adus acasă, le-a uscat și le-a mărunțit, pregătind marihuana pentru folosință personală și a fumat-o acasă cu ajutorul sticlei din plastic, pe care lucrătorii de poliție la data de 01.02.2018 au ridicat-o în cadrul percheziției în apartamentul său. Cunoaște că după fumatul marijuanei cu ajutorul sticlei din plastic, pe peretele ei rămâne rășină de cannabis care, la fel, sunt droguri. Rezultă că el păstra ilegal rășina de cannabis, depistată pe peretele sticlei din plastic ridicate de la el, prin intermediul căreia el a fumat marijuana. La 31.01.2018 la gunoiștea orășenească, situată la marginea orașului, a găsit un pistol în încărcătorul căruia erau șapte cartușe și l-a adus acasă. Pistolul cu cartușele ce erau în încărcător, la 01.02.2018 au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate în casa lui. Cunoaște că este interzisă păstrarea armelor de foc și munițiilor fără autorizație respectivă. A avut posibilitatea de a preda lucrătorilor de poliție pistolul cu cartușele pe care le-a găsit, dar el l-a adus acasă și în cadrul percheziției pistolul cu cartușele au fost ridicate.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-82 din 12.02.2018, masa solidă cleioasă, presată de culoare brună, cu miros specific, depistată și ridicată la 01.02.2018 în cadrul percheziției în apartamentul în care locuiește Constantinov V., reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțe stupefiante, cantitatea căreia constituie 0,156 gr.

Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/23-R-75 din 08.02.2018, pistolul, depistat și ridicat la data de 01.02.2018, în cadrul percheziției autorizate la domiciliul lui Constantinov V., se referă la categoria armelor de foc letale și este un pistol modificat artizanal prin schimbarea țevii pe țevă lisă de calibrul 9 mm. din pistol pentru autoapărare cu efect traumatic de model „B1Й”, seria și nr. ЧН006137, cu țevă lisă fără obturare, de calibrul 9 mm. P.A., cu lovitură centrală, modificat, din pistol de model „Makarov ПМ”, seria și nr. УН4588, cu scurtă,

ghintuită, calibrul 9x18 mm., cu lovitură centrală, destinat pentru efectuarea de trageri cu cartușe de calibrul 9x18 mm. (9 mm. Makarov) și încărcătorul cu nr. JIF 420-2.. Pistolul dat este util pentru trageri cu cartușe de calibrul 9x18 mm. Makarov și trageri separate cu cartușe de calibrul 9x19 mm. (9 mm. Luger), prin încărcarea cartușelor direct în camera cartușului.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de faptul că acesta a comis trei infracțiuni care se atribuie la categoria celor grave, mai puțin grave și ușoare, se caracterizează negativ, anterior pe teritoriul R. Moldova nu a fost condamnat însă, potrivit revendicării din 24.01. 2018, a fost condamnat de către autoritățile Ucrainei, pedeapsa cu închisoare fiind executată.

5. La 28 octombrie 2019, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, pentru a fi achitat.

Recurentul a indicat că va depune un recurs motivat ulterior.

5.1. La 14 noiembrie și 18 decembrie 2019, inculpatul a depus *suplimente* la *recurs*, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

Recurentul a invocat că în instanța de fond nu a participat la dezbaterile judiciare și nu i-a fost acordat dreptul la ultimul cuvânt.

Instanța de apel, refuzând să dispună audierea înregistrărilor ședinței de judecată, a casat total sentința instanței de fond și a adoptat o hotărâre identică, cu încălcarea prevederilor art. 463 alin. (2), (4) Cod de procedură penală.

Arma anexată la materialele cauzei nu are nicio legătură cu el, fiind încălcate prevederile art. 98, 99, 118, 127, 275 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursurile respective, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5., 5.1. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile nominalizate nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Constantinov Valeri XXXXXX, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2019, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 februarie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun