

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

21 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun, Iurie Bejenaru,  
Victor Burduh,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Mihail Tomița, și de inculpatul Muturniuc Evghenii împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 07 mai 2019, în privința inculpaților

***Butuc (Muturniuc) Eugeniu XXXXXX;***

***Muturniuc Evghenii XXXXXX.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>07.09.2015 – 15.05.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>06.06.2018 – 07.05.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>23.10.2019 – 21.01.2020.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul din 15 mai 2018, procesul penal în privința inculpatului Muturniuc Evghenii pe art. 179 alin. (2) Cod penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților.

Muturniuc Evghenii a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

Butuc (Muturniuc) Eugeniu a fost condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 6 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

2. Instanța de fond a constatat că în seara de 15 spre 16 mai 2015, ***inculpații Muturniuc E. și Butuc (Muturniuc) E., de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Muturniuc S., condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul din 28.02.2017 pe art. 164 alin. (2) lit. b), c), 79 Cod penal la 5 ani închisoare și împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală***, s-au deplasat la domiciliul lui Arteni Eugenia, situat în XXXXXX, XXXXXX, unde, fără permisiune, au intrat în domiciliul acesteia, deteriorând ușa de la intrare și amenințându-i cu aplicarea forței fizice pe Arteni Eugen și Gangan N., prin constrângere fizică și psihică, forțat i-au apucat de brațe și i-au dus, contrar voinței lor, la domiciliul lui Butuc (Muturniuc) E., situat în XXXXXX, XXXXXX, acolo, aplicându-le, în continuare, mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, prin ce lui Gangan N. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea sprâncenei drepte, regiunea zigomatică pe dreapta, echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, hemoragie în sclera ochiului drept, leziuni ce se califică ca leziuni corporale ușoare, iar lui Arteni E. i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză ovală în regiunea zigomatică pe stânga.

Acțiunile inculpaților au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, ca pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței și în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, ca răpirea a două persoane, săvârșită de mai multe persoane.

Instanța a reținut că inculpatul Butuc (Muturniuc) E. nu și-a recunoscut vina și a declarat că în jurul orei 01.00, Muturniuc E. și Muturniuc S., care sunt nepoți de pe frate, au venit la el acasă împreună cu Gangan N. și Arteni E. După ce au discutat, toți au plecat, iar el s-a culcat. A doua zi a fost luat la poliție. Anterior, le-a spus fraților Muturniuc că îi suspectează pe Gangan N. și Arteni E., că ei i-au deteriorat automobilul personal. Nu s-a înțeles cu frații Muturniuc ca să-i aducă la el acasă pe Gangan N. și Arteni E. În acea seară la el au venit frații Muturniuc, șoferul Cambur A., Marin P., Gangan N. și Arteni E. Ultimii doi au venit la el acasă de bună voie și nu i-a auzit pe aceștia să spună că vor să plece acasă. Nu a văzut ca cineva să-i fi bătut pe Gangan N. și Arteni E. la el în casă. El cu Marin P. și șoferul erau în dormitor, iar ceilalți discutau în alte camere. Când au intrat în casă, Gangan N. și Arteni E. nu aveau leziuni corporale, și nu a observat careva vătămări la aceștia, nici când au plecat. Nu a fost în gospodăria lui Arteni Eugenia, nu i-a lovit pe Gangan N. și Arteni E.

Inculpatul Muturniuc E. și-a recunoscut parțial vina și a comunicat că Butuc (Muturniuc) E. le-a spus că Gangan N. și Arteni E. i-au distrus mașina. S-au oprit la poarta lui Arteni E. să-l întrebe de ce a deteriorat automobilul. În jurul orelor

00.30-01.00 l-au strigat pe Arteni E. la poartă. L-au întrebat unde este Gangan N. și acesta le-a spus că e în stare de ebrietate și doarme în casă. Apoi, el împreună cu fratele său și Arteni E. au intrat în casă, iar Cambur A. a rămas în mașină. Gangan N. s-a trezit și toți patru au mers la casa unchiului Butuc (Muturniuc) E. I-au întrebat pe Gangan N. și Arteni E. de ce au deteriorat mașina, însă aceștia au negat. În rezervorul mașinii, în motor și sistemul de frânare era nisip, era stricat parbrizul, erau scoase două roți din față și mânerele de la ușă erau stricate. Apoi au consumat câte un pahar cu vin și împreună cu Cambur A. și fratele său au pornit spre casă. Marin P., Gangan N. și Arteni E. au rămas în drum să fumeze. Nu i-au dus pe Gangan N. și Arteni E. cu forța la Butuc (Muturniuc) E., aceștia mergând de bună voie și i-au chemat pentru a-i întreba de ce au deteriorat mașina. I-a dat o palmă lui Arteni E., însă nu-și amintește de ce l-a lovit și nu a văzut ca Butuc (Muturniuc) E. să-i fi lovit pe Gangan N. și Arteni E. Și-a cerut scuze de la Arteni E. pentru faptul că l-a răpit. La poartă la Arteni E. a fost cu fratele său și Cambur A., iar Marin P. era prin mahala. Pe Arteni E. l-a lovit cu palma peste față în timp ce se aflau în coridorul casei lui Butuc (Muturniuc) E. și erau doar ei doi. L-a lovit deoarece credea că acesta spunea minciuni referitor la faptul că nu a stricat mașina. Nu a văzut ca altcineva să-l fi lovit pe Arteni E. Pe Gangan N. nu l-a lovit nici el, nici altcineva în acea seară.

Partea vătămată Arteni E. a relatat că se culcase deja, iar Gangan N. dormea când a auzit că cineva striga să deschidă și trăgea de ușă. A continuat să tragă de ușă până a deteriorat lacătul, iar el nu a deschis pentru că se temea. În casă au intrat patru persoane și el i-a recunoscut pe frații Muturniuc. Nu a văzut dacă printre persoanele care au intrat în casă era și Butuc (Muturniuc) E. Cineva a început să-l lovească pe Gangan N., dar nu a văzut cine, deoarece persoanele au stins lumina. Lui Gangan N. i-au aplicat vreo trei pumni. Muturniuc E. l-a apucat pe el de mână, iar ceilalți l-au luat pe Gangan N. și, fără a le spune motivul, i-au dus acasă la Butuc (Muturniuc) E. Acolo Butuc (Muturniuc) E. l-a lovit cu pumnul în față, iar Muturniuc E. – cu piciorul. Pe Gangan N. l-au dus în altă odaie. Nici el, nici Gangan N. nu au fost de acord să meargă la Butuc (Muturniuc) E. acasă, ambii erau desculți. Nu a putut să fugă deoarece era ținut de braț și îi era frică. În casă la Butuc (Muturniuc) E. mai era o persoană care i-a filmat. Inițial nu au discutat cu el nimic, doar a fost lovit, în timp ce se aflau în coridorul casei. După ce l-au lovit, Butuc (Muturniuc) E. a spus că el împreună cu Gangan N. i-ar fi furat roțile de la mașină. Au plecat de acolo când li s-a permis. Muturniuc E. nu cunoștea unde locuiește el și crede că a fost îndrumat de către Butuc (Muturniuc) E. Nu poate afirma că Butuc (Muturniuc) E. a fost la el acasă, înăuntru nu l-a văzut. Acasă la el nu a fost lovit, i-au fost aplicate lovituri doar lui Gangan N., acesta fiind lovit și în casa în care au fost duși. Acasă la Butuc (Muturniuc) E., acesta i-a aplicat o lovitură cu piciorul, iar Muturniuc E. – o lovitură cu pumnul. Apoi le-au turnat câte un pahar de vin, îi filmau, cerându-le să spună că au căzut jos și s-au lovit. De acolo a mers la Marin P., de unde a venit mama sa și l-a luat acasă.

Partea vătămată Gangan N. a indicat că a fost trezit noaptea și două persoane, dintre care l-a recunoscut pe Muturniuc S., au început să-l bată. Apoi l-au apucat de braț și l-au târât afară. Ușa a fost încuiată, însă cei doi au stricat-o, i-

au luat cu forța și, desculți, i-au dus la Butuc (Muturniuc) E. Acesta l-a lovit primul cu palmele peste față și cu pumnii peste coaste, întrebându-i despre niște roți. Era în stare de ebrietate, încerca să-i explice lui Butuc (Muturniuc) E., dar nu putea să vorbească pentru că se apăra cu mâinile să nu-l lovească în față. Apoi, Muturniuc S. împreună cu altă persoană, l-au dus în altă odaie, iar Arteni E. a rămas acolo. Muturniuc S. a luat un topor și, amenințându-l că-i taie degetele, îl întreba despre roți, învinuindu-l că el ar fi furat roțile de la mașina lui Butuc (Muturniuc) E. Persoana necunoscută l-a lovit cu palma și cu pumnul peste față, iar Muturniuc S. – cu capul. Văzând că i se umflă ochiul, persoana necunoscută a început să-l filmeze cu telefonul, cerându-i să spună că ei nu i-au făcut nimic și că el a căzut jos, fiind în stare de ebrietate, iar el a acceptat, fiindu-i frică. După ce au terminat de înregistrat, i-au turnat un pahar de vin, i-au spus să nu zică la nimeni despre cele întâmplate și să-i caute pe cei care au furat roțile. Împreună cu Arteni E. au ieșit la poartă, iar Butuc (Muturniuc) E. l-a lovit cu palma peste față pe Arteni E. Au mers la Marin P. și s-au culcat deoarece nu voiau să-i vadă mama lui Arteni E. Marin P. a fost martor al celor petrecute la Butuc (Muturniuc) E. În casă la Arteni E. a primit o lovitură de la care și-a pierdut orientarea, când și-a revenit i-a întrebat pe cei doi unde îl duc, iar ei l-au liniștit. Și-a revenit definitiv la Butuc (Muturniuc) E., cineva îl ținea de braț și nu a încercat să fugă, deoarece acolo erau șase persoane și ușa era încuiată. Nu cunoaște cine a încuiat ușa, dar a văzut că era încuiată atunci când au ieșit. Butuc (Muturniuc) E. l-a bătut atunci când era la el în casă, iar până atunci nu i-a făcut nimic. În casă la acesta mai erau Muturniuc E., Muturniuc S. și încă trei persoane necunoscute. Tot acolo era și Marin P. care a văzut totul, dar nu a întreprins nimic. Nu cunoaște de ce Butuc (Muturniuc) E. îl învinuiește pe el că i-a sustras roțile și are pretenții față de acesta deoarece l-a lovit cu palma și pumnii. Anterior el a fost judecat pentru furt.

***Partea vătămată Arteni Eugenia a explicat că*** în jurul orei 02.00, noaptea, a auzit că a fost stinsă lumina de la contor. A deschis ușa și a văzut că în ogradă au intrat vreo 6 persoane, care se îndreptau în partea de la vale, unde doarme fiul ei. Auzind că persoanele strică ușa, a sunat polițistul de sector. Se auzea gălăgie, însă nu a ieșit pentru că îi era frică. ***L-a recunoscut doar pe Butuc (Muturniuc) E. când a trecut pe lângă fereastră.*** A văzut că fiul ei și Gangan N. erau duși de brațe de persoanele care au venit. Apoi a vorbit cu mama lui Gangan N. la telefon și au convenit să meargă la Marin P. să-l roage să-l găsească pe fiul ei mai mare. Când au ajuns la acesta, băieții lor erau acolo și erau bătuți. ***Persoanele care au intrat în ogradă vorbeau în limba găgăuză, numai Butuc (Muturniuc) E. vorbea în limba moldovenească. Pe acesta l-a recunoscut după mers, iar să nu fi fost el, nu ar fi recunoscut pe nimeni.*** Persoanele vorbeau cu un ton liniștit. Când i-au luat pe Gangan N. și Arteni E. nu a văzut ca cineva să-i lovească. A văzut că i-au dus acasă la Butuc (Muturniuc) E. Gangan N. i-a spus că au fost duși în camere diferite, acesta avea mai multe vătămări, nu putea să deschidă un ochi, iar fiul ei a primit un pumn și un picior. Are pretenții față de inculpați pentru ușa deteriorată. Pe Muturniuc E. l-a iertat pentru faptul că a pătruns fără voie în domiciliul ei, s-a împăcat cu acesta, el achitându-i suma de 2500 lei pentru prejudiciul cauzat.

Martorul Marin P., în cadrul urmăririi penale, a relatat că Butuc (Muturniuc) E. și Muturniuc E. i-au întrebat pe Gangan N. și Arteni E. dacă ei au pus nisip în rezervorul mașinii. Aceștia au răspuns că nu ei au pus și nu cunosc cine a făcut-o. Apoi, Muturniuc E. cu Gangan N. au mers în altă odaie. La scurt timp Muturniuc E. s-a întors și l-a luat pe Arteni E., apoi au revenit, iar în urma lor a venit și Gangan N., care era murdar de sânge la ochi. Muturniuc E. i-a turnat apă să se spele.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că la data de 16.05.2015, ora 09.30, la IP Cantemir a fost înregistrată înștiințarea telefonică că la 16.05.2015, orele 02.00, Muturniuc E. împreună cu alte persoane necunoscute, au pătruns în domiciliul lui Arteni Eugenia, locuitoare a XXXXXX, XXXXXX, deteriorând ușa și lăcata, l-au bătut pe fiul acesteia Arteni E. și pe Gangan N., apoi i-au luat și i-au dus acasă la Muturniuc E., unde iarăși i-au bătut.

**Tot la 16.05.2015 au depus plângeri la IP Cantemir Arteni Eugenia, solicitând să fie luate măsuri cu vecinul Muturniuc E. și nepoții lui Muturniuc E., Muturniuc S. și încă trei persoane necunoscute,** care 16.05.2015 aproximativ pe la ora 02.00, au pătruns fără permisiune în domiciliul ei din XXXXXX, XXXXXX, după ce au intrat în camera unde dormea fiul ei Arteni E. împreună cu prietenul lui Gangan N., și intenționat, fără nici un motiv, le-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele și cu capul peste diferite părți ale corpului, după ce forțat, contrar voinței lor, i-au luat și i-au dus la domiciliul lui Muturniuc E., continuând să le aplice lovituri, Arteni E., solicitând să fie luate măsuri în privința vecinului Muturniuc E. și nepoților lui Muturniuc E., Muturniuc S. și trei necunoscuți, care în noaptea de 16.05.2015, pe la ora 02.00, au intrat la el în odaie, stingând lumina de la contor, stricând ușa de la odaie, au sărit la bătaie la el și la prietenul lui Gangan N., deteriorând divanul, de pe frigider au dispărut 1100 lei și Gangan N., care a solicitat să fie luate măsuri în privința lui Muturniuc E. a nepoților lui Muturniuc E., Muturniuc S. și trei necunoscuți, care în noaptea de 16.05.2015, aproximativ la ora 02.00, au intrat fără permisiune în casa prietenului lui Arteni E., au sărit la ei la bătaie, i-au luat la Muturniuc E. acasă, i-au bătut și i-au filmat cu telefonul, spunându-le să nu zică nimănui că i-au lovit.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului la domiciliul lui Arteni Eugenia din data de 16.05.2015, lacătul de la ușa de la intrare în casă este deteriorat și se observă că ușa a fost forțată în exterior.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 99 din 19.05.2015, la partea vătămată Arteni E. a fost depistată echimoză ovală în regiunea zigomatică pe stânga, leziune corporală care putea fi produsă la acțiunea(-ile) traumatică(-e) a unui(-or) corp(-uri) contondent(-e) bont(-e) la lovire, posibil în timpul și circumstanțele relatate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, până la 6 zile și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 98 din 19.05.2015, la partea vătămată Gangan N. au fost depistate excoriații în regiunea sprâncenei drepte, regiunea zigomatică pe dreapta, echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, hemoragie în sclera ochiului drept. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea(-ile) traumatică(-e) a unui(-or) corp(-uri)

contondent(-e) bont(-e) la lovire și frecțiune, posibil în timpul și circumstanțele relatate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, mai mult de 6 zile și nu mai mult de 21 zile, și se califică ca vătămări corporale ușoare.

Acțiunile inculpaților Muturniuc E. și Butuc (Muturniuc) E. urmează a fi încadrate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, ca pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței și în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, ca răpirea a două persoane săvârșită de mai multe persoane.

Afirmațiile inculpatului Butuc (Muturniuc) E. că el nu a pătruns în domiciliul lui Arteni Eugenia în noaptea de 15 spre 16 mai 2015, nu i-a luat cu forța pe Arteni E. și Gangan N. și nu i-a dus contrar voinței lor la domiciliul său, aplicându-le în continuare mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, nu corespund adevărului, acestea fiind combătute prin declarațiile părților vătămate Arteni Eugenia, Arteni E. și Gangan N. și sunt apreciate drept o metodă de apărare aleasă de inculpat.

Temeiuri de a pune la îndoială declarațiile părților vătămate nu au fost constatate, părțile vătămate din start, indicând că Butuc E. a pătruns în domiciliul lui Arteni Eugenia, ultima menționând că, dacă nu ar fi fost cu ei Butuc E., ea nu ar fi recunoscut pe nimeni din cei ce au pătruns în domiciliul ei și l-au agresat pe fiul ei și pe Gangan N., iar până la caz Arteni Eugenia nu a avut careva conflicte cu Butuc E., deci, nu a avut motive de a-l calomnia pentru a se răzbuna pentru anumite fapte.

Mai mult, conform sentinței definitive în privința lui *Muturniuc S.*, condamnat pe art. 164 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, acesta și-a recunoscut pe deplin vinovăția în acuzarea înaintată, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și ***a declarat, sub jurământ, că au intrat în domiciliul părții vătămate Arteni Eugenia pentru a vorbi cu Arteni E., împreună cu fratele său Muturniuc E., cu Butuc E. și alte persoane, și că au luat părțile vătămate și le-au dus la domiciliului unchiului.***

Totodată, fiind escortat în ședința de judecată pentru a fi audiat în calitate de martor la cererea inculpaților, condamnatul Muturniuc S. a refuzat să dea declarații în cadrul judecării prezentei cauze penale, motivându-și refuzul prin faptul că este fratele lui Muturniuc.

Din aceleași motive, sunt irelevante și declarațiile martorilor Cambur A. și Marin P. că Butuc (Muturniuc) E. nu ar fi intrat în domiciliul lui Arteni Eugenia, acestea fiind orientate, la fel, spre apărarea acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpații au săvârșit un concurs de infracțiuni intenționate, una dintre care este gravă, că se caracterizează pozitiv, că lipsesc circumstanțe agravante, ca circumstanțe atenuante a fost reținut faptul că anterior nu au fost condamnați, iar inculpatul Muturniuc E. are la întreținere doi copii minori, concluzionând că reeducarea și corectarea acestora este posibilă cu izolare de societate, aplicându-le pedeapsa minimă cu închisoare.

**3.** Avocatul Vasile Șoitu a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Muturniuc E. să fie achitat.

Apelantul a invocat că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția, declarând instanței de fond toate circumstanțele în detalii, faptele date fiind integral confirmate prin probele administrate.

Însă, instanța de fond a ignorat aceste circumstanțe, dând o apreciere eronată situației de fapt și de drept, fiind dovedit că toate probele indică la nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

**3.1.** A declarat apel și inculpatul Muturniuc E., solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a indicat că a recunoscut vina, a colaborat activ cu organul de urmărire penală și în instanța de judecată a dat declarații veridice, fiind indicat și motivul conflictului, cei implicați fiind în stare de ebrietate, iar părțile vătămate fiind suspectate de cauzarea cărorva daune lui Butuc (Muturniuc) E., că ultimilor nu le-au fost pricinuite careva consecințe grave, nefiind înaintate față de inculpați pretenții materiale și morale.

Pe lângă aceasta, anterior nu a fost condamnat, are familie și doi copii minori la întreținere, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, împrejurări în care pedeapsa aplicată este prea aspră.

**3.2.** Avocatul Dumitru Bevza, la fel, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Butuc (Muturniuc) E. să fie achitat.

Apelantul a invocat că instanța de fond incorect a apreciat probele administrate, care nu coroborează între ele.

Potrivit art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală, declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul.

Instanța de fond nu a respectat aceste prevederi legale, adoptând o hotărâre greșită, pe motiv că Muturniuc S. a refuzat să facă declarații în ședința de judecată, fiind fratele lui Muturniuc E.

Totodată, Arteni E. și Gangan N. au declarat că Butuc (Muturniuc) E. nu a fost în casă la Arteni E. și ei au fost duși acasă la acesta, astfel că partea vătămată Arteni Eugenia a dat declarații false, indicând că în întuneric l-a recunoscut pe Butuc (Muturniuc) E. după mers, nevăzându-i fața.

**3.3.** Și avocatul Alexandru Iachimciuc a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Butuc (Muturniuc) E. să fie achitat.

Apelantul a indicat că instanța de fond incorect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și eronat a calificat acțiunile inculpatului, ignorând declarațiile martorilor și părților vătămate. Mai mult, instanța de fond nu a elucidat și nu a dezbătut linia de apărare a inculpatului.

În același timp, declarațiile părții vătămate Arteni Eugenia sunt irelevante, fiind în contradicție cu declarațiile celorlalte părți vătămate.

Ori, probele administrate nu sunt în măsură să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, implicarea inculpatului în comiterea faptelor pentru care a fost condamnat.

Mai mult, maniera în care instanța de fond a acceptat învinuirea și a pus la baza sentinței de condamnare o sentință care a fost adoptată într-o cauză unde inculpatul nu a fost prezent, fără a-i fi asigurat dreptul la apărare, dar care în esență îl privea, reprezintă o circumstanță care duce la lezarea intereselor inculpatului, motiv care echivalează cu un temei de încetare a cauzei penale, potrivit art. 394 Cod de procedură penală.

Sentința în privința lui Muturniuc S. îl privează pe inculpat de dreptul de a beneficia de garanțiile unui proces echitabil, și anume, de posibilitatea de a dezbate declarațiile lui Muturniuc S., iar instanța de fond a fost privată de dreptul de a examina cauza penală în ansamblul probatoriului, cu oferirea inculpatului a dreptului de a se apăra.

Totodată, a fost stabilit că la momentul comiterii infracțiunilor, inculpatul se afla acasă, fapt confirmat de părțile vătămate și de martori, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de fond.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 07 mai 2019, apelurile inculpatului Muturniuc E. și avocatului Vasile Șoitu au fost respinse.

Au fost admise apelurile declarate de avocații Dumitru Bevza și Alexandru Iachimciuc, casată sentința în partea condamnării inculpatului Butuc (Muturniuc) E. în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, și pronunțată o nouă hotărâre.

Butuc (Muturniuc) E. a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Procesul penal în privința inculpatului Butuc (Muturniuc) E. pe art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal a fost încetat, deoarece fapta acestuia constituie contravenție.

Butuc (Muturniuc) E. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

***În rest, sentința a fost menținută.***

Instanța de apel a statuat că ***instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că fapta penală - violarea de domiciliu și răpirea a două persoane, săvârșită prin acțiunile din 16 mai 2015, a avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Muturniuc E., în circumstanțele descrise, acțiunile acestuia corect fiind calificate în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, ca răpirea unei persoane, acțiune săvârșită asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane.***

Astfel, circumstanțele constatate, consolidate de poziția fermă a părților vătămate ***Arteni Eugenia***, Arteni Eugeniu și Gangan N., ale martorilor Marin P., ***Muturniuc S.*** și Cambur A., manifestată la urmărirea penală și în ședințele instanțelor de fond și de apel, oferă o greutate probatorie net superioară

argumentelor inculpatului, și sunt suficiente pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare pentru fapta de răpire a două persoane, prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Muturniuc E. privind nevinovăția sa, întrucât ***nu au fost prezentate probe concludente și pertinente ce ar pune la îndoială declarațiile părților vătămate și ale martorilor. Totodată se constată că caracterul vătămarilor corporale atestă niște acțiuni traumatice, care corespund perfect acelor circumstanțe de fapt care au fost stabilite de instanța de fond, și care au fost relatate în declarațiile părților vătămate, ale martorilor și în rapoartele de expertiză medico-legală.***

În același timp, ***declarațiile lui Muturniuc E. prin care recunoaște parțial vina în prima instanță și în cererea de apel***, în care solicită doar să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, iar în instanța de apel nu mai recunoaște vina în comiterea infracțiunilor comise, ***sunt declarații ce nu corespund adevărului***, făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele administrate, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, întrucât nu sunt susținute prin careva dovezi și nu coroborează cu ansamblul probelor examinate.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Muturniuc E. constituie o metodă de apărare, fiind stabilit că acesta a depus cerere de împăcare cu partea vătămată Arteni Eugenia pe art. 179 alin. (2) Cod penal și pe acest capăt de acuzare procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, ori, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuț, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinei de către Muturniuc E. în instanța de apel se apreciază ca un drept al acestuia și ca o metodă de apărare.

La stabilirea pedepsei inculpatului Muturniuc E., instanța de fond a ținut cont de gradul prejudiciabil al faptei comise, de persoana inculpatului, că anterior nu a fost atras la răspundere penală, că se caracterizează pozitiv și are la întreținere doi copii minori, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, fiindu-i numită pedeapsa în limitele sancțiunii normei prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, astfel temeiuri de a interveni în hotărârea judecătorească în această parte nu s-au stabilit.

Totodată, ***instanța de fond s-a pronunțat detaliat și argumentat asupra tuturor motivelor***, nefiind admise încălcări ***procesuale***.

Astfel, ***pe capătul de învinuire în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal nu au fost încălcate principiile prevăzute de art. 6 CEDO și instanța de fond la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Muturniuc E. a respectat dreptul la un proces echitabil, principiile contradictorialității și egalității armelor.***

Or, ***pe capătul de învinuire a inculpatului Muturniuc E. de comitere a infracțiunii de răpire a două persoane, de mai multe persoane nu se constată erori de drept, care ar afecta hotărârea atacată și ar impune intervenția instanței de apel în vederea casării sentinței atacate sub aspectele invocate, iar soluția***

***adoptată de instanța de fond pe acest capăt de învinuire este întemeiată și motivată.***

Totodată, potrivit rechizitoriului, Butuc (Muturniuc) E. se învinuiește că în seara de 15 mai spre 16 mai 2015, împreună cu Muturniuc E., Muturniuc S. și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, s-au deplasat la domiciliul lui Arteni Eugenia, situat în XXXXXX, XXXXXX, unde, fără permisiune, au intrat în domiciliul acesteia, deteriorând ușa de la intrare, și, amenințându-i cu aplicarea forței fizice pe Arteni E. și Gangan N., prin constrângere fizică și psihică, forțat i-au apucat de brațe și i-au dus contrar voinței lor la domiciliul lui Butuc (Muturniuc) E., situat în XXXXXX, XXXXXX, acolo aplicându-le în continuare mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, prin ce lui Gangan N. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea sprâncenei drepte, regiunea zigomatică pe dreapta, echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, hemoragie în sclera ochiului drept, leziuni ce se califică ca leziuni corporale ușoare, iar lui Arteni E. i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză ovală în regiunea zigomatică pe stânga.

Chiar dacă partea vătămată Arteni Eugenia a declarat că printre persoanele care au intrat la ea în domiciliu l-a recunoscut pe Butuc (Muturniuc) E., aceste declarații sunt irelevante, având în vedere că la momentul când persoanele necunoscute au intrat la ea în ogradă, afară era întuneric, și nu prea se vedea..., se auzea că vorbesc, dar în limba găgăuză..., când l-a luat, nu l-am văzut pe Butuc E..., pe Butuc l-am recunoscut numai după mers. În instanța de apel aceasta a declarat că l-a recunoscut pe Butuc E. după chip, mers și doar el putea ști unde dormea fiul ei..., iar fiind audiați în instanța de apel martorii Marin P., Cambur A. și Muturniuc S. și chiar părțile vătămate Arteni E. și Gangan N. au indicat că Butuc (Muturniuc) E. nu era printre persoanele care au intrat în domiciliul părții vătămate, afirmațiile ultimei nefiind confirmate prin nicio probă, motiv din care ***în acțiunile inculpatului Butuc (Muturniuc) E. nu poate fi reținută fapta penală de violare de domiciliu și răpire a persoanei, iar afirmația părții vătămate nu constituie temei pentru a-l recunoaște pe acesta vinovat pentru o faptă care nu a săvârșit-o.***

În același timp, a fost stabilit că fapta prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal nu au fost săvârșită de către inculpatul Butuc (Muturniuc) E.

Ori, niciunul din martorii audiați în instanța de apel, precum și părțile vătămate Arteni E. și Gangan Nicolae nu au comunicat că Butuc (Muturniuc) E. ar fi pătruns în domiciliul părții vătămate Arteni Eugenia, acest fapt fiind negat și de însăși părțile vătămate Arteni E. și Gangan N., care au declarat că Butuc (Muturniuc) E. nu era printre persoanele care au pătruns în domiciliul lui Arteni Eugeniu, iar în privința inculpatului Butuc (Muturniuc) E. nu sunt administrate probe directe care ar demonstra vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Totodată, ***sunt eronate concluziile instanței de fond bazate pe sentința de condamnare a lui Muturniuc S.***, ori, audiind înregistrările ședinței de judecată, în care a fost condamnat acesta, ***colegiul a stabilit o impunere a recunoașterii***

**vinovăției așa cum a fost formulată, acesta solicitând examinarea dosarului în baza probelor administrate în prima instanță, care a devenit definitivă.**

În același timp, a fost constatat că **fapta** inculpatului Butuc (Muturniuc) E. **nu întrunește elementele** prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, iar elementele acestei fapte expuse în rechizitoriu nu admit reîncadrarea acesteia conform altei componente de infracțiune din partea specială a Codului penal.

Însă, acțiunile lui Butuc (Muturniuc) E., manifestate prin tolerarea acestuia de a-i primi la domiciliul său pe inculpații Muturniuc S. și Muturniuc E. împreună cu victimele Arteni E. și Gangan N., cât și aplicarea loviturii lui Gangan N., se încadrează în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, nu a fost demonstrat că Butuc (Muturniuc) E. a prejudiciat relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei, deoarece **nu a fost probată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 164 Cod penal, nefiind demonstrată vina inculpatului Butuc (Muturniuc) E. în comiterea infracțiunii de răpire.**

Deci, fapta inculpatului Butuc (Muturniuc) E. întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată **ușoară** a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, fiind demonstrat cu certitudine că părțile vătămate, după ce au fost aduse în domiciliul lui Butuc (Muturniuc) E., au fost maltratate de mai multe persoane, inclusiv de Butuc (Muturniuc) E., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 99 din 19.05.2015, **lui Arteni E. fiindu-i cauzate vătămări corporale neînsemnate**, iar lui Gangan N., potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 98 din 19.05.2015, i-au fost cauzate vătămări ușoare ale integrității corporale, care duc la dereglarea de scurtă durată a sănătății.

Potrivit art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional, iar în baza art. 391 Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional.

Procesul penal în privința lui Muturniuc (Butuc) E. învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal urmează a fi încetat, pe motiv că fapta lui constituie contravenția administrativă prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată **ușoară** a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

Necesitatea încetării procesului penal în privința inculpatului Butuc (Muturniuc) E. în temeiul art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, rezultă din faptul că **acțiunea violentă a acestuia - lovitura aplicată părții vătămate Gangan Nicolae**, din moment ce s-a constatat că el nu a pătruns în domiciliul părții vătămate Arteni Eugenia și nu i-a adus cu forța la domiciliul său pe părțile vătămate Arteni E. și Gangan N., nu constituie infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, dar, apreciată distinct, constituie contravenția prevăzută la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional urmând a fi încetat din motivul expirării termenului răspunderii contravenționale.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Mihail Tomița, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a făcut analiza probelor administrate și nu le-a apreciat conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare separat și toate probele în coroborare, după cum a procedat prima instanță.

Instanța de apel nu a apreciat corect declarațiile părții vătămate Arteni Eugenia, făcute în cadrul procesului penal, potrivit căror: „...atunci când au intrat persoanele respective în ogradă, a auzit gălăgie la contorul electric. Auzind gălăgie, și văzând că s-a stins lumina din ogradă, s-a trezit să vadă ce se întâmplă și a văzut mai multe persoane în ogradă, dintre care l-a recunoscut doar pe Butuc E., pe ceilalți nu i-a recunoscut. Ei s-au îndreptat în casă spre camera fiului său și au început să forțeze ușa. Atunci ea l-a telefonat pe polițistul de sector, ...l-a văzut pe Butuc E. când au stricat ușa și au intrat în casă”.

Ori, aceste declarații sunt obiective, corespund adevărului și sunt identice, lipsind temeuri legale de a le aprecia critic. Totodată, aceste fapte sunt confirmate și prin declarațiile părților vătămate Arteni E. și Gangan N. care, din start, direct au indicat pătrunderea inculpatului Butuc E. cu alți inculpați în domiciliul părții vătămate și luarea lor cu forța pe timp de noapte.

Mai mult, în sentința de condamnare a lui Muturniuc S. pe art. 164 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, acesta și-a recunoscut pe deplin vinovăția în învinuirea înaintată, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și a declarat în ședința de judecată, sub jurământ, că au intrat în domiciliul părții vătămate Arteni E. ca să stea de vorbă cu Arteni E. împreună cu fratele său Muturniuc E., cu Butuc E. și alte persoane și că au luat părțile vătămate și le-au dus la domiciliul unchiului.

Declarațiile martorilor Cambur A. și Marin P. că Butuc (Muturniuc) E. nu ar fi intrat în domiciliul lui Arteni E. sunt irelevante, fiind orientate spre apărarea inculpatului.

Astfel, instanța de fond just a constatat toate circumstanțele de fapt ale cazului.

În același timp, instanța de apel a stabilit că fapta inculpatului Butuc (Muturniuc) E. întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, însă această concluzie nu este fondată pe aprecierea corectă a fiecărei probe administrate, conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare separat și toate probele în coroborare, așa cum a făcut prima instanță.

Pe lângă aceasta, vinovăția lui Butuc E. în comiterea infracțiunilor prevăzute în art. 179 alin. (2), 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal se mai demonstrează și prin plângerile depuse de către părțile vătămate Arteni Eugenia, Arteni E. și Gangan N., în care direct au indicat participarea inculpatului Butuc E. la violarea domiciliului părții vătămate Arteni E. și răpirea părților vătămate Arteni E. și Gangan N.

Instanța de apel a ignorat aceste probe, fără a le analiza și a le da o apreciere.

Ori, din probele administrate de către organul de urmărire penală, în acțiunile lui Butuc (Muturniuc) E. cu certitudine s-au confirmat în instanța de apel elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, ca răpirea a două persoane, săvârșită de mai multe persoane.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și inculpatul Muturniuc E., în care solicită casarea parțială a hotărârilor adoptate, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor cerințelor din apel, faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Atât sentința instanței de fond, cât și decizia instanței de apel se bazează pe declarații contradictorii, iar la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal.

Recunoaște că a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 352 alin. (2) Cod penal, ca samavolnicia și urmează a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece are familie și doi copii mici, anterior nu a fost condamnat, pentru prima dată a încălcat legea, nu are conflicte cu vecinii și se caracterizează pozitiv.

**6.** Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând,** potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea

anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

Însă, instanța de fond nu a omis prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 1., 2. din decizie*):

a) a constatat în descriptiv că inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 164 alin. (2) lit. *e*) Cod penal, iar în dispozitiv a dispus, contrazicându-se, condamnarea lor în baza art. 164 alin. (2) lit. *c*) Cod penal, depășind limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, prin care acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 164 alin. (2) lit. *e*) Cod penal.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii pronunțate.

**În al doilea rând**, conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. În corespundere cu art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2), alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se

constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 4. din decizie*):

**a)** a dispus în dispozitiv că Butuc (Muturniuc) E. este achitat pe art. 179 alin. (2) Cod penal, încetat procesul penal pe art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Însă, indicând în dispozitiv că: **„În rest, sentința se menține”**, a menținut, astfel, în mod divergent, și fapta constatată de prima instanță în sentință, că: **„în seara de 15 spre 16 mai 2015, inculpații Muturniuc E. și Butuc (Muturniuc) E., de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Muturniuc S., condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul din 28.02.2017 pe art. 164 alin. (2) lit. b), c), 79 Cod penal la 5 ani închisoare și împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, s-au deplasat la domiciliul lui Arteni Eugenia, situat în XXXXXX, XXXXXX, unde, fără permisiune, au intrat în domiciliul acesteia, deteriorând ușa de la intrare și amenințându-i cu aplicarea forței fizice pe Arteni Eugen și Gangan N., prin constrângere fizică și psihică, forțat i-au apucat de brațe și i-au dus, contrar voinței lor, la domiciliul lui Butuc (Muturniuc) E., situat în XXXXXX, XXXXXX, acolo, aplicându-le, în continuare, mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, prin ce lui Gangan N. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea sprâncenei drepte, regiunea zigomatică pe dreapta, echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, hemoragie în sclera ochiului drept, leziuni ce se califică ca leziuni corporale ușoare, iar lui Arteni E. i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză ovală în regiunea zigomatică pe stânga”**, adică că Butuc E., totuși, a comis infracțiunile imputate.

Pe lângă aceasta, instanța de apel a menținut condamnarea inculpatului Muturniuc E. pe art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru fapte similare dar reținute în sarcina inculpatului Butuc (Muturniuc) E. pe art. 78 alin. (2) Cod contravențional, adică într-un mod absolut divergent;

**b)** nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță în aspectul vizat.

Ori, indicând în dispozitiv că: **„În rest, sentința se menține”**, a menținut și condamnarea lui Muturniuc E. pe art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, depășind limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, prin care acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, sentință fiind neîntemeiată legal în aceste sens;

**c)** nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct

de vedere al coroborării lor, inclusiv circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele acuzării în privința inculpatului Butuc E.

Mai mult, instanța de apel a statuat, inițial, că: **„instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că fapta penală - violarea de domiciliu și răpirea a două persoane, săvârșită prin acțiunile din 16 mai 2015, a avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Muturniuc E., în circumstanțele descrise, acțiunile acestuia corect fiind calificate în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, ca răpirea unei persoane, acțiune săvârșită asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane. Ori, circumstanțele constatate, consolidate de poziția fermă a părților vătămate Arteni Eugenia..., ale martorilor Muturniuc S..., manifestată la urmărirea penală și în ședințele instanțelor de fond și de apel, care oferă o greutate probatorie net superioară argumentelor inculpatului, și sunt suficiente pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare pentru fapta de răpire a două persoane, prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal..., nu au fost prezentate probe concludente și pertinente ce ar pune la îndoială declarațiile părților vătămate și ale martorilor. Totodată, se constată că caracterul vătămarilor corporale atestă niște acțiuni traumatice, care corespund perfect acelor circumstanțe de fapt care au fost stabilite de instanța de fond, și care au fost relatate în declarațiile părților vătămate, ale martorilor și în rapoartele de expertiză medico-legală..., instanța de fond s-a pronunțat detaliat și argumentat asupra tuturor motivelor, nefiind admise încălcări procesuale...”,** însă s-a contrazis ulterior invocând neclar și divergent că: **„în acțiunile inculpatului Butuc (Muturniuc) E. nu poate fi reținută fapta penală de violare de domiciliu și răpire a persoanei, iar afirmația părții vătămate nu constituie temei pentru a-l recunoaște pe acesta vinovat pentru o faptă care nu a săvârșit-o..., a fost constatat că fapta inculpatului Butuc (Muturniuc) E. nu întrunește elementele prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal..., nefiind demonstrată vina inculpatului Butuc (Muturniuc) E. în comiterea infracțiunii de răpire...”**.

Totodată, concluzia neclară și sumară că: **„sunt eronate concluziile instanței de fond bazate pe sentința de condamnare a lui Muturniuc S., ori, audiind înregistrările ședinței de judecată, în care a fost condamnat acesta, colegiul a stabilit o impunere a recunoașterii vinovăției așa cum a fost formulată, acesta solicitând examinarea dosarului în baza probelor administrate în prima instanță, care a devenit definitivă”**, nu corespunde exigențelor prevăzute în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul unei cauze penale;

**d)** calificând acțiunile inculpatului Butuc (Muturniuc) E. pe art. 78 alin. (2) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată **ușoară** a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății lui Gangan N., a omis să se pronunțe și asupra încadrării acțiunilor inculpatului privind cauzarea părții vătămate Arteni E. **a leziunilor corporale neînsemnate**, fapte încadrate în cazul inculpatului Muturniuc E. pe art. 164 alin. (2) lit. b) și e), 179 alin. (2) Cod penal.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE :**

admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Mihail Tomița și de inculpatul Muturniuc Evghenii, casează total decizia Curții de Apel Cahul din 07 mai 2019, în privința inculpaților Butuc (Muturniuc) Eugeniu XXXXXX și Muturniuc Evghenii XXXXXX, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 14 februarie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Bejenaru

Victor Burduh