

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Nistor Ticu-Gabriel xxxx, născut la xx xx xxxx, originar xxxx, domiciliat xxxx xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 31.10.2017 – 14.11.2018;

Instanța de apel: 14.12.2018 – 10.04.2019;

Instanța de recurs: 27.06.2019 – 22.01.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 noiembrie 2018, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Nistor Ticu-Gabriel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), f) și art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin.(3¹) Cod de procedură penală, la 4 ani 5 luni 10 zile închisoare;

- în baza art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin.(3¹) Cod de procedură penală, la 3 ani 1 lună 10 zile închisoare, cu amendă în mărime 500 unități convenționale.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani

închisoare, cu amendă în mărime 500 unități convenționale.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite inculpatului a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Nistor Ticu- Gabriel, la 04.08.2014 ora 05:00, împreună cu altă persoană, aflându-se în apropierea stației de oprire transportului public pe str. xxxx, xx xxxx, acționând cu intenție criminală unică, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, l-au atacat pe Neamțu A. și aplicând violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, prin ce au cauzat leziuni corporale exprimate în comotie cerebrală, excoriații, echimoze, plăgi superficiale multiple a capului, excoriații a genunchiului drept, excoriații și echimoze multiple a corpului, care după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată nu mai puțin de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile și se clasează la leziuni corporale ușoare, după ce în mod deschis au sustras un telefon mobil de model CallPod la preț de 1 300 lei, în care a fost instalată cartela Sim Orange nr.xxxx cu costul de 50 lei, un lăntișor din argint cu costul de 700 lei, un ceas de mână cu costul de 100 lei, blugi de culoare închisă cu costul de 350 lei, pantofi sportive de culoare neagră cu costul de 320 lei, o cămașă de culoare albă cu costul de 300 lei, un portmoneu de culoare neagră cu costul de 150 lei, în care se aflau banii în sumă de 200 lei, iar în total au sustras bunurile altei persoane în sumă de 3 470 lei, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile, după ce de la fața locului s-au eschivat.

Tot el, Nistor Ticu-Gabriel, la 25.03.2014 orele 02:00, aflându-se pe bulevardul Eminescu, în apropiere de casa nr. xx mun. xxxx, prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu alte două persoane, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, aplicând violența nepericuloasă pentru viață și sănătate, exprimată prin aplicarea mai multor lovituri peste corp cet. Harabari I. și Donea D., unde ultimului, conform raportului de expertiză nr.267 din 25.04.2014, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată nu mai puțin de 6 zile și nu mai mult de 21 zile, ulterior aplicării violenței au sustras de la D. Donea un telefon mobil model Nokia X2, de culoare sură la prețul de 500 lei, în care era introdusă o cartelă SIM cu nr.xxxx, la prețul de 30 lei, bani în sumă de 250 lei, două pături la prețul total de 240 lei, la prețul total în sumă de 1020 lei cauzându-i daună materială în proporții considerabile și bunurile cet. Harabari I. și anume un aparat foto digital Nikon 3100, la prețul de 7 300 lei, un rucsac de culoare neagră la prețul de 100 lei, la prețul total de 7 400 lei, cauzându-i părții vătămate D. Donea o daună materială în proporții considerabile, iar cu cele sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Nistor Ticu-Gabriel, la 26.03.2014 orele 00:20, aflându-se pe str. Bulgară, în apropiere de casa nr. xx xxxx, prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu două persoane, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aplicând violența nepericuloasă pentru viață și sănătate, au sustras în mod deschis de la cet. Moraru V., un telefon mobil de model Nokia 1280, de culoare neagră în valoare de 300 lei, în care era instalată o cartelă SIM „Orange” cu nr. xxxx, în valoare de 30 lei, bani în sumă de 100 lei, cu care s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii, prin ce i-a cauzat părții vătămate V.

Moraru, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 430 lei.

Tot el, Nistor Ticu-Gabriel, la 25.03.2014 orele 00:40, prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu alte două persoane, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. xxxx, vis-a-vis de imobilul nr. xxxx din xxxx, fiind mascați și deghizați, aplicând violența nepericuloasă pentru viață, cauzând conform raportului de expertiză nr.138 din 14.04.2014, leziuni corporale neînsemnate, în mod deschis au sustras de la cet. V. Țernă, o geantă de dame de piele de culoare cafenie la prețul de 150 lei, un portmoneu de culoare albastră prețul de 50 lei, cu bani în sumă de 60 lei, un card bancar „Victoriabanc” pe numele V. Țernă, la prețul de 35 lei, pe contul cărei se aflau 800 lei, în care se afla un telefon mobil de model Nokia, la prețul de 1 000 lei, cu o cartelă SIM Moldcell cu nr.xxxx, la prețul de 50 lei și pe contul cărei se aflau bani în sumă de 30 lei, tuș de culoare neagră „Oriflame” la prețul de 60 lei, un ruj „Oriflame” la prețul de 25 lei, o cutie cu vaselină „Oriflame” la prețul de 15 lei, o oglindă dublă la prețul de 10 lei, un pieptene de plastic la prețul de 7 lei, o punguță la prețul de 6 lei, o cutie de plastic pentru mâncare la prețul de 20 lei, o umbrelă de culoare verde la prețul de 50 lei, cu care s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate V. Țernă un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 2 368 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care lui Nistor Ticu-Gabriel să-i fie numită o pedeapsă cu excluderea prevederilor art.90 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat, că pedeapsa aplicată este prea blândă în sensul aplicării față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal, considerând că această soluție este una greșită și care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Astfel, acuzatorul consideră că pedeapsa stabilită inculpatului este vădit neproportională celor comise și urmările produse, aplicată cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2019, a fost respins apelul declarat, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Nistor Ticu-Gabriel de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), f) și art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de prevederile art.art.61, 75 Cod penal, fiind totodată respectate prevederile legale ale art.70 alin.(3¹) Cod de procedură penală și întemeiat a aplicat prevederile art.90 Cod penal, considerând că, corectarea și reeducarea inculpatului, este posibilă fără izolarea acestuia de societate.

Instanța a conchis că, este neîntemeiat argumentul apelantului privind blândețea

pedepsei, în sensul aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal. Verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de faptul că inculpatul a comis infracțiunile fiind la vârsta de 20 ani, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de apel apreciind în cele din urmă că pedeapsa aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă, iar careva temeieri de a casa sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu au fost stabilite.

6. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel procurorul a declarat recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și solicitând casarea parțială a deciziei, cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie exclus art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

În opinia acuzatorului de stat, pedeapsa stabilită inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei, considerând că, instanțele de fond greșit și-au motivat soluțiile de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu au pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată de aplicare a dispoziției art. 90 Cod penal, care obligă instanța de judecată să indice expres în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, soluție care nu este motivată de către instanță și se limitează doar la enumerarea circumstanțelor care le consideră atenuante.

În contextul celor expuse, recurentul consideră că, concluziile instanței de fond și celei de apel la capitolul individualizării pedepsei stabilite inculpatului, sunt greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii și pedepsei penale.

7. Inculpatului Nistor Ticu-Gabriel a prezentat referință pe marginea recursului declarat de către procuror, solicitând respingerea acestuia, ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal reține că procurorul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele

de judecată și încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de către inculpatul Nistor Ticu-Gabriel, invocând doar dezacordul cu soluția instanței de apel în partea pedepsei stabilite inculpatului, din care motiv hotărârea judecătorească contestată va fi supusă verificării doar sub acest aspect.

Verificând materialele cauzei, în raport cu alegațiile procurorului, instanța de recurs ajunge la concluzia că cele invocate de recurent, nu și-au găsit confirmarea, iar soluțiile adoptate pe marginea acestei spețe atât de către instanța de fond, cât și de cea de apel, sunt legale, întemeiate și urmează a fi menținute integral.

Colegiul penal găsește vădit nefondată invocarea recurentului referitor la aplicabilitatea prevederilor art.90 Cod penal față de inculpat, Colegiul penal susține integral statuările instanțelor de fond în acest sens, considerând că corect s-a dispus, la caz, suspendarea executării pedepsei stabilite lui Nistor Ticu-Gabriel în baza art.90 Cod penal, pe un termen de probațiune, pe capetele de acuzare aduse acestuia în baza art.188 alin.(2) lit. b), f), 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin.(3¹) Cod de procedură penală, pentru care i s-a stabilit în conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime 500 unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal a menționat că examinând apelul declarat de către procuror, instanța de apel a respins ca nefondate criticele apelantului, și având în vedere că motive similare sunt invocate și în recursul ordinar, Colegiul penal consideră că soluția instanțelor de fond privitor la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, este legală, întemeiată și urmează a fi menținută.

Instanța de apel, a dat răspuns la toate cele invocate de partea acuzării în vederea motivării soluției de respingere a apelului declarat de procuror. În acest sens, se apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la respingerea apelului procurorului, ca nefondat.

Tot aici se menționează că, raționamentul care poate condiționa aplicarea prevederilor art.90 Cod penal într-o cauză penală, întotdeauna are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Pe de altă parte, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

De asemenea, Colegiul penal specifică faptul că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a se corecta.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei

aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Respectiv, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, ceea ce la caz s-a realizat.

În speță, Colegiul penal reține că s-a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului evidențindu-se în acest sens că, acesta a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, lipsa căror va circumstanțe agravante, au permis instanțelor de fond de a conchide că corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse cu suspendarea executării pe un termen de probațiune de 3 ani.

Rezultatul principal al aplicării acestei pedepse constă în aceea că, deși pedeapsa definitivă nu a fost pusă în executare, ea devine dependentă de comportamentul exemplar de care trebuie să dea dovadă inculpatul, pe perioada termenului de probațiune, în caz contrar va fi anulată suspendarea ei și se va dispune executarea reală în penitenciar.

Din atare considerente, sunt neîntemeiate alegațiile procurorului și în partea privind excluderea art.90 Cod penal și constată că concluzia instanțelor privitor la faptul că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea față de Nistor Ticu-Gabriel a pedepsei sub formă de închisoarea, cu suspendarea executării acesteia, este una legală, corectă, motivată și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că argumentele punctate în cererea de recurs nu sunt incidente cauzei deferite judecării, iar instanțele ierarhic inferioare și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.61, 75 și 90 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă proporțională faptelor comise.

La caz, nu se constată vreun temei pentru modificarea pedepsei în privința inculpatului Nistor Ticu-Gabriel, iar sancțiunea închisorii, cu suspendarea executării acesteia, așa cum a fost stabilită de către prima instanță și menținută de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Rezumând cele expuse, instanța de recurs conchide că, în prezenta cauză nu se constată admiterea erorilor de drept semnalate de procuror și prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, iar la judecarea acestei cauze în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, argumentele din recursul procurorului fiind vădit neîntemeiate.

10. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Nistor Ticu-Gabriel xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 20 februarie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac