

2012, deducându-se durata arestului preventiv de la 03 septembrie 2011 pînă la 17 februarie 2012.

Procesul penal de învinuire a lui Țîbulea Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe episoadele de sustragere a bunurilor de la SRL „Răzmost” în sumă de 9077 lei, de la Oficiul Poștal filiala s. Moscova, r-nul Cahul în mărime de 2634, 65 lei și de la Feliciuc Dumitru în valoare de 1050 lei, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

De la Țîbulea Alexandru s-a încasat în beneficiul părții vătămate Miron Petru prejudiciul material în sumă de 200 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pricochi Gheorghi a fost lăsată fără examinare, urmînd ca acesta să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Potehin Arcadi, dar în privința lui hotărîrile judecătorești nu se contestă.

2. În fapt, instanța a constatat că Țîbulea Alexandru și Potehin Arcadi, de către organul de urmărire penală sunt învinuiți că în noaptea spre 28.08.2011, aflîndu-se în s. Moscova, r-nul Cahul, au pătruns în oficiul SRL „Răzmost” de unde au sustras: 2 blocuri de la calculator cu costul unuia de 311,50, în sumă totală de 6237 lei; un monitor de la calculator de model „SAMSUNG” la prețul de 1905 lei; boxe de la calculator la prețul de 120 lei și transformatorul de reglementare a energiei electrice la prețul de 815 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună în sumă de 9077 lei.

Tot ei, în noaptea spre 28.08.2011, aflîndu-se în clădirea SRL „Răzmost” din s. Moscova, r-nul Cahul, au pătruns în Oficiul Poștal filiala s. Moscova, r-nul Cahul, de unde au sustras 2 balsamuri pentru haine de la firma „Yetis” la prețul unuia de 24 lei, în suma totală de 48 lei; un detergent „BS Bingo Lemon” cu costul de 11,90 lei; un gel pentru veselă „Bingo” la prețul de 11,90 lei; un bloc de la calculator de model „Patriot-1020” cu costul de 2555 lei, pricinindu-i părții vătămate un prejudiciu considerabil de 2634,65 lei.

Țîbulea Alexandru mai este învinuit că în una din zilele lunii august 2011, aflîndu-se la domiciliul lui Feliciuc Vladimir, amplasat în s. Cotihana, r-nul Cahul, a sustras tainic o scurtă de iarnă cu costul de 900 lei; o medalie „Peredovic Truda” cu costul de 10 lei; patru medalii cu costul uneia de 10 lei, în sumă totală de 40 lei; o insignă jubiliară cu costul de 10 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu de 1050 lei.

Tot Țîbulea Alexandru, în noaptea spre 05.08.2011, a pătruns în domiciliul lui Miron Petru, amplasat în or. Cahul, str. A. Donici 53, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Samsung GT-E 2152” cu costul de 1250 lei, pricinindu-i părții vătămate un prejudiciu considerabil.

Tot Țîbulea Alexandru, de comun acord cu Potehin Arcadi, la 03 septembrie 2011, aflîndu-se în or. Cahul, bd. Victoriei, în apropierea Pieții Horelor, în jurul orelor 21:30, aplicînd forța fizică, a sustras în mod deschis de la minorul Pricochi Gheorghi un portmoneu în care se aflau 450 lei, pricinindu-i părții vătămate un prejudiciu în sumă de 520 lei.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie achitat.

Apelantul a menționat că instanța de judecată a dat o apreciere incorectă probelor administrate la dosar.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2012, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a relevat că instanța de fond corect a stabilit și a apreciat circumstanțele cauzei și just a ajuns la concluzia de condamnare a lui Țîbulea Alexandru pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cât și de jaf, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporții considerabile, dînd și o încadrare juridică legală acțiunilor inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 187 al. (2), lit. b), e), f) Cod penal.

Argumentele apelantului că nu a săvârșit infracțiunile imputate, au fost minuțios verificate de instanța de fond și întemeiat respinse ca nefondate, ele fiind dezmințite prin cumulul de probe puse la baza sentinței.

Toate probele examinate de prima instanță au fost verificate de către instanța de apel prin citirea lor în ședința de judecată.

Pedeapsa penală i-a fost stabilită inculpatului în limitele legii, ținîndu-se cont de scopul și criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 61, 75 Cod penal, cu respectarea regulilor de aplicare a pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni stipulate în art. 84 Cod penal și în cazul unui concurs de sentințe prevăzut de art. 85 Cod penal, avînd în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului, circumstanțele care atenuază și care agravează răspunderea acestuia.

5. La 29 octombrie 2013, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor adoptate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărîri legale.

Recurentul a specificat că cauza a fost examinată unilateral, nu au fost luate în considerație cererile, demersurile și probele înaintate de el, cât și în lipsa părții vătămate, ceea ce constituie o încălcare gravă a normelor procesual penale.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță.

Însă, conform art. 231 alin. (4), 422 Cod de procedură penală (*în redacția de pînă la 27.10.2012*), termenul de recurs era de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării deciziei – de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată. Termenele calculate pe luni, expiră la sfîrșitul zilei respective a ultimei luni.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 24 octombrie 2012. Condamnatul a primit copia de pe decizia redactată a instanței de apel la 06 decembrie 2012, fapt confirmat prin recipisa semnată de acesta (*vol.2, f.d. 83*).

Deci, termenul de 2 luni pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfârșitul zilei de 06 februarie 2013.

Totodată, potrivit datei de pe recurs și ștampila de înregistrare a recursului în cancelaria Curții Supreme de Justiție, acesta a fost întocmit la 29 iulie 2013 și declarat de condamnat la Curtea Supremă de Justiție la 29 octombrie 2013, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol.2, f. d. 100*).

Alte informații cu privire la data înștiințării în scris a recurentului despre semnarea deciziei redactate și depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că alin. (4) din art. 231 Cod de procedură penală prevede expres că termenele calculate pe luni, expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni. Astfel, pentru calcularea termenelor în luni, este aplicabil sistemul inclusiv, adică prima și ultima zi a lunii intră în calcul.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. El nu poate fi lungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Țîbulea Alexandru Anatol împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 17 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2012, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

