

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**22 ianuarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Jitaru Ion, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Drochia, sediul Central din 12 iulie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Jitaru Ion Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 08.11.2016 - 12.07.2018;

2. Instanța de apel : 09.08.2018 - 10.07.2019;

3. Instanța de recurs ordinar : 29.08.2019 - 22.01.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Drochia sediul Central din 12 iulie 2018, a fost încetat procesul penal în cauza penală în privința lui Jitaru Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.311 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpatul Jitaru Ion a comis denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală în următoarele circumstanțe: la data de 23.06.2016, Jitaru Ion, fiind preîntîmpinat contra semnătură de răspunderea penală pentru denunț calomnios, a înaintat o cerere veridic falsă pe numele șefului Inspectoratului de Poliție Drochia, în scopul de a-l învinui pe Gădrăuțan Vitalii, a.n.21.05.1975, locuitor al s.Baraboi raionul Dondușeni, de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, solicitînd totodată atragerea susnumitului la răspunderea penală pentru presupusa răpire a mijlocului său de transport la data de 20.06.2016, aproximativ între orele 08:00-10:00.

În baza cererii nominalizate, la 01.07.2016 de către Inspectoratul de Poliție Drochia a fost pornit procesul penal nr.20161200632 în temeiul art.192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, pe care ulterior la 04.08.2016 a fost emisă ordonanța de neîncepere a urmăririi

penale cu clasarea cauzei penale în temeiul art.275 pct.1) Cod de procedură penală, adică din motivul că nu există fapta infracțiunii.

Prin acțiunile sale Jitaru Ion a comis *denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală, adică infracțiunea prevăzută de art.311 alin.(1) Cod penal.*

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel, inculpatul Jitaru Ion, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie achitat.

În apel inculpatul a invocat, că cu sentința nu este de acord. Nu este de acord cu concluzia instanței privind recunoașterea lui vinovat în baza art.311 alin.(1) Cod penal.

A considerat concluzia instanței una incorectă. Motivele dezacordului o să le expună într-un apel motivat.

În apelul motivat, Jitaru Ion a invocat, că nu este de acord cu sentința, făcînd referire la art.389 Cod de procedură penală, care prevede că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare se va pronunța dacă instanța v-a stabili cu certitudine vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii.

A considerat, că instanța de fond a ignorat aceste prevederi și greșit a apreciat probele în cauză, pronunțînd o hotărîre de condamnare care contravine circumstanțelor de fapt și normelor legii penale.

Inculpatul a mai făcut referire la art.6 CEDO și art.8 Cod de procedură penală.

A invocat, că din materialele cauzei nu se constată în acțiunile lui a semnelor calificative ale infracțiunii incriminate. Nu s-au administrat probe ce demonstrează vina lui.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2019, apelul inculpatului Jitaru Ion a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției date instanța de apel a considerat, că judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpatul Jitaru Ion a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii imputate.

Colegiul penal a considerat, că instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică și vinovăția lui Jitaru Ion în comiterea infracțiunii art.311 alin.(1) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectîndu-se prevederile art.101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea Colegiul penal a considerat, că instanța de judecată la încetarea procesului penal a ținut cont de prevederile legii penale și procesuale.

În această ordine de idei Colegiul penal a reținut, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în ordine generală.

Instanța de apel a menționat că atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpatul Jitaru Ion n-a recunoscut fapta săvârșită și probele administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost cercetate în ședința de judecată, ulterior reflectate în partea descriptivă a sentinței din 12.07.2018 a Judecătoriei Drochia sediul Central.

Inculpatul Jitaru Ion n-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, dar a acceptat să deie declarații și a dat declarații reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Jitaru Ion s-a apreciat ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Deși inculpatul Jitaru Ion n-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Colegiul penal a conchis că probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond, după cercetarea lor în ședința de judecată, le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că soluția instanței de fond se bazează pe probele verbale: declarațiile inculpatului Jitaru Ion, pe care instanța de fond le-a apreciat corespunzător, declarațiile martorilor E. Rusu, V. Gădrăuțan, A. Jandîc, A. Muntean, S. Marîi, S. Boghean, precum și probele scrise: ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.07.2016, procesul-verbal de consemnare al faptelor constatate din 01.07.2016, copia comunicării telefonice nr.2966 din 20.06.2016, raportul lui S. Boghean, plîngerea lui Jitaru Ion din 23.06.2016 și ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 04.08.2016, care au fost administrate la urmărirea penală, cercetate și apreciate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel.

Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.07.2016 (f.d.6-7) se confirmă faptul ridicării materialelor din procesul penal: plîngerea lui Jitaru Ion din 23.06.2016, procesul-verbal de audiere a părții vătămate Jitaru Ion din 06.07.2016, procesul-verbal de audiere a martorului A. Jandîc din 14.07.2016, S. Marîi din 18.07.2016, E.Rusu din 14.07.2016, A. Muntean din 14.07.2016, V.Gădrăuțan din 14.07.2016 și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 06.07.2016.

Din procesul-verbal de consemnare al faptelor constatate din 01.07.2016 (f.d.14) rezultă, că ISSTAR al IP Drochia, S. Boghean a consemnat faptul de înregistrare a informației nr.2966 din 20.06.2016, precum că la 20.06.2016, la orele 07:30 Vitalii Gădrăuțan din s.Baraboi r.Dondușeni a răpit vehiculul XXXXX n/î XXXXX din s. Fîntînița r. Drochia ce aparține lui Jitaru Ion.

Prin comunicarea telefonică nr.2966 din 20.06.2016 (f.d.15) se confirmă, că o persoană anonimă a telefonat și a comunicat că în s. Fîntînița r. Drochia Jitaru Ion se deplasează cu automobilul XXXXX n/î XXXXX haotic, posibil este în stare de ebrietate.

Din raportul lui S. Boghean din 23.06.2016 (f.d.16) rezultă faptul înregistrării comunicării telefonice nr.2966 din 20.06.2016.

Plîngerea lui Jitaru Ion din 23.06.2016 (f.d.22) conține informația, că Jitaru Ion, după preîntîmpinarea pe art.311, 312 Cod penal, roagă organele de poliție să fie tras la răspunderea cuvenită Gădrăuțan Vitalii din s.Baraboi r.Drochia, care la 20.06.2016 la 08:00-10:00 în s.Fîntînița r.Drochia i-a răpit vehiculul personal de model XXXXX n/î XXXXX pe care i l-a deteriorat, pricinuindu-i pagubă materială de 5000 lei.

Prin ordonanța cu privire la neînceperea urmăririi penale din 04.08.2016, emisă de procurorul în procuratura r. Drochia, C.Bologan (f.d.25), s-a dispus de a accepta propunerea organului de urmărire penală din cadrul IP Drochia cu privire la neînceperea urmăririi penale pe materialele de control înregistrate în R-a cu nr.20161200632 și a refuza în pornirea urmăririi penale pe aceleași materiale de control, deoarece în cazul dat în acțiunile lui Gădrăuțan Vitalie și Jandîc Andrian lipsește faptul infracțiunii prevăzute de art.192<sup>1</sup> Cod penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

Declarațiile martorilor E. Rusu, V. Gădrăuțan, A. Jandîc, A. Muntean, S. Marîi, S. Boghean, sunt în colaborare cu faptele stabilite de procuror în ordonanța din 04.08.2016, precum și prin celelalte materiale ale cauzei și confirmă cu certitudine faptul, că automobilul de model XXXXX n/î XXXXX a lui Jitaru Ion n-a fost răpit.

Din plîngerea depusă de Jitaru Ion la 23.06.2016 rezultă că acesta a fost preîntîmpinat pe art.311, 312 Cod penal contra semnătură.

În viziunea instanței de apel faptul, că automobilul lui Jitaru Ion n-a fost răpit s-a stabilit prin controlul efectuat de procuror, fiind emisă ordonanța din 04.08.2016.

Deci, în concluzie Colegiul penal a reținut fapta de denunțare cu bună știință falsă comisă de Jitaru Ion.

La analiza complexă a acestor probe s-a concluzionat, că ele coroborează în cronica de desfășurare a evenimentelor și reflectă realitatea obiectivă, confirmînd cu certitudine vinovăția inculpatului Jitaru Ion în infracțiunea imputată prevăzută la art.311 alin.(1) Cod penal.

În susținerea soluției pe caz referitor la încetarea procesului penal pe art.311 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal a reținut, că art.311 alin.(1) Cod penal, care i-a fost imputat inculpatului Jitaru Ion și vinovăția căreia a fost dovedită, prevede răspunderea penală pentru, (1) *Denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva*

*de săvârșirea unei infracțiuni, sau plîngerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Prin art.16 Cod penal este stabilit, că (2) infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Jitaru Ion a comis infracțiunea la data de 23 iunie 2016, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de instanța de apel, confirmată de probe.

De la momentul comiterii infracțiunii și pînă în prezent au expirat mai mult de 2 ani.

Instanța de apel a menționat că potrivit art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, (1) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art.332 Cod de procedură penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Raportînd normele vizate la situația pe caz, Colegiul penal a constatat că la moment a expirat termenul de tragere la răspunderea penală, de aceea procesul penal în privința inculpatului Jitaru Ion pe art.311 alin.(1) Cod penal necesită să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale în baza art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod de procedură penală.

Deci, sentința instanței de fond este întemeiată atît sub aspectul de fapt al stabilirii vinovăției lui Jitaru Ion pe art.311 alin.(1) Cod penal, cît și de încetare în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea penală.

Colegiul penal a reținut că în apelul său inculpatul n-a prezentat careva circumstanțe de fapt sau de drept care ar indica la necesitatea casării sentinței.

Din materialele cauzei rezultă, că toate probele au fost administrate în conformitate cu normele Codului de procedură penală și sunt admisibile.

Colegiul penal a considerat, că instanța de fond a apreciat probele la justa valoare prin prisma pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și în coroborarea dintre ele.

Instanța de apel a menționat că inculpatul Jitaru Ion întemeiat a fost pus sub învinuire, motivat i-a fost stabilită vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute la art.311 alin.(1) Cod penal, cu toate elementele infracțiunii și legal a fost încetat procesul penal în baza prescripției răspunderii penale, fiind susținute de probe, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs unde se indică că sunt bazate pe presupuneri.

Instanța de fond a apreciat corect declarațiile martorilor, precum și probele scrise și just le-a pus la baza sentinței. Nu sunt careva dubii în probarea vinovăției. Sentința

instanței de fond corespunde cerințelor art.338, 384, 389, 392-294 Cod de procedură penală, contrar alegațiilor din apel ale inculpatului.

Colegiul penal a conchis că art.8, 389 din Codul de procedură penală, art.21 din Constituție și art.6 CEDO au fost respectate, fiind examinată cauza penală într-un proces echitabil, cu demonstrarea certă a vinei în ședința de judecată. Concluziile de vinovăție sunt bazate pe probe, la care a avut acces toate părțile procesului penal, cu posibilitatea să le conteste și să se expună asupra lor.

În apelul său inculpatul a făcut trimiteri la normele legale, dar fără a argumenta în ce măsură acestea sunt aplicabile speței lui. Normele date nu le-a argumentat prin circumstanțele de fapt ale cauzei, fapt ce indică că apelul a fost înaintat într-un mod declarativ.

Denunțul lui Jitaru Ion, care a fost preîntâmpinat de răspunderea penală pentru denunț fals, a fost examinat conform competenței de organul împuternicit, care s-a expus asupra lui, constatând cert lipsa faptului infracțiunii în acțiunile persoanelor vizate, hotărîre care este în vigoare și produce efecte juridice.

Instanța de apel a menționat că în speța dată nu este nici un temei de a pronunța o sentință de achitare, or, probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel confirmă cert și fără careva dubii rezonabile, că Jitaru Ion a comis infracțiunea prevăzută la art.311 alin.(1) Cod penal, și soluția de încetare a procesului penal s-a impus datorită expirării termenului de tragere la răspunderea penală.

**5.** Împotriva hotărîrilor judecătorești a declarat recurs ordinar inculpatul Jitaru Ion, în termen la data de 16 august 2019, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei hotărîri prin care să fie achitat pe faptul învinuirii în comiterea infracțiunii imputate.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- din materialele dosarului nu se constată în acțiunile inculpatului existența semnelor de calificare a infracțiunii incriminate;

- recurentul consideră că instanța de fond a ignorat prevederile art. 389 Cod de procedură penală, greșit a apreciat probele pe cauză, pronunțînd în privința lui o hotărîre de condamnare, care contravine cît circumstanțelor de fapt ale cauzei, atît și normelor legii procesual penale. Aceasta se confirmă prin următoarele: potrivit art. 6 CEDO, art. 21 Constituția Republicii Moldova, art. 8 Cod de procedură penală, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cadrul căruia s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului ordinar declarat de inculpatul Jitaru Ion se constată că acesta, nu invocă nici un temei de casare din cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă solicită să fie achitat, întrucât în opinia lui instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată. Colegiul penal constată că, de fapt, recurentul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că fapta incriminată în actul de învinuire a fost comisă de către acesta.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticele invocate de recurent în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea încetării procesului penal în privința lui Jitaru Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.311 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în pct.4.1. din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Jitaru Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(1) Cod penal să fie una legală și întemeiată, care se menține și de instanța de recurs.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate. Prin urmare, Colegiul penal conchide că criticile recurentului nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

În continuare, revenind la conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că, autorul acestuia consideră că, instanța de apel, care a menținut soluția primei instanțe, a tras o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatului Jitaru Ion în baza art.311 alin.(1) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea acestei infracțiuni.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii

respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul penal constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, martorii, a cercetat materialele cauzei și apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului a fost dovedită.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatului, a martorilor și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatului Jitaru Ion, considerând că argumentele recurentului cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, argumentele invocate de recurent referitor la nevinovăția inculpatului în comiterea denunțării cu bună știință falsă, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpatului Jitaru Ion prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii imputate și anume: declarațiile martorului Rusu Elena, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a confirmat, că *„în vara a.2016 Jitaru Ion a fost în sat.Fîntînița la ea în gospodărie, era în stare de ebrietate avansată... la orele 08:00 ea s-a dus la serviciu. Cînd a revenit nepotul Munteanu Laurențiu i-a comunicat că Jitaru Ion i-a bătut pe Muntean Laurențiu și Jandîc Andrei. Jitaru Ion i-a trimis după băuturi spirtoase prin sat cu automobilul lui. Ei s-au dus și au procurat băuturi spirtoase. În automobil s-au urcat mai mulți copii. Jitaru Ion a lovit în scuterul care era, considerînd că este a lui Jandîc Andrei. L-a întrebat pe Jitaru Ion cum a ajuns în starea dată cu automobilul, la ce i-a comunicat că se cunoaște cu toți și nimeni nu-i face nimic”* (f.d.112-113); declarațiile martorului Gădrăuțan Vitalie date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că *„nu cunoaște cum puteau răpi automobilul, deoarece Jitaru Ion personal le-a dat automobilul...”* (f.d.114-117); declarațiile martorului Muntean Aurelia date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că *„nepotul ei, Jandîc Andrei venea de la serviciu și a intrat pe la ei. Jitaru Ion l-a trimis cu automobilul său pe Jandîc Andrei de a-i aduce băuturi spirtoase. Ei au adus 0,5 l de rachiu...”* (f.d. 118-122); declarațiile martorului Marîi Svetlana date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că *„aproximativ pe la orele 06.00 dimineața la ea a venit Jitaru Ion cu Gădrăuțan Vitalie cu automobilul, care erau în stare de ebrietate. Jitaru Ion striga la ea să-i dea banii, iar ea i-a comunicat că va lucra pentru acești bani. Ea a telefonat la poliție, deoarece ei nu doreau să iasă din gospodărie...”* (f.d. 123-125); declarațiile martorului Jandîc Andrei date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că *„în vara anului 2016 activa la fermă. Dimineața a trecut pe la bunica Rusu Elena, care stătea afară și i-a comunicat că este un cetățean care face probleme. Cînd a intrat în casă Muntean*

*Aurica i-a propus să stea la masă. Jitaru Ion i-a zis să plece să procure băuturi spirtoase. De la început nu dorea, dar pe urmă s-a dus cu automobilul lui Jitaru Ion cu prietenii. Când au venit Jitaru Ion stătea la poartă și a sărit la bătaie, l-a lovit cu piciorul, pe prietenul său care era cu scuterul dorea să-l calce. Jitaru Ion avea un comportament agresiv... ” (f.d. 126-129), confirmate și prin probele scrise.*

Concomitent, vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii imputate, a fost dovedită și prin materialele cauzei indicate în pct.4 al prezentei decizii.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că din materialele dosarului penal nu se constată în acțiunile inculpatului existența semnelor de calificare a infracțiunii incriminate și că instanțele judecătorești greșit au apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința lui o hotărîre de condamnare care contravine atât circumstanțelor de fapt ale cauzei cât și normelor legii procesual penale, contravin materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect au concluzionat că vinovăția inculpatului se dovedește prin probele enumerate mai sus și care combat efectiv cele relatate de către recurent în scop de apărare a acestuia.

Instanța de recurs, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanțelor, care au constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Jitaru Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.311 alin. (1) Cod penal, fiind stabilită la caz *denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvîrșirea unei infracțiuni, sau plîngerea cu bună știință falsă despre săvîrșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă*, în conformitate cu prevederile normei enunțate în redacția legii la data comiterii infracțiunii.

Colegiul constată că afirmațiile recurentului, precum că instanțele de fond inferioare incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, deoarece, ca probe, acestea sînt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs ordinar apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la respingerea apelului depus de inculpat, ca fiind nefondat.

Din alt punct de vedere, Colegiul face trimitere la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art.6§1 al Convenției (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependentă de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei. Or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte

succintă poate satisface cerințele art.6 din Convenție (a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar criticele invocate de inculpat în cererea de recurs, nu și-au găsit confirmarea.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Jitaru Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Jitaru Ion Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 februarie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie