

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Timofti Vladimir
Judecători Boico Victor, Toma Nadejda
cu participarea:
procurorului Sergiu Crijanovschi,
avocatului Lazar Andrieș

 judecând, în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Movilă
Corina, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10
februarie 2020, în privința inculpatului

*Babaleu Serghei xxxxxxxxxxxx, născut la
xxxxxxxxxx în satul xxxxxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de recurs: 18 februarie 2020 – 20 februarie 2020.

Avocatul a susținut recursul în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului și menținerea
încheierii contestate.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 08.08.2019
Babaleu Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea
infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d), art.187 alin.(1),
art.264¹ alin.(4) și conform prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal a fost
condamnat definitiv la închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea
pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Babaleu Serghei- Obligarea de a nu

părăsi țara, a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Instanța de fond a constatat că:

Babaleu Serghei Ivan, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la data de 05.03.2018 în jurul orelor 17.00, aflându-se în magazinul li. „xxxxxx a sustras în mod deschis din magazin un pachet cu țigări „West,, astfel cauzând lui ÎI „xxxxxx,, o daună materială în sumă de 12 lei.

Astfel, acțiunile lui Babaleu Serghei Ivan au fost calificate în baza art.187 alin.(1) Cod Penal, jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Tot el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând de comun acord cu Dubceac Oleg, Grubîi Petru, Babaleu Ion(în privința căroră cauza a fost disjunsă)și Struța Iurie, în perioada de timp de la 21.09.2018 până la data de 23.09.2018 în jurul orei 13:30 cu automobilul de model „ xx,, cu număr de înmatriculare xxxxx de culoare roșie condus de Dubceac Oleg, au sustras pe ascuns de pe lanul de porumb cu suprafața de 9,50 ha, amplasat în extravilanul sxcare îi aparține xxxxx,, știuleți de porumb în volum de 2320 kg, prețul unui kg fiind de 2,30 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă în valoare totală de 5336 lei.

Astfel, Babaleu Serghei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b, c, d) Cod Penal, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot Babaleu Serghei, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, la 28.07.2018 aproximativ pe la orele 21.00 având intenția conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, a încălcat prevederile art. 10 pct.2 lit. a) și 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 care prevede că, "... persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; conducătorului de vehicul î-i este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere..." și anume, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, conducând automobilul de model "x2 , prin sat. x , a fost

stopat de către colaboratorii de poliție de patrulare, fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice.

Fiind supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic alcooltest "Drager", s-a stabilit că concentrația de alcool pur în aerul expirat este de 1,26 mg/l, cantitate ce corespunde stării de ebrietate grad avansat, rezultat fixat prin testul din 28.07.2018, cantitate care conform art.134/12 al.3 al Codului Penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile lui Babaleu Serghei, au fost încadrate în baza art.264¹ alin.4 Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârșită de către o persoană, care nu deține permis de conducere

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului Babaleu Serghei, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii fără lipsirea inculpatului de libertate.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10.01.2020 a fost emis mandat de arest pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului Babaleu Serghei din momentul reținerii cu anunțarea în căutare a acestuia.

Temei pentru emitere a mandatului de arest în privința inculpatului Babaleu Serghei a servit neprezentarea inculpatului Babaleu Serghei în ședințele instanței de apel, care a considerat aceasta ca o lipsă de la proces intenționată și neîntemeiat, fapt ce duce la tergiversarea examinării cauzei penale și neexaminarea cauzei în termeni rezonabili.

Totodată, s-a reținut faptul că prin sentința instanței de fond din 08.08.2019 în privința ultimului a fost menținută măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi țara până la rămânerea sentinței irevocabile.

Astfel, în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și asigurarea executării sentinței, instanța de apel a considerat necesar și oportun de a dispune anunțarea în căutare a inculpatului Babaleu Serghei și dispunerea aplicării măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu începutul termenului din momentul reținerii lui.

4.1 La data de 17.01.2020 Babaleu Serghei a fost reținut și plasat în arest în Penitenciarul nr.11 mun. Bălți.

5. La data de 10.02.2020 procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, a înaintat demers privind prelungirea termenului de ținere în stare de arest a inculpatului Babaleu Serghei pentru o perioadă de 30 zile.

6. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10.02.2020 a fost admis demersul procurorului în privința lui Babaleu Serghei și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe termen de 30 zile, până la 15.03.2020, ora 12.45.

7. Instanța de apel a indicat că inculpatul nu s-a prezentat nici în una din zilele preconizate pentru examinarea cauzei, fiind amânate ședințele de judecată din motivul neprezenței lui.

Instanța de apel, a relevat că, din materialele cauzei penale rezultă că Babaleu Serghei a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b),c),d), art.187 alin.(1), art.264¹ alin.(4) și conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, a fost condamnat definitiv la închisoare pe un termen de 2 ani , cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de apel a menționat că, Babaleu Serghei s-a eschivat de la prezentarea în instanța de apel, fiindu-i aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă la 10.01.2020, fiind reținut doar la data de 17.01.2020, ora 12:45, cauza penală aflându-se în procedura Curții de Apel Bălți din 09.09.2019, prin ce a fost tergiversată judecarea cauzei în ordine de apel și un comportament obraznic și ofensator față de instanță atât din partea inculpatului, cât și a avocatului ales al acestuia.

Instanța de apel a conchis, că reieșind din caracterul faptelor incriminate inculpatului Babaleu Serghei, al faptului, că el și avocatul acestuia nu s-au prezentat în ședințele judiciare și s-au eschivat de la prezentarea în instanța de judecată pe motive inventate și nejustificate, iar aflarea inculpatului la libertate ar pune în pericol desfășurarea normală a procesului.

Totodată, instanța de apel a ținut cont și de dificultățile judecării cauzei penale, sentința fiind atacată de către avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului Babaleu Serghei, astfel circumstanțele care au servit ca temei pentru arestarea preventivă î-și mențin puterea probantă și există riscul că aflându-se la libertate inculpatul a-r putea să se ascundă de instanța de judecată, fiind necesară prelungirea termenului tinerii în stare de arest a inculpatului în temeiul art.186 al.(5) Cod de procedură penală, astfel privarea de libertate a lui Babaleu Serghei în continuare este justificată, întemeiată și necesară, fiind respectat principiul proporționalității între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege și fiind urmărit un scop legal.

11. Avocatul Movilă Corina a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii.

11.1 În motivarea recursului a indicat că:

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la înaintarea demersului acuzatorul de stat nu a prezentat probe sau informații care necesită să fie cuprinse în actele procedurale care însoțesc demersul procurorului și necesită să fie depuse la dosar, cu acces pentru parte, care ar demonstra riscul real al eschivării inculpatului de la instanța de judecată;

- Bănuiala că învinuitul ar putea să se ascundă de instanța de judecată nu este reală, neprezentarea acestuia fiind o neînțelegere a inculpatului cu privire la examinarea cauzei în privința sa astfel cum anterior s-a prezentat la ședințele de judecată ori de câte ori a fost nevoie;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul nu are intenția de a se eschiva de instanța de judecată, obligându-se să se prezinte la fiecare citare;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul are loc permanent de trai, e cetățean a Republicii Moldova.

12. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. În cazul aplicării sau prelungirii măsurii preventive sub formă de arest sau de arest la domiciliu de către Curtea Supremă de Justiție, hotărârea acesteia poate fi atacată cu recurs, care se va examina de alți 3 judecători ai Curții Supreme de Justiție, cu citarea părților, care au dreptul de a depune referință asupra recursului declarat până la data fixată pentru judecarea acestuia. Neprezentarea părților sau nedepunerea referinței nu împiedică judecarea recursului declarat.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului *Babaleu Serghei* a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel, la examinarea demersului privind anunțarea în căutare a inculpatului și eliberarea

mandatului de arestare pe numele acestuia, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel just a constatat prezența la caz a temeiurilor indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului *Babaleu Serghei* a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Conform fișei de repartizare a dosarului (1a-778/19), în cadrul instanței de apel, cauza penală în privința lui Babaleu Serghei a fost repartizată pentru rejudecare în ordine de apel, judecătorului-raportor Scutelnic Gheorghe, examinarea cauzei fiind fixată în ședințele de judecată pentru data de 06.11.2019, 21.11.2019, 04.12.2019, 23.12.2019, și respectiv 10.01.2020.

Astfel, instanța de recurs, potrivit proceselor verbale ale ședințelor de judecată constată că: la ședința de judecată stabilită pentru 06.11.2019 când inculpatul Babaleu Serghei s-a prezentat, însă nu s-a prezentat apărătorul acestuia, ședința fiind amânată pentru data de 21.11.2019 ora 09:30.

La ședința din 21.11.2019 inculpatul Babaleu Serghei și avocatul acestuia nu s-au prezentat, avocatul expediind în adresa Curții o cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei din motiv, că inculpatul Babaleu Serghei este bolnav și nu se poate prezenta la ședință, cauza fiind amânată pentru data de 04.12.2019.

La ședința din 04.12.2019 inculpatul Babaleu Serghei nu s-a prezentat, avocatul său motivând faptul, că acesta stă cu piciorul în ghips și este în imposibilitate de a se deplasa, cauza fiind amânată pentru data de 23.12.2019.

Totodată, conform informației prezentată de către acuzatorul de stat în ședința din data de 04.12.2019 s-a constatat că Babaleu Serghei în perioada din 18.11.2019-24.11.2019 nu s-a adresat după asistență medicală în IMSP Spitalul raional Drochia „Nicolae Testimițanu”.

La ședința din 23.12.2019, inculpatul Babaleu Serghei s-a prezentat, însă nu s-a prezentat apărătorul acestuia și respectivul a anunțat despre rezilierea contractului. Astfel, s-a dispus amânarea examinării cauzei pentru data de 10.01.2020, cu avertizarea inculpatului Babaleu Serghei precum că la data respectivă să se prezinte la ședință și totodată fiind dispus să fie solicitat de la CNAJGS acordarea garantată a asistenței juridice de stat.

La ședința din data de 10.01.2020 inculpatul Babaleu Serghei nu s-a prezentat fără a anunța instanța despre imposibilitatea prezentării.

Astfel, reiterând circumstanțele stabilite supra, Colegiul penal consideră că instanța de apel a avut suficiente, temeinice și legale motive pentru a decide în mod justificat, aplicarea arestului preventiv față de Babaleu Serghei precum și prelungirea acestei măsuri preventive.

În contextul împrejurărilor nominalizate decizia atacată este întemeiată și legală, dat fiind că instanța de apel a soluționat chestiunea

prelungirii deținerii în stare de arest a inculpatului în strictă conformitate cu prescripțiile de drept procesual și material, iar recursul declarat de avocatul Movilă Corina este unul neîntemeiat.

8. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge ca fiind neîntemeiat recursul declarat de avocatul Movilă Corina în numele inculpatului, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți și mandatului de arestare din 10 februarie 2020, emise în privința lui *Babaleu Serghei x*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 februarie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Boico Victor

Toma Nadejda