

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte                      Constantin Gurschi,  
Judecători                      Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 25 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013, declarat de inculpatul

*Cebanu Fiodor Vasile, născut la  
03 februarie 1990, originar și locuitor al s. Nicoreni, r-nul  
Drochia, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei 22 octombrie 2012 – 25 martie 2013,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>15 aprilie – 04 septembrie 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>20 noiembrie – 05 februarie 2014,</i>

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 25 martie 2013, Cebanu Fiodor a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începînd din 25 martie 2013.

De la Cebanu Fiodor s-a încasat în beneficiul părții vătămate Ieșanu Ion costul bunurilor sustrase în sumă de 10.000 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 09.05.2010, în jurul orelor 21:00, inculpatul Cebanu Fiodor, aflîndu-se în gospodăria părinților săi din s. Nicoreni, r-nul Drochia, în rezultatul unui conflict, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. Ieșanu Ion, a.n. 1970, locuitor al aceluiași sat, cauzîndu-i leziuni corporale medii.

Tot el, la 09.05.2010, în jurul orelor 21:30, aflîndu-se în gospodăria părinților săi din s. Nicoreni, r-nul Drochia, după maltratarea lui Ieșanu Ion, i-a sustras de la gît,

în mod deschis, un lăntișor din aur cu cruce, pricinuindu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 10.000 lei.

**3.** Inculpatul a declarat apel, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, iar în baza art. 152 alin. (1) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

Apelantul a invocat că instanța de judecată greșit a apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința lui o hotărâre de condamnare care contravine atât circumstanțelor de fapt ale cauzei, cât și normelor legii procesual penale. Pentru a pronunța sentința de condamnare în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal s-a bazat doar pe declarațiile părții vătămate și martorului Ieșanu Leonid, care sunt persoane cointeresate în condamnarea lui. Partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar demonstra că a sustras de la cet. Ieșanu Ion lanțul din aur. Cu partea vătămată și martorul menționat se află în relații ostile și, astfel, declarațiile lor nu sînt obiective și nu pot fi puse la baza unei hotărâri legale.

La stabilirea pedepsei, care este prea aspră, instanța nu a luat considerație faptul că este atras pentru prima dată la răspundere penală, și-a recunoscut vina, la locul de trai este caracterizat pozitiv, are la întreținere un copil minor și se căiește sincer de cele săvîrșite.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013, apelul a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre.

Procesul penal în privința lui Cebanu Fiodor în baza art. 152 alin. (1) Cod penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților.

Cebanu Fiodor a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 3 ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începînd cu 04 septembrie 2013, deducîndu-se durata arestului preventiv de la 25 martie 2013 pînă la 04 septembrie 2013.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, infracțiune prevăzută la art. 152 alin. (1) Cod penal, fapt recunoscut de către inculpat și în ședința instanței de apel, declarînd că este de acord cu constatarea vinovăției în această parte a învinuirii.

Totodată, există temei legal pentru casarea sentinței pe acest capăt de învinuire, deoarece în instanța de apel partea vătămată a solicitat încetarea procesului penal, pe motiv că s-a împăcat cu inculpatul, careva pretenții față de el nu are, depunînd și o cerere în scris în acest aspect.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul cînd părțile s-au împăcat, se adoptă o sentință de încetare a procesului penal.

Apelul inculpatului privind dezacordul cu sentința în latura condamnării lui pe art. 187 al. (2) lit. f) Cod penal, este nefondat, deoarece instanța de fond a examinat

cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, apreciind la justa valoare probele, administrate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii date.

La aplicarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7,61,75 Cod penal, numindu-i inculpatului o pedeapsă adecvată persoanei lui, caracterului și gradului de pericol social al celor săvârșite, ținând cont de toate circumstanțele, ce-i agravează sau îi atenuază răspunderea.

Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării lui de societate.

Ținând cont de faptul că paguba a fost restituită părții vătămate pe deplin, este posibil numai diminuarea termenului de închisoare stabilit inculpatului.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

Recurentul nu și-a argumentat în nici un fel această cerință.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatei cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cebanu Fiodor Vasile împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 25 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență :

Președinte                      Constantin Gurschi,  
Judecători                      Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 25 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013, declarat de inculpatul

*Cebanu Fiodor Vasile, născut la 03 februarie 1990, originar și locuitor al s. Nicoreni, r-nul Drochia, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

În conformitate cu art. 431, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cebanu Fiodor Vasile împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 25 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco