

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**

21 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale, declarată de avocații Eugen Grosu, Ignat Dumitran, Grigore Chiriakov, Eduard Brabarov, Victor Baran, Serghei Rusev și inculpații

***Brînzoii Eduard**, învinuit în baza art. 166¹ alin. (4) lit. a), b), c), 44, 314 Cod penal,*

***Raicu Artur, Glibiciuc Bogdan, Pîslari Alexei**, învinuiți în baza art. 166¹ alin. (4) lit. a), b), c) Cod penal,*

***Pleșu Igor**, învinuit în baza art. 44, 314 alin. (1) Cod penal,*

***Saranciuc Viorel**, învinuit în baza art. 44, 314 alin. (1), 303 alin. (1) Cod penal,*

***Bostan Gheorghe, Popescu Ion**, învinuiți în baza art. 166¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal,*

CONSTATĂ :

1. Avocații Eugen Grosu, Ignat Dumitran, Grigore Chiriakov, Eduard Brabarov, Victor Baran, Serghei Rusev și inculpații Brînzoii Eduard, Raicu Artur, Glibiciuc Bogdan, Pîslari Alexei, Pleșu Igor, Saranciuc Viorel, Bostan Gheorghe și Popescu Ion au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților menționați, de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Motivul este dispunerea examinării cauzei în limba rusă și, deoarece inculpații și avocații sunt vorbitori de limba română, judecarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Central nu va prejudicia examinarea obiectivă, în mod complex și rapid.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct. 1. din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Astfel, norma vizată nu prevede posibilitatea legală de a strămuta judecarea cauzelor în interiorul aceleiași judecătorii.

Ori, art. 1 alin. (1) lit. a), alin. (2), art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76, din 21.04.2016, cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, Judecătoriile Cantemir, Taraclia și Cahul au fuzionat prin contopire formând Judecătoria Cahul. Judecătoriile nou-create și-au început activitatea la 1 ianuarie 2017. Judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Respingerea cererii declarate de avocații Eugen Grosu, Ignat Dumitran, Grigore Chiriacov, Eduard Brabarov, Victor Baran, Serghei Rusev și inculpații Brînzoi Eduard, Raicu Artur, Glibiciuc Bogdan, Pîslari Alexei, Pleșu Igor, Saranciuc Viorel, Bostan Gheorghe și Popescu Ion, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Brînzoi Eduard învinuit în baza art. 166¹ alin. (4) lit. a), b), c), 44, 314 Cod penal, Raicu Artur, Glibiciuc Bogdan și Pîslari Alexei învinuiți în baza art. 166¹ alin. (4) lit. a), b), c) Cod penal, Pleșu Igor învinuit în baza art. 44, 314 alin. (1) Cod penal, Saranciuc Viorel învinuit în baza art. 44, 314 alin. (1), 303 alin. (1) Cod penal, Bostan Gheorghe și Popescu Ion învinuiți în baza art. 166¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun