

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**28 ianuarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Cobzac Elena, Țurcan Anatolie, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Gorea Veaceslav Xxxx**, născut la xxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxxx s. xxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 17.10.2018 - 20.12.2018 (prima instanță);
2. 23.01.2019 - 18.06.2019 (instanța de apel);
3. 31.07.2019 – 28.01.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 20 decembrie 2018, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Gorea Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Gorea Veaceslav la 05.06.2018, aproximativ pe la ora 17:00, aflându-se la domiciliul său din s. xxxx, r-nul xxxxx, având scopul comiterii violenței în privința altui membru al familiei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în urma unui conflict care s-a iscat spontan între el și tatăl său, xxxxxx, fără nici un motiv întemeiat a comis față de ultimul acțiuni violente manifestate prin aplicarea unei lovituri cu sapa în regiunea antebrațului stâng, în rezultat cauzându-i leziuni corporale sub formă de plagă tăiată 1/3 proximală la antebrațul stâng, care a fost produs în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară, fapt confirmat prin raportul de expertiză-judiciară nr. 201802D1145 din 27.06.2018.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

**2.** Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocatul Aftenii Marin în numele inculpatului Gorea Veaceslav, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Gorea Veaceslav să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- pedeapsa aplicată față de Gorea Veaceslav este una mult prea dură, or în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că inculpatul cu partea vătămată s-au împăcat, duc un mod de viață în comun, iar la moment careva conflict între ei nu este;

- cazierul contravențional nu poate fi pus la baza adoptării unei sentințe de condamnare cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu atât mai mult că infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar ca formă de pedeapsă este stabilită și munca neremunerată în folosul comunității, antecedentele penale ale lui Gorea Veaceslav sunt stinse.

- pedeapsa aplicată lui Gorea Veaceslav învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, este mult prea aspră și sunt întrunite toate condițiile pentru a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținându-se cont de faptul că inculpatul Gorea Veaceslav și-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii imputate, a conlucrat cu organul de urmărire penală, a dat declarații.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, a fost admis apelul declarat, casată în partea executării pedepsei sentința primei instanțe și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, lui Gorea Veaceslav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa de un an închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani. În rest, sentința primei instanțe a fost menținută.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a notat că la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest sens, instanța de apel a reținut că infracțiunea săvârșită face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, este prezentă circumstanța atenuantă căința sinceră a inculpatului și lipsesc circumstanțe agravante, conform revendicării, dar și cazierului contravențional anexate la materialele cauzei penale anterior, inculpatul a săvârșit mai multe infracțiuni, fiind atras răspundere penală, inclusiv prin sentința Judecătorei Iașoveni din 27.06.2008, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, iar prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, procesul penal în privința lui Gorea Veaceslav a fost încetat în legătură cu aplicarea amnistiei.

Astfel, instanța de apel a conchis că deși inculpatul Gorea Veaceslav a fost liberat de răspundere penală fie în legătură cu împăcarea părților, fie în legătură cu aplicarea actului de amnistie, în privința inculpatului nu este necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că în privința inculpatului aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu aplicarea art. 90 Cod penal și stabilirea unei perioade de probațiune de 4 ani, va constitui o pedeapsă echitabilă și va asigura executarea scopului propus de legiuitor la art. 61 Cod penal, or la această concluzie instanța de apel a ajuns ținând cont de gravitatea faptei comise de Gorea Veaceslav, dar și de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, iar în ședința instanței de apel s-a stabilit că partea vătămată nu are pretenții față de inculpat, nu dorește să fie privat de libertate și că are nevoie de ajutorul inculpatului.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;
- pronunțând o decizie de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru comiterea unei infracțiuni cu un grad prejudiciabil sporit, fiind periclitată ordinea de drept, nu a fost atins scopul principal și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane;

- instanța de apel nu s-a expus asupra prevederilor art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, adică nu a efectuat procedura de individualizare și stabilire a duratei și cuantumului pedepsei, în cazul stabilirii pedepsei cu aplicarea art. 90 Cod penal, ignorând prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, unde este prevăzut că: *„Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată”*, prevederi ce sunt valabile și pentru instanța de apel;

- instanța era obligată să indice care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate atenuante și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc temei pentru aplicarea art. 90 Cod penal;

- decizia adoptată în cauza lui Gorea Veaceslav, la motivarea stabilirii pedepsei contravine prevederile art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece ea nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei cu suspendare condiționată a executării ei;

- sunt greșite concluziile instanței de apel în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului Gorea Veaceslav și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, în situația în care inculpatul, a comis o infracțiune mai puțin gravă, potrivit revendicării, dar și cazierului contravențional anexate la materialele cauzei penale anterior, a săvârșit mai multe infracțiuni, fiind atras la răspundere penală, inclusiv prin sentința judecătorească Ialoveni din 27.06.2008, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, procesul penal în privința lui Gorea Veaceslav a fost încetat în legătură cu aplicarea amnistiei. La fel în perioada decembrie 2014 - septembrie 2017 Gorea Veaceslav a fost atras de 13 ori la răspundere contravențională. Inclusiv pentru violență în familie;

- prima instanță corect a conchis, că deși inculpatul Gorea Veaceslav a fost liberat de răspundere penală fie în legătură cu împăcarea părților, fie în legătură cu aplicarea actului de amnistie, acesta nu a făcut careva concluzii, nu a pășit pe calea corejării, săvârșind la 05.06.2018 o nouă infracțiune cu aplicarea violenței și că în privința inculpatului este necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

**5.** Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit mai menționează că procurorul în recurs, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și anume cazurile când *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că în prezenta speță și-a găsit confirmarea în cauza dată temeiul de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, din următoarele considerente.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de judecată corect au constatat vinovăția inculpatului Gorea Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în temeiul cererii autentice a inculpatului Gorea Veaceslav (f.d. 128).

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel, la soluția sa de admitere a apelului declarat de partea apărării, greșit a aplicat instituția suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, în temeiul art. 90 Cod penal, și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Gorea Veaceslav pe o perioadă de probațiune de 4 ani, fără a motiva și ține cont pe deplin de toate circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat.

Colegiul penal lărgit menționează că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, **ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat**, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului,

În acest sens, Colegiul penal lărgit stabilește că instanța de apel la adoptarea soluției de suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Gorea Veaceslav, a ținut cont că inculpatul Gorea Veaceslav a comis o infracțiune mai puțin gravă, se căiește de cele comise, s-a împăcat cu partea vătămată, însă instanța de apel a omis să ia în considerare că inculpatul Gorea Veaceslav nu este la prima abatere de la legea penală, fiind anterior judecat, având antecedente penal stinse, fiind și liberat de răspundere penală în legătură cu actul de amnistie (f.d. 48), că este caracterizat negativ (f.d. 43a), totodată a fost tras repetat la răspundere contravențională, inclusiv și pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional - violența în familie (f.d. 64), or toate aceste circumstanțe legate de persoana inculpatului Gorea Veaceslav, demonstrează că în privința acestuia nu este efectiv realizat scopul legii penale de reeducare a inculpatului, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în condițiile în care acesta nu merge pe calea corijării, dar comite repetat infracțiuni și contravenții.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel greșit a admis apelul declarat de partea apărării și a decis în privința suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea stabilită de prima instanță, motive din care, instanța de recurs ordinar remarcă că decizia instanței de apel nu poate fi menținută, or prima instanță a pronunțat o sentință legală și întemeiată, ținând cont de toate aceste circumstanțe ale cauzei și cele legate de persoana inculpatului Gorea Veaceslav enunțate supra, stabilindu-i inculpatului Gorea Veaceslav în baza art. 201<sup>1</sup> lit. a) Cod penal, o pedeapsă de 1 an închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, deoarece doar prin executarea reală a pedepsei, inculpatul va conștientiza gravitatea acțiunilor sale, și se vor atinge scopurile pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducarea inculpatului Gorea Veaceslav, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

6. În consecință, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței primei instanțe, deoarece s-a confirmat temeiul pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

7. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019 în cauza penală privindul **Gorea Veaceslav XXXX**,

cu menținerea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 20 decembrie 2018 în aceeași cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 februarie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor