

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bodean Ina în numele inculpatului Mamaliga Marian, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Mamaliga Marian Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxx, str. Xxxxx, ap. xxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.12.2015 – 17.07.2018 (prima instanță);
2. 13.08.2018 – 28.11.2018 (instanța de apel);
3. 25.09.2019 – 29.01.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Rîșcani/ din 17 iulie 2018, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală:

Procesul penal de învinuire a lui Mamaliga Marian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost încetat baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților, cu-liberarea de răspundere penală.

Mamaliga Marian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, iar procesul penal privind comiterea de către Mămăliga Marian a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Procesul penal de învinuire a lui Mămăliga Marian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (1) Cod Penal, a fost încetat din motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional, fiind recunoscut vinovat Mamaliga Marian de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, iar procesul contravențional privind fapta comiterii de către

Mamaliga Marian a contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Mamaliga Marian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. d), f); 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedepsele:

- în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal – 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Mamaliga Marian pedeapsă definitivă - 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Mamaliga Marian pe un termen de probă de 4 ani, dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunea civilă a S.R.L. „Alimer – Comerț”, a fost admisă integral. S-a dispus încasarea în mod solidar de la Mamaliga Marian și Railean Denis în beneficiul S.R.L. „Alimer – Comerț”, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 3 128,60 lei.

Acțiunea civilă a S.R.L. „Totul pentru Copii”, a fost admisă integral. S-a încasat de la Mamaliga Marian în beneficiul S.R.L. „Totul pentru Copii”, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 579, 20 lei și suma prejudiciului material cauzat prin contravenție în mărime de 578, 14 lei.

Acțiunea civilă a S.R.L. „Deviex”, a fost admisă integral. S-a încasat de la Mamaliga Marian în beneficiul S.R.L. „Deviex”, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 1 240 lei.

Corpurile delictive pe cauza penală - un DVD cu imagini video din incinta magazinului „Lumea Cadourilor” din str. Armenească nr. 72 mun. Chișinău, urmează să se păstreze la materialele cauzei, iar 9 cutii cu jucării (mașini din fier și plastic) se restituie SRL „Totul pentru Copii”.

Prin aceeași sentință, a fost condamnat și inculpatul Railean Denis, în privința căruia hotărârea în prezent nu se contestă, din care motiv instanța de recurs nu se v-a expune în privința acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Mamaliga Marian la 28.09.2015, aproximativ pe la orele 13:20, în timp ce se afla în magazinul „Vizajenica” amplasat pe str. Kiev nr. 16/2, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns un parfum cu denumirea „IS Loran” cu costul de 1 430 lei, astfel cauzându-i SRL „Vizajenica”, daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 1 430 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mamaliga Marian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Mamaliga Marian în perioada de timp 21.01.2016 - 22.01.2016, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului „Lumea Cadourilor” din str. Armenească nr. 72, mun. Chișinău, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, a sustras de pe rafturi 5 infuzoare de ceai la preț de 101 lei fiecare în sumă de 505 lei, 7 umbrele la preț de 107 le fiecare, în sumă de 735 lei, cauzându-i SRL „Dievex”, un prejudiciu material în sumă totală de 1 240 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mamaliga Marian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal - furtul, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, Mamaliga Marian la 16.03.2016 aproximativ la ora 15.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, avînd acces liber în magazinul „Baby Boom”, situat pe str. M. Sadoveanu nr. 20/1 din mun. Chișinău, a încercat să sustragă pe ascuns un set de jucării pentru copii cu trei automobile la prețul de 123,84 lei, un set de jucării pentru copii din cinci automobile la prețul de 252,96 lei, două seturi de jucării „Biblioteca Magică” la prețul unuia de 100,67 lei, în total 201,34 lei, prin care fapt i-ar fi cauzat părții vătămate SRL „Totul pentru copii”, un prejudiciu material considerabil în sumă de 578,14 lei, însă din motive independente de voința sa nu și-a realizat intenția pînă la capăt, fiind depistat și reținut de către angajații magazinului la locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mamaliga Marian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (1) Cod penal - tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, Mamaliga Marian la data de 18.05.2016 în jurul orei 14:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din intenții de profit, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în incinta magazinului „Baby Boom”, care este situat în mun. Chișinău pe str. M. Varlaam 63 și aparține SRL „Totul pentru copii”, de unde a sustras pe ascuns din vitrină jucării pentru copii, și anume un set alcătuit din 4 mașinuțe în valoare 57,60 lei, un set alcătuit din 4 elicoptere în valoare de 87.60 lei, două mașinuțe de construcție, o unitate în valoare de 56 lei, în sumă totală de 112 lei; o mașinuță „welly” în valoare de 70.40 lei, o mașinuță de poliție în valoare de 73,60 lei, două mașinuțe confecționate din metal o unitate în valoare de 67,20 lei, în sumă totală de 137,40 lei, o mașinuță confecționată din metal în valoare de 73,60 lei, bunuri materiale în sumă totală de 579,20 lei valoarea acestora fiind de proporții considerabile pentru partea vătămată SRL „Totul pentru copii”, pe care i-a pus în buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat și a încercat să părăsească locul comiterii infracțiunii, însă fiind suspectat de către vânzătoare, care i-a solicitat să se

oprească, precum că a sustras bunuri, acesta nu a reacționat și neținând cont de solicitările martorului, conștientizând că acțiunile sale au căpătat un caracter deschis, și-a prelungit acțiunile și a părăsit localul magazinului, timp în care din buzunar i-a căzut o parte din bunurile sustrate, însă acțiunile sale nu au fost duse până la capăt, deoarece a fost oprit de către paza pieței, care l-a reținut.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mamaliga Marian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal - tentativă de jaf adică acțiuni îndreptate spre sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Tot el, Mamaliga Marian la 27.01.2016, în perioada de timp 14:00 – 18:00, împreună cu Railean Denis, ora 10:50, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului „Family Market”, amplasat pe str. M. Varlaam 58, mun. Chișinău, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, în mod tainic au sustras din vitrină 67 de ciocolate „Schogetten” la preț de 22,20 lei una, în sumă de 1 487,40 lei, 24 ciocolate „Korona” la preț de 23,80 lei bucata, în sumă de 571,20 lei, 8 ciocolate „Korona” la preț de 22,60 lei bucata, în sumă de 180,80 lei, 36 ciocolate „Korona” la preț de 24,70 lei bucata, în sumă de 889, 20 lei, astfel cauzându-i SRL „Alimer- Comerț” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 128,60 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mamaliga Marian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - furtul, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Lucia Andriuța, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- a-1 recunoaște culpabil pe Mamaliga Marian în comiterea infracțiunilor:

- prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b),d) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni;

- prevăzute de art. 27,187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsa de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal de încetat procesul penal în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților.

Pe art. 186 alin. (1) Cod penal de încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Pe art. 27, 186 alin. (1) Cod penal de încetat procesul penal din motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional, cu încetarea în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A încasa de la Mamaliga Marian în beneficiul SRL „Totul pentru Copii” suma prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 579,20 lei.

A încasa de la Mamaliga Marian în beneficiul SRL „Deviex” suma prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 1 240 lei.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că, prima instanță n-a luat în considerare toate circumstanțele cauzei, adică nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de inculpatul Mamaliga Marian (a săvârșit două infracțiuni ușoare, două infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune gravă), de circumstanțele și motivul comiterii acestora, de faptul, că prejudiciul cauzat părților vătămate nu a fost restituit, inculpatul Mamaliga Marian anterior a mai săvârșit infracțiuni intenționate, astfel se observă, că pe calea corijării nu se află, mai mult, activitatea infracțională a devenit o îndeletnicire pentru inculpat, care la moment nu este implicat în nici o activitate stabilă și utilă societății.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, s-a admis apelul procurorului, casată parțial sentința în partea suspendării executării pedepsei lui Mamaliga Marian, pronunțată în această parte o hotărâre nouă conform modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a exclus art. 90 Cod penal în privința lui Mamaliga Marian.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a concluzionat că inculpatul a comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată instanța de apel a menționat că, la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului Mamaliga Marian, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, prima instanță i-a stabilit o pedeapsă prea blândă.

La aprecierea măsurii și mărimii de pedeapsă, prima instanță n-a luat în considerare în deplină măsură gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul Mamaliga Marian care a săvârșit două infracțiuni ușoare, două infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune gravă, de circumstanțele și motivul comiterii acestora, de faptul, că prejudiciul cauzat părților vătămate nu a fost restituit, de persoana inculpatului Mamaliga Marian care anterior a mai săvârșit infracțiuni intenționate

contra patrimoniului, această activitate fiind ca o îndeletnicire, dânsul nefiind angajat oficial în câmpul muncii, comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii și gravitatea acesteia, recidivarea acestuia indiferent dacă antecedentele penale au fost stinse, nu pot oferi garanție că acesta nu va recidiva în comiterea infracțiunilor privind sustragerea bunurilor altei persoane.

La aplicarea și individualizarea pedepsei prima instanță nu a luat în considerație circumstanțe esențiale și relevante speței, aceasta în condiția în care Mamaliga Marian anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, la pedepse neprivative de libertate, însă careva concluzii nu și-a format și este învinuit de comiterea a patru episoade de furt și un episod de tentativă de jaf, astfel se observă, că pe calea corijării nu se află, mai mult, activitatea infracțională a devenit o îndeletnicire pentru inculpat.

În concluzie, instanța de apel a considerat că circumstanțele invocate de către prima instanță nu îndreptățesc faptele comise de către inculpat și deci, nu poate genera aplicarea unei pedepse neechitabile, mai mult, soluția adoptată de către prima instanță nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, și pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, or aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Mamaliga Marian a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bodean Ina în numele inculpatului Mamaliga Marian, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei inculpatului Mamaliga Marian, cu menținerea sentinței în această parte, invocând:

- instanța de apel a admis erori de drept la stabilirea pedepsei inculpatului Mamaliga Marian;

- instanța de apel a omis să se pronunțe asupra circumstanțelor care direct condiționează individualizarea pedepsei inculpatului: nu a analizat și nu a luat în vedere că Mamaliga Marian a manifestat din start o atitudine sinceră și cooperantă cu organul de urmărire penală, contribuind activ la descoperirea infracțiunii, s-a căit sincer în fapta săvârșită și că lipsesc date privind caracterizarea negativă a acestuia după comiterea infracțiunilor, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, iar antecedente penale sunt stinse;

- instanța de apel nejustificat și inequitabil a exclus prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpatului Mamaliga Marian în raport cu situația că pe caz sunt stabilite circumstanțe atenuante, lipsesc cele agravante;

- instanța de apel nu a indicat nici un argument plauzibil care ar distorsiona concluzia primei instanțe privind suspendarea condiționată a pedepselor aplicate;

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil fiind

vădit neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel, motivând prin faptul că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal reține că recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

Lecturând textul recursului, Colegiul penal constată că, recurentul își exprimă dezacordul și cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel și prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că motivul – temeiul de recurs invocat de recurent nu se confirmă în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Cu referire la temeiul invocat, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că este unul declarativ, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel în decizia sa (f.d. 238 – 239 vol. V) corect a motivat soluția privind aplicarea și executarea pedepsei, a ținut cont de prevederile art. 61

alin. (2) Cod penal și totodată a ținut cont și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare, gravitatea infracțiunilor săvârșite – 2 infracțiuni ușoare, 2 infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune gravă, circumstanțele atenuante și agravante, prejudiciul cauzat nu a fost restituit, inculpatul a fost condamnat anterior pentru infracțiuni similare, dar antecedentele penale sunt stinse, precum și faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Cât ține de motivele indicate în recurs precum că „instanța de apel nejustificat și inechitabil a exclus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Mamaliga Marian în raport cu situația că pe caz sunt stabilite circumstanțe atenuante, lipsesc cele agravante; instanța de apel nu a indicat nici un argument plauzibil care ar distorsiona concluzia primei instanțe privind suspendarea condiționată a pedepselor aplicate”, Colegiul penal nu le acceptă, or, instanța de apel în decizia recurată a indicat și motivat pe deplin soluția aplicată (f.d. 238 – 239 v. V), a dat apreciere tuturor circumstanțelor, inclusiv celor menționate de recurent și a luat în considerare pericolul social al acțiunilor inculpatului și personalitatea inculpatului (anterior condamnat pentru infracțiuni similare la pedepse non privative de libertate), stabilind o pedeapsă în limitele Legii penale și echitabilă cu executarea ei, ce corespunde atât principiului proporționalității cât și scopului pedepsei penale, astfel se va asigura restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

În acest sens, Colegiul penal apreciază ca corecte concluziile instanței de apel:

„La aprecierea măsurii și mărimii pedepsei, instanța de fond n-a luat în considerare în deplină măsură gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul Mămăliga Marian care a săvârșit două infracțiuni ușoare, două infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune gravă, de circumstanțele și motivul comiterii acestora, de faptul, că prejudiciul cauzat părților vătămate nu a fost restituit, de persoana inculpatului Mămăliga Marian care anterior a mai săvârșit infracțiuni intenționate contra patrimoniului, această activitate fiind ca o îndeletnicire, dînsul nefiind angajat oficial în cîmpul muncii.

Comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii și gravitatea acesteia, recidivarea acestuia indiferent dacă antecedentele penale au fost stinse, nu pot oferi garanție că acesta nu va recidiva în comiterea infracțiunilor privind sustragerea bunurilor altei persoane.

La aplicarea și individualizarea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație circumstanțe esențiale și relevante speței, aceasta în condiția în care Mămăliga Marian anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, însă careva concluzii nu și-a format și este învinuit de comiterea a patru episoade de furt și un

episod de tentativă de jaf, astfel se observă, că pe calea corijării nu se află, mai mult, activitatea infracțională a devenit o îndeletnicire pentru inculpat.”

Colegiul penal a constatat că temeiul indicat și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale” și motivele în susținerea acestui temei precum că inculpatul a recunoscut vina integral, sa căit sincer de cele comise, a solicitat ca judecata în privința lui să fie desfășurată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, nu pot fi acceptate, or, instanța de apel a indicat și motivat pe deplin pedeapsa aplicată, a dat apreciere tuturor circumstanțelor, inclusiv celor menționate de recurent și a luat în considerare pericolul social al acțiunilor inculpatului și personalitatea inculpatului, stabilind pedeapsa și executarea ei corect, legal și echitabil, ce corespunde atât principiului proporționalității cât și scopului pedepsei penale, astfel se va asigura restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia cât și a altor persoane.

Colegiul penal constată, că soluția adoptată de instanța de apel este corectă, legală și echitabilă, corespunde atât principiului proporționalității cât și scopului pedepsei penale, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât în partea acestuia cât și a altor persoane, or, instanța de apel în decizia atacată și-a motivat soluția, motivare pe care Colegiul penal o însușește ca corectă, ce este și conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Instanța de recurs mai indică că, susține argumentul instanței de apel precum că inculpatul a mai fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare, dar antecedentele penale sunt stinse, inculpatul nu s-a corectat și reeducat, iar pedepsele penale anterioare nu și-au atins scopul, fiind necesară excluderea aplicării art. 90 Cod penal.

8. Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar

recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bodean Ina în numele inculpatului Mamaliga Marian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Mamaliga Marian Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 februarie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena