

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2019, în cauza penală privind-o pe

Oțel Mariana Xxxxx, născută la xxxxx, originară din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliată în s. Xxxxx, c. Xxxxx, r-nul Xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 02.08.2018 – 04.03.2018;
2. instanța de apel: 12.04.2019 – 26.06.2019;
3. instanța de recurs: 29.08.2019 – 29.01.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Drochia sediul Glodeni din 04.03.2019, Oțel Mariana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3) și 155 Cod penal.

A fost încetat procesul penal în privința cet. Oțel Mariana, pornit în baza art. 155 Cod penal, pe motivul împăcării părților.

A fost recunoscută vinovată Oțel Mariana de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Oțel Mariana pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu includerea parțială a pedepsei neexecutate, aplicată prin sentința Judecătoreiei Drochia sediul Glodeni din 27 noiembrie 2018.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Oțel Mariana la data de 16 iunie 2018 în jurul orei 22:40 aflându-se pe strada satului Xxxxx, c. Xxxxx, r-nul Xxxxx lângă gospodăria sa, care potrivit art. 131 lit. a) Cod penal, constituie un loc public, fiind în stare de ebrietate, din intenții huliganice, încălcând grosolan și insistent ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive întemeiate, în prezența mai multor persoane, cu un topor luat preventiv din gospodărie, a aplicat mai multe lovituri în portbagajul automobilului de model BMW E36 cu n/î xxxxx ce aparține lui Russu Ion și în prezența acestuia, pe care l-a deteriorat parțial, cauzând o daună materială în sumă de 2 000 lei.

Tot ea, pe data de 16 iunie 2018, în jurul orei 22:40, aflându-se pe strada satului Clococenii Vechi c. Balatina, r-nul Glodeni lângă gospodăria sa, în ce cu un topor luat preventiv din gospodărie, aplica mai multe lovituri în portbagajul automobilului de model BMW E36 cu n/î xxxxx ce aparține lui Russu Ion, l-a amenințat pe ultimul cu omorul, încercând să-i aplice lovituri cu toporul, amenințare care a fost percepută de partea vătămată ca una reală, fiind nevoit să plece de la fața locului.

Astfel, Oțel Mariana prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșit cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății și infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal - amenințarea cu omor și cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Inculpata Oțel Mariana, în care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis apelul pe motivele indicate.

În motivarea apelului a indicat că, nu este de acord cu pedeapsa stabilită deoarece vina în totalitate a recunoscut-o și a achitat prejudiciul cauzat părții vătămate. Este mamă singură, are o fiică și nepoata care sunt lasate fără întreținerea sa, viața acestora fiind în pericol.

3.2. Avocatul Ion Rohac, în care a solicitat admiterea integrală a apelului în baza temeiurilor invocate în acesta, casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță cu adoptarea unei noi sentințe de achitare a inculpatei.

Apelantul a indicat că, atât organele de urmărire penală, cât și instanța emitentă, contrar prevederilor art. 1 CPP, nu au constatat cu certitudine incontestabilă toate aspectele de fapt și de drept ale prezentei cauze în plan multiaspectual, obiectiv și în coroborare cu toate probele acumulate pe parcursul acțiunilor de urmărire penală, fapt ce au adus la comiterea de erori

juridice și încălcări multiple ale drepturilor constituționale și a libertăților fundamentale a lui Oțel Mariana.

A menționat că, din întregul tablou al tuturor circumstanțelor de fapt și de drept al acțiunilor petrecute în seara zilei de 16 iunie 2018, au fost luate numai acțiunile episodice și sporadice, fără a arăta întregul tablou al celor petrecute, fapt ce au adus la greșita apreciere și încadrarea incorectă a acestora și a acțiunilor lui Oțel Mariana.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2019, au fost admise apelurile declarate de către inculpată și avocatul acesteia, sentința casată partial, în latura stabilirii pedepsei, și emisă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatei Oțel Mariana pe un termen de 3 ani a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 patru ani, cu eliberarea imediată a inculpatei de sub arest din sala de judecată.

Obligația supravegherii condamnatei Oțel Mariana în perioada de probă a fost pusă în sarcina Serviciului de Probațiune de la locul de trai al acesteia.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, instanța a ajuns la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Oțel Mariana și stabilirii vinovăției acesteia de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 155 Cod penal.

Însă, instanța de apel a apreciat pedeapsa stabilită inculpatei prin sentința adoptată ca fiind prea aspră, în raport cu circumstanțele constatate pe caz.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță stabilindu-i inculpatei Oțel Mariana pedeapsa de 2 ani închisoare, a respectat prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă nu a ținut cont în tot de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului care se caracterizează satisfăcător, recunoașterea vinei și căința sinceră a acestuia, anterior fiind nejudecată, recuperarea prejudiciului cauzat de către inculpată prin infracțiune comisă și astfel prima instanță nejustificat a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatei Oțel Mariana este posibilă doar cu izolarea acesteia de societate.

În atare împrejurări, ținând seama de recunoașterea vinei și căința sinceră a inculpatei Oțel Mariana, de cererea părții vătămate prin care a menționat că s-a împăcat cu inculpata și pretenții față de aceasta nu are. Prejudiciul material i-a fost restituit și nu dorește ca Oțel Mariana să fie atrasă la răspundere penală, instanța de apel a considerat posibil de a dispune suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare, deoarece a ajuns la concluzia, că Oțel Mariana poate fi corectată fără executarea reală a pedepsei, cu atât mai mult față de Oțel Marina este deja aplicat art. 90 Cod penal, pe o altă cauză penală, care este legată de circumstanțele comiterii infracțiunilor în cauza examinată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care în temeiul pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, hotărârea instanței de apel este atacată în partea stabilirii pedepsei prea blânde inculpatei Oțel Mariana, fiindu-i aplicate neîntemeiat prevederile art. 90 Cod penal.

Pedeapsa stabilită de instanța de apel în privința inculpatei Oțel Mariana este contrară principiilor de individualizare a pedepselor, nefiind luat în considerație toate circumstanțele cazului, gravitatea infacțiunii precum și comportamentul inculpatei la judecarea apelului acesteia, manifestat prin faptul că "ba recunoaște vina, ba nu recunoaște vina", "că a fost mințită de avocatul care a apărut-o în prima instanță pentru a scri cerere de examinare în procedură specială".

Instanța de apel, ca temei de aplicare a prevederilor art. 90 CP a reținut că inculpata a recunoscut vina, cauza s-a examinat în procedură specială, caracteristica satisfăcătoare la locul de trai, recuperarea prejudiciului părții vătămate, acestea după parerea acuzării sânt insuficiente pentru aplicarea prevederilor art. 90 CP.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de procuror, se reține că recurentul invocă temeiurile pentru recurs stipulate la pct. 6) și 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În esență, criticele recurentului se axează pe ideea că, instanța de apel a stabilit o pedeapsă prea blândă inculpatei, fiindu-i aplicate neîntemeiat prevederile art. 90 Cod penal.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concret erori de drept și clar definite, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 4.1.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatei, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, de prevederile art.art. 61, 70, 75 și 90 alin. (1) Cod penal. Pedepsa are drept scop stabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Instanța de recurs reține, că solicitarea recurentului privind excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal în privința inculpatulei este neîntemeiată, or, doar faptul că ultimul nu este de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța de apel, considerând-o prea blândă, nu poate servi ca temei pentru excluderea în privința inculpatului a suspendării executării pedepsei. Instanța de apel a argumentat detaliat soluția sa referitor la aplicarea art. 90 Cod penal, iar recurentul nu a prezentat careva

argumente plauzibile ce ar necesita modificarea deciziei contestate.

Colegiul penal apreciază drept neîntemeiate argumentele recurentului precum că, decizia instanței de apel adoptată în cauza inculpatei Oțel Mariana, nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei cu suspendare condiționată a executării ei. Or, instanța de apel a subliniat că la stabilirea pedepsei penale a fost luat în considerație gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatei care se caracterizează satisfăcător, recunoașterea vinei și căința sinceră a acesteia, anterior fiind nejudecată, recuperarea prejudiciului cauzat de către inculpată prin infracțiunea comisă.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestuia, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane.

Recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în *pct. 5* din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura pedepsei penale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că s-a aplicat inculpatei pedeapsă individualizată conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2019, în cauza penală privind-o pe **Oțel Mariana Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 februarie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana