

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Ion Casian, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2013, în privința lui

*Cuptor Ludmila Ion, locuitoare  
a s. Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi,*

*Termenul de examinare a cauzei  
în instanța de fond: 30 aprilie – 06 iunie 2013;*

**C O N S T A T Ă :**

1. La 26 aprilie 2013, avocatul Ion Casian a înaintat în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, o plîngere la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în care a solicitat recunoașterea nulă a actelor de procedură efectuate de către organul de urmărire penală peste termenul stabilit de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.01.2013, pe cauza penală nr. 2012515245, privind învinuirea Ludmillei Cuptor în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal; anularea ordonanțelor procurorului din 08.02.2013, 05.03.2013, 06.03.2013 și 05.04.2013, privind respingerea plîngerilor declarate în interesele lui Cuptor Ludmila.

Petiționarul a menționat că la 12.10.2012 Cuptor Ludmila a fost recunoscută în calitate de bănuț, iar la 15.10.2012 i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută de art.165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului din 05.03.2013, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind scoaterea de sub urmărire penală a Ludmillei Cuptor.

În procesul urmăririi penale, la 28.01.2013 și 01.03.2013, au fost înaintate două cereri prin care s-a invocat nulitatea proceselor verbale de confruntare a Ludmillei Cuptor cu Cibrian Viorica și Deleu Mariana, care au fost respinse de

procuror ca neîntemeiate, prin ordonanțele din 08.02.2013 și 06.03.2013, și care au fost recepționate la data de 20.03.2013 și contestate în temeiul art. 299/1 Cod de procedură penală procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța procurorului, șef al Secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Eduard Bulat, din 15.04.2013, s-a dispus respingerea cerințelor înaintate ca neîntemeiate.

Astfel, Cuptor Ludmila a fost lipsită de dreptul la muncă, de a se deplasa liber și de alte drepturi prevăzute de legislația națională și internațională.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2013, s-a dispus admiterea parțială a plîngerii, cu declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura Generală, Nicolae Mătășaru, din 08.02.2013, privind respingerea cererii avocatului Ion Casian cu privire la declararea nulității procesului-verbal de confruntare din 28.01.2013 dintre partea vătămată Cibrian Viorica și învinuita Cuptor Ludmila; procesului-verbal de confruntare din 28.01.2013 dintre partea vătămată Cibrian Viorica și învinuita Cuptor Ludmila; ordonanțele procurorului în Procuratura Generală, Nicolae Mătășaru, din 06.03.2013 în partea respingerii cererii apărătorului Ion Casian și a învinuitei Cuptor Ludmila privind declararea nulității procesului-verbal de confruntare din 01.03.2013 dintre parte vătămată Deliu Mariana și învinuita Cuptor Ludmila; procesului-verbal de confruntare din 28.01.2013 dintre partea vătămată Cibrian Viorica și învinuita Cuptor Ludmila, și ordonanței procurorului-șef al Secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Eduard Bulat, din 05.04.2013 în partea respingerii plîngerii avocatului Ion Casian, prin care s-a solicitat anularea ordonanțelor procurorului în Secția combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Nicolae Mătășaru, din 08.02.2013 și 06.03.2013 cu privire la recunoaștere nulității proceselor-verbale de confruntare din 28.01.2013 dintre părțile vătămate și învinuită.

În rest, plîngerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 10 septembrie 2013, avocatul Ion Casian a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurentul a specificat că argumentele de fapt și de drept invocate în plîngere nu au fost combătute, iar cele la care se face trimitere în încheierea contestată nu sunt relevante la speța dată, poartă un caracter general și constituie o interpretare eronată a normei de drept.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) –

5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

**5.** În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Ion Casian, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2013, în privința lui Cuptor Ludmila Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 26 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco