

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**27 februarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena și Țurcan Anatolie,

cu participarea:

procurorului

Suvac Nicolai

avocatului

Tetelea Marcel

judecând, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Ixari Maxim, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020 în cauza penală privindu-l pe

*Ixari Maxim xxxxx născut la xxxxx,  
domiciliat în orașul xxxxx.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 30 mai 2018 Ixari Maxim a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) d) Codul Penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 1 an și 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori cu regim semiînchis.

- în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, la 2 ani și 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori cu regim semiînchis.

- în baza art. 151 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori cu regim semiînchis.

În baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal procesul penal a fost încetat, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 105 Cod Contravențional. În temeiul art. 30 Cod Contravențional a fost încetat procesul contravențional, în

legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională a persoanei.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, lui Ixari Maxim, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu aplicarea art. 79 Cod Penal, 4 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori cu regim semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal, a fost dispusă suspendarea executarea pedepsei aplicate lui Ixari Maxim pe un termen de probă de 4 ani.

**2.** Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către procurorul Bucătaru Lilia pe motivul blândeții pedepsei.

**3.** În procesul examinării cauzei în ordine de apel, procurorul Pasat Liliana, la 19 februarie 2020, a înaintat demers în scris prin care a solicitat schimbarea măsurii preventive inculpatului din obligarea de a nu-și schimba domiciliu în arest preventiv pe un termen de 30 zile, pe motivul neprezentării neîntemeiate a inculpatului în ședințele judiciare și anunțarea în căutare a acestuia invocând că, inculpatul se eschivează de a se prezenta în ședințele de judecată în Curtea de Apel Bălți, intenționat nu se prezintă, făcând imposibilă examinarea cauzei o perioadă îndelungată de timp.

Fiind dispusă aducerea silită a lui Ixari Maxim în ședința de judecată a instanței de apel, s-a constatat că, conform raportului ofițerului superior Ciurac Sergiu din 04.02.2020 acesta nu se află la domiciliu, iar potrivit explicațiilor bunicii, de la începutul lunii ianuarie 2020 Ixari Maxim se află în municipiul Chișinău unde sa stabilit cu lucrul și cu traiul periodic, a mai declarat că acesta cunoaște despre ședințele de judecată în instanța de apel și se va prezenta cu actele necesare care vor confirma imposibilitatea acestuia în ședințele anterioare.

**4.** Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020, a fost admis demersul procurorului cu aplicarea față de Ixari Maxim a măsurii preventive - arestul preventiv pe termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arest pe termen de 30 (treizeci) zile, cu anunțarea în căutare a acestuia.

**5. Avocatul** Vlas Elena în numele inculpatului Ixari Maxim, a înaintat recurs în termen prin care solicită casarea încheierii, cu revocarea mandatului de arest.

În motivarea recursului apărarea a invocat că, demersul acuzării se bazează pe formulări declarative, preluate din Codul de Procedură Penală, fără a aduce în fața instanței vre-un argument cât de cât convingător referitor la aplicarea măsurii preventive arestul.

Indică apărarea că, instanța de apel nu cunoaște cu certitudine care sunt motivele neprezentării inculpatului la ședința de judecată. Ținând cont de personalitatea

inculpatului, de circumstanțele cauzei penale, instanța de apel putea alege inculpatului o măsură preventivă mai blândă, decât arestul preventiv pe termen de 30 zile.

În afară de aceasta, relatează recurentul că, îi revine procurorului să dovedească în fiecare caz existența și seriozitatea riscurilor menționate în pct.6) al hotărârii. Argumentele în favoarea sau defavoarea eliberării nu trebuie să fie „generale și abstracte” și trebuie să se refere la fapte concrete și personalitatea acuzatului. Acestea trebuie să rezulte din probele prezentate judecătorului de instrucție. În cazul în care procurorul nu va dovedi existența cel puțin a unuia din riscurile menționate în pct. 6) al prezentei Hotărâri, demersul de arestare urmează a fi respins.

**6. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră justificat respingerea recursului, pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.**

În conformitate cu art. 312 alin. (1) Cod procedură penală, „Controlul judiciar al legalității încheierii judecătorului de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor, adoptate în condițiile art. 308-310, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară într-un complet format din 3 judecători. Alin. (5) pct. 2), al normei legal menționate stipulează că, „În urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii, respinge recursul”.

Conform art.176 alin.(1) Cod procedură penală, *Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că situația, lui Ixari Maxim întrunește cerințele paragrafului 1 lit. c) art. 5 al Convenției, deoarece legea internă permite aplicarea acestei măsuri preventive în asemenea cazuri.

**7. Colegiul penal** reține că, prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 30 mai 2018, Ixari Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal, 287 alin.(3) și art.151 alin.(1) Cod penal cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, art. 79 Cod Penal pedeapsa definitivă pentru concurs de

infrațiuni prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită de 4 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori cu regim semiînchis.

În baza art.90 Cod Penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei aplicate lui Ixari Maxim pe un termen de probă de 4 ani

În baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal procesul penal a fost încetat, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art.105 Cod Contravențional. În temeiul art. 30 Cod Contravențional a fost încetat procesul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională a persoanei.

Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către procurorul Bucătaru Lilia pe motivul blândeții pedepsei.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că pe parcursul examinării cauzei de către Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, cauza fiind numită pentru judecare la data de 24.10.2018 inculpatul nu s-a prezentat, dar a parvenit cererea avocatului Covdii A. de a fi amânată ședința pentru o altă data pe motiv că este ocupat în altă ședință de judecată, ședința fiind amânată pentru data de 28.11.2018 orele 11.00.

La data de 28.11.2018 orele 11.00, în ședința de judecată sa prezentat inculpatul Ixari Maxim și avocatul Covdii A., care au declarat că nu le-a fost înmănată copia apelului procurorului și a solicitat termen să se pregătească pentru ședința de judecată, fiind amânată ședința pentru data de 30.01.2019 orele 12.10, fiindu-i înmănat inculpatului citație contra semnătură.

La data de 30.01.2019 în ședința de judecată inculpatul nu s-a prezentat, avocatul informând instanța că Ixari Maxim este bolnav, ședința fiind amânată pentru data de 27.03.2019 ora 12.10.

În ședința de judecată din 27.03.2019 inculpatul din nou nu s-a prezentat pe motiv că este bolnav, ședința fiind amânată pentru data de 12.06.2019 ora 12.10, fiind dispusă aducerea silită a inculpatului.

La data de 12.06.2019 în ședința de judecată s-a prezentat inculpatul Ixari Maxim și a solicitat termen pentru a-și angaja un nou avocat, ședința fiind amânată pentru data de 25.09.2019 ora 12.10 .

La data de 25.09.2019 ora 12.10 din nou nu s-a prezentat inculpatul și apărătorul acestuia, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 27.11.2019 ora 12.10.

La data de 27.11.2019 ora 12.10 în ședința instanței de apel la fel nu s-a prezentat inculpatul, fiind amânată ședința de judecată pentru data de 05.02.2020 și fiind dispusă aducerea silită a lui Ixari Maxim în instanța de apel.

Către data de 05.02.2020 în Curtea de Apel Bălți au fost remise materialele în baza ordonanței de aducere forțată a inculpatului Ixari Maxim.

Conform raportului ofițerului superior Ciumac Sergiu din 04.02.2020 Ixari Maxim la domiciliul situat în xxxxx, nu se află, iar potrivit explicațiilor date de către bunicii acestuia xxxxx de la începutul lunii ianuarie 2020 se află în municipiul Chișinău unde sa stabilit cu lucrul și cu traiul periodic, a mai declarat că acesta cunoaște despre ședințele de judecată în instanța de apel și se va prezenta cu actele necesare care vor confirma imposibilitatea prezentării acestuia în ședințele anterioare.

Ședința de judecată din 05.02.2020 nu a avut loc, din motiv că judecătorul raportor Scutelnic Gheorghe s-a aflat în concediu de odihnă anual, ședința fiind amânată pentru data de 19.02.2020.

La ședința din 19.02.2020 inculpatul din nou nu s-a prezentat, iar conform materialelor prezentate de șeful de post, inculpatul nu se află pe teritoriul r-lui Drochia.

Conform prevederilor art. 65 alin. (5) Cod de procedură penală, inculpatul este obligat să se prezinte la citarea instanței judecătorești.

Conform prevederilor art. 321 Cod procedură penală judecarea cauzei în apel are loc cu participarea inculpatului, în cazul neprezentării nemotivate a acestuia la judecarea cauzei instanța este în drept să dispună aducerea silită și să-i aplice o măsură preventivă care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului să dispună anunțarea inculpatului în căutare.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Colegiul penal, analizând materialele cauzei constată la caz prezența unor circumstanțe excepționale, care duc la necesitatea aplicării arestării preventive și anume comportamentul inculpatului care indică la intenția acestuia de eschivare de la prezentarea în fața instanței de judecată, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, de natura pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei raionului Drochia din 30 mai 2018 și măsura preventivă stabilită în privința inculpatului - obligațiunea de a nu părăsi domiciliu fără acordul organului competent, care n-a fost respectată de către acesta.

Instanța de recurs respinge, ca fiind irelevante, argumentele avocatului, or, la caz prevalează argumentele acuzării în vederea aplicării măsurii preventive arestul în privința inculpatului Ixari Maxim, reieșind din comportamentul inculpatului care, știind cu certitudine despre examinarea cauzei în Curtea de Apel Bălți, intenționat nu s-a prezentat la ședințele de judecată, eschivându-se de la examinarea cauzei. Or, inculpatul potrivit prevederilor art.65 alin. (5) Cod de procedură penală, este obligat să se prezinte la citarea instanței judecătorești.

Totodată, se reține că, inculpatul este învinuit de comiterea unui concurs de trei infracțiuni pentru fiecare dintre care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani, una dintre care este contra vieții și sănătății persoanei, care a provocat vătămarea gravă a integrității corporale a persoanei, alta fiind contra securității și ordinii publice, fiind însoțită de aplicarea violenței, cu o deosebită obrăznicie, cu aplicarea unui cuțit, infracțiunile fiind comise în perioada minoratului.

La fel, se reține și personalitatea inculpatului, care nu posedă careva valori morale înalte, nu este angajat în câmpul muncii, nu are o activitate social culturală care l-ar caracteriza din punct de vedere pozitiv, și având în vedere că acesta se eschivează de a se prezenta la ședințele instanței de apel, Colegiul penal consideră justificată anunțarea acestuia în căutare cu aplicarea arestului preventiv și eliberarea mandatului de arest.

Astfel, Colegiul penal consideră, că afirmațiile invocate de către avocat în recurs, sunt combătute prin circumstanțele sus indicate și nu pot servi temei de admitere a recursului, din care considerent, Colegiul penal va respinge recursul, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

**8.** Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Respinge recursul declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Ixari Maxim, și menține fără modificări încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2020 privind aplicarea în privința lui ***Ixari Maxim xxxxx*** a măsurii preventive arestul preventiv și anunțarea acestuia în căutare.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **27 februarie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie