

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

04 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianovschi privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, E. Lazareva și E. Dimina, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Tatar Ivan și strămutarea acestei cauze într-o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ:

1. Declarația de abținere de la judecarea apelului declarat în cauza penală în privința lui I. Tatar, este înaintată în legătură cu imposibilitatea formării unui nou complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece judecătorii E. Lazareva și E. Dimina au participat anterior la judecarea recursului inculpatului P. Grahmez împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 01 aprilie 2011 privind aplicarea arestului preventiv față de inculpat (vol. II, f.d.113-115), prin care a fost respins recursul inculpatului P. Grahmez ca nefundat, iar participarea la judecarea cauzei penale în privința lui I. Tatar, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c); 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, cauză care a fost disjunctată într-o altă procedură separată din dosarul penal de învinuire a lui P. Grahmez, este imposibilă.

2. Verificând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Din prevederile art.34 alin.(1) CPP, rezultă că în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei se stabilește că judecătorii Curții de Apel Comrat – E. Lazareva și E. Dimina au participat anterior la judecarea recursului inculpatului P. Grahmez împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 01 aprilie 2011 privind măsura de reprimare aplicată față de el și prelungirea acesteia (vol. II, f.d.113-115), astfel declarația de abținere urmează a fi admisă.

Potrivit art. 35 alin. (2) CPP, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În atare circumstanțe, se constată cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului declarat în cauza penală în privința inculpatului I. Tatar și, potrivit legii, se impune admiterea abținerii propriu-zise cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3); 35; 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat E. Lazareva și E. Dimina, dispune strămutarea cauzei și desemnează Curtea de Apel Cahul pentru judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința condamnatului **Tatar Ivan Gheorghe** condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. c); 172 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu