

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

judecând, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Andronic Victor XXXXX, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Andronic Victor XXXXX, născut la XXXXX,
originar și locuitor al XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 07.11.2016 - 26.06.2018;

instanța de apel: 26.07.2018 - 11.09.2019;

instanța de recurs: 29.11.2019 – 28.01.2020;

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 26 iunie 2018, Andronic Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) și 290 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit următoarele pedepse:

- în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal 7 (șapte) ani închisoare, în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 10 000 lei (zece mii) lei, pedeapsă care urmează a fi executată separat.

Corpurile delictelor care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Inspectoratului de Poliție Bălți, conform chitanțelor nr. 0001 din 27.09.2016 (f.d. 116, vol. I) și nr. 002479 din 03.03.2016 (f.d. 28, vol. I), urmează a fi nimicite după intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictelor, recunoscute prin ordonanța din 27.09.2018 și transmise în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți, conform chitanței 002669 din 27.09.2016, urmează a fi trecute în contul statului.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

2. Prin încheierea Judecătoria Bălți (sediul central) din 28 iunie 2018 a fost înlăturată eroarea vădită din dispozitivul sentinței cu privire la omiterea indicării pedepsei complimentare, conform prevederilor art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, completând textul „în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal 7 (șapte) ani închisoare, în penitenciare de tip închis” cu mențiunea „cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor de orice tip, pe un termen de 3 ani”

3. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, a constatat că, Andronic Victor, în perioada lunilor noiembrie 2015-iulie 2016, acționând cu intenția îndreptată spre săvârșirea circulației ilegale în scopul înstrăinării substanțelor narcotice pe teritoriul mun. Bălți cât și altor raioane adiacente, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în timpul și locul nestabilit de către organul de urmărire penală a procurat ilegal substanțe narcotice, care le-a păstrat în scopul înstrăinării, precum și ulterior și-a realizat intenția înstrăinând substanțele narcotice și psihotrope în următoarele circumstanțe:

La 02.11.2015, aproximativ la orele 11:00, Andronic Victor aflându-se pe str. Pușchin din mun. Bălți, i-a realizat ilegal lui Ciubara Grigore un pachet din polietilenă cu masa vegetală uscată, mărunțită de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză chimică nr. 10551 din 25.11.2015, este paiul de mac în cantitate de 7,23 grame, care conține alcaloizi activi ai opiului și prin urmare se atribuie la substanțe narcotice.

Ulterior, la 19.07.2016, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Andronic Victor, amplasat pe adresa XXXXX, au fost depistate și ridicate și anume din într-un sac de box atârnat în una din camerele de locuit a apartamentului dat, 8 pachete din polietilenă, 2

pachete din hârtie, 2 borcane din sticlă și o cutie din plastic, în interiorul cărora se află masă vegetală fărâmițată de culoare verde și cafenie cu un miros specific, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R- i593 din 26.08.2016 este substanța narcotică marijuana în cantități de 310 grame, 280 grame, 143 grame, 273 grame, 25,9 grame, 12,3 grame, 18,4 grame, 19,5 grame, 12,5 grame, 1 gram, 8,4 grame, 64,5 grame, 104,5 grame, 136 grame, 46 grame, 23 grame, în total, cantitatea substanței narcotice marijuana constituie 1, 478 kg (ce constituie proporții deosebit de mari), masa vegetală uscată, mărunțită de culoare cafenie este substanța narcotică – paiul de mac în cantitate de 3,99 grame. Masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde (semințe) în cantitate de 14 grame sunt semințe a plantei de cânepă.

Paiul de mac și marijuana este inclusă în lista nr. 1 tabelul nr. 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004.

Tot el, acționând cu intenția îndreptată spre săvârșirea infracțiunii de păstrare ilegale a munițiilor, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele prejudiciabile și dorind survenirea lor, în timpul și locul nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a procurat muniții, pe care le păstra ilegal la domiciliul său amplasat pe adresa XXXXX, iar la 19.07.2016, în urma efectuării percheziției la domiciliul său și anume în una din camerele de locuit a apartamentului dat, au fost depistate 20 obiecte asemănătoare cu cartușe (pentru arme diferite și de calibru diferit), de asemenea au mai fost depistate și 29 de obiecte asemănătoare cu cartușe de vânătoare, un obiect asemănător cu pistol, cu magazin în care se află 4 obiecte asemănătoare cu cartușe, toate aceste obiecte au fost ridicate, împachetate și sigilate cu sigila nr. 236 MAI. Conform raportului de expertiză balistică nr. 34/12/2/1-R-1449 din 10.08.2016, din obiectele prezentate la expertiză se atribuie la categoria munițiilor următoarele:

- 7 cartușe calibrul 9x18 mm (Makarov), cu lovitură centrală, sânt confecționate în condiții de uzină, sânt utile pentru trageri și sânt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoalele de tip Makarov, etc;

- 4 cartușe calibrul 5,45x39 mm cu lovitură centrală, sânt confecționate în condiții de uzină, sânt utile pentru trageri și sânt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoalele-mitralieră de tipul „AK-74”;

- 2 cartușe de luptă calibrul 7,62x39 mm cu lovitură centrală, sânt confecționate în condiții de uzină, sânt utile pentru trageri și sânt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoalele-mitralieră de tipul „AK-74”, „AKM”;

- 2 cartușe calibrul 7,62x53 mm cu lovitură centrală, sânt confecționate în condiții de uzină, sânt utile pentru trageri și sânt destinate pentru efectuarea de trageri din armele de tip „Mosin”, „SVD”, din puștile-mitralieră „Kalașnikov”, etc;

- 29 cartușe pentru armă de vânătoare, dintre care 22 cartușe de calibrul 16 și 7 cartușe calibrul 16, cu lovitură centrală, încărcate și confecționate industrial în F. Rusă, R. Ucraina, R. Italia și R. Cehă, sânt utile pentru trageri și sânt destinate pentru efectuarea de trageri din arme de vânătoare cu țeavă lisă.

Faptele inculpatului au fost încadrate în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal – *semănatul ori cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante, fără autorizație sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în scop de înstrăinare, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari* și în baza art. 290 alin. (1) Cod penal – *purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă, sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

4. Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către procurorul Vitalie Belinschi și de către avocatului Ghenadie Odobescu, în numele inculpatului Andronic Victor.

4.1. Procurorul Vitalie Belinschi, prin apelul declarat, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Andronic Victor să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d); 290 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa:

- în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate legată de circulația drogurilor de orice tip pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, definitiv a-i stabili pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare, în penitenciare de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate legată de circulația drogurilor

de orice tip pe un termen de 3 ani, și amendă în mărime de 500 unități convenționale, care urmează a fi executată separat.

De încasat de la Andronic Victor în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă totală de 1450 lei.

În susținerea apelului, acuzarea a invocat că:

- la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată nu a luat în considerație consecințele crimelor, pericolul social sporit al actelor infracționale și atitudinea inculpatului față de cele comise, faptul că pe dosarul penal în cauză lipsesc circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, motiv pentru care aplicarea față de inculpat a pedepsei minimale prevăzute de sancțiunea de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, contravine prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal și nu va asigura atingerea scopului pedepsei;

- fiind examinată cauza penală în procedură generală, s-a stabilit, că au fost suportate cheltuieli judiciare în suma totală de 1450 lei și anume: 430 lei suportate la efectuarea expertizei balistice nr. 34/12/2/1 -R-1449 din 10.08.2016; 510 lei suportate la efectuarea expertizei chimice nr. 34/12/2/2-R-1593 din 26.08.2016; 510 lei suportate la efectuarea expertizei chimice nr. 34/12/2/2-R-1599 din 26.08.2016. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare urmează a fi suportate de condamnați, însă instanța de judecată neîntemeiat a respins încasarea cheltuielilor judiciare.

4.2. Avocatul Ghenadie Odobescu în apelul declarat în numele inculpatului Andronic Victor a indicat că învinuirea adusă în baza indicelui calificativ „*procurarea ilegală de substanțe narcotice*” nu a fost susținută de acuzare în instanța de fond, nefiind invocate și prezentate probe pentru a fi supuse cercetării în instanța de fond.

Indicele calificativ „*înstrăinarea substanțelor narcotice*” nu și-a găsit confirmare și se exclude deoarece inculpatul pe întreg procesul penal a susținut că nu a avut scop de înstrăinare a substanțelor narcotice depistate la el la domiciliu în momentul percheziției, iar martorii acuzării Ciubară Grigore, Cologhin Vitalie și Gonța Anatolie nu au indicat la acest indice calificativ.

În urma percheziției la domiciliu inculpatului au fost depistate cantități de cânepă, paie de mac nu au fost găsite, deci, martorii acuzării răstoarnă învinuirea adusă, organul de urmărire penală neadministrând probe ce ar confirma că persoana pe nume „Victor” ce a transmis paie de mac lui Grigore (martorul cifrat) și Andronic Victor sunt una și aceeași persoană.

Drept urmare, se solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Andronic Victor pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive a infracțiunii.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2019, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

6. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului, care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în prima instanță și instanța de apel, acțiunile inculpatului fiind corect calificate în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d); 290 alin. (1) Cod penal, iar cele invocate de apărătorul-apelant nu și-au găsit confirmare, or prezumția de nevinovăție a fost răsturnată de probe pertinente, concludente, utile și veridice.

De asemenea, pedeapsa stabilită lui Andronic Victor a fost individualizată în corespundere cu prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal, ea fiind echitabilă și capabilă de a restabili echitatea socială, de a contribui la corectarea și reeducarea condamnatului precum și de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni.

Solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare a fost respinsă, or datele obținute în urma efectuării rapoartelor de expertiză au fost utilizate în sensul art. 6 § 2 CoEDO și art. 93 Cod de procedură penală, sarcina probațiunii revenindu-i acuzării și nu inculpatului.

7. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către de avocatul Odobescu Ghenadie, în numele inculpatului, care face referire la prevederile art. 427 Cod de procedură penală și solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Andronic Victor să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) și art. 290 alin. (1) Cod penal.

În argumentarea recursului s-a invocat că:

- Andronic Victor se învinuiește că *a procurat ilegal substanțe narcotice*, însă probe în susținerea acestui calificativ al acțiunilor criminale, acuzarea nu a invocat și prezentat pentru a fi supuse cercetării în instanța de fond și cea de apel;

- capătul de acuzare *înstrăinarea substanțelor narcotice* nu și-a găsit confirmare și se exclude deoarece:

- ✓ inculpatul pe întreg procesul penal a susținut că nu a avut scop de înstrăinare a substanțelor narcotice depistate la el la domiciliu în momentul percheziției;
 - ✓ potrivit certificatului medical, Andronic Victor nu se află la evidența medicului narcolog;
 - ✓ martorul cheie Ciubară Grigore nu a fost audiat în instanțele de judecată, iar procurorul doar a făcut referire la fila dosarului, fără a da citire la declarațiile acestuia, renunțând la această probă;
 - ✓ din declarațiile lui Ciubară Grigore conținute în procesul-verbal de autodenunțare și de audiere a martorului secret rezultă că, Cazacu Stela și Romandaș Vitalie au lucrat cu martorul secret și nu Cologhin Vitalie și Gonța Anatolie și că Victor porecla „Hron” i le-a dat nu și că i le-a realizat;
 - ✓ condamnarea se bazează pe declarațiile indirecte făcute de martorii Cologhin Vitalie și Gonța Anatolie;
 - ✓ martorii Cologhin Vitalie și Gonța Anatolie au declarat că Grigore (martorul cifrat) le-a relatat că Victor, fără a specifica familia acestuia, i-ar fi transmis substanțe narcotice și că nu cunosc dacă transmiterea a fost contra plată. În urma percheziției la domiciliu inculpatului au fost depistate cantități de cânepă și că paie de mac nu au fost găsite, deci, martorii acuzării răstoarnă învinuirea adusă, iar organul de urmărire penală nu a administrat probe ce ar confirma că persoana pe nume „Victor” ce a transmis paie de mac lui Grigore (martorul cifrat) și Andronic Victor sunt una și aceeași persoană.
- 8.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este vădit neîntemeiat și argumentând că instanța de apel, rejudecând cauza s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate, corect a încadrat acțiunile făptuitorului, și a apreciat fiecare probă prin prisma art. 101 Cod de procedură penală. Mai mult, din conținutul recursului se evidențiază că recurentul își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă acestea nu reprezintă temeiuri de recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.
- 9.** Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul Penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Din punct de vedere procesual, soluția de respingere a recursului declarat în prezenta cauză se bazează pe dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată. Înainte de a pronunța soluția de respingere a prezentei cereri, instanța a verificat dacă temeiurile de casare din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală sunt subsecvente circumstanțelor desfășurate de inculpat în cererea de recurs, pe fond constatând că hotărârile contestate sunt conforme legii procesual-penale, fără a prezenta vreo lipsă de natură să le afecteze și să genereze desființarea acestora.

În același punct de analiză, prezintă relevanță specificarea că, instanța de recurs la această etapă a procedurilor nu declanșează un control devolutiv asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu se expune repetat asupra aceluiași argumente care anterior au fost obiect de dispută în instanța de apel și asupra cărora aceasta s-a pronunțat prin decizie motivată. Or, obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la chestiuni de drept, iar rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, constă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei. Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul Penal lărgit verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

La caz, instanța de recurs nu a constatat admiterea erorilor sau altor deficiențe în lucrul judecat de instanțele de fond.

Analizând textual cererea de recurs în paralel cu cererea de apel a avocatului, în numele inculpatului, Colegiul constată că acestea sunt identice după conținut, adică partea critică aceleași chestiuni ce vizează judecarea cauzei de către prima instanță, asupra cărora instanța de apel deja s-a pronunțat prin decizia adoptată.

Respectiv, având în vedere că argumentele recurentului au fost deja analizate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există circumstanțe cu caracter substanțial și convingător, care să justifice ingerința instanței supreme în hotărârea instanței de apel, Colegiul consideră cererea de recurs inadmisibilă.

Cu titlul de principiu, se relevă că, una din condițiile guvernante la adoptarea hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, ceea ce, la caz, a fost îndeplinit întocmai de către instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare, Colegiul Penal lărgit se raliază statuărilor din sentința și decizia recurată, în partea în care instanțele au consemnat că, declarațiile de recunoaștere a vinei de către inculpat în partea ce ține de păstrarea substanțelor narcotice și nerecunoaștere a învinurii de procurare și realizare a substanțelor narcotice, au fost făcute în scopul exercitării libertății la autoincriminare, versiunile înaintate de apărare fiind respinse prin probe ce coroborează, se completează și sunt concludente, pertinente, utile și veridice procesului de stabilire a adevărului cum ar fi: declarațiile martorilor Gonța Anatolie și Cologhin Vitalie făcute la instanța de fond; declarațiile martorului Ciubară Grigore de la urmărirea penală; procesul-verbal de autodenunțare din 20 noiembrie 2015; procesul-verbal de ridicare din 20 noiembrie 2015; procesul-verbal de percheziție din 19 iulie 2016; raportul de expertiză 10551 din 25 noiembrie 2015; raportul de expertiză 34/12/1-R-4370 din 04 august 2016; raportul de expertiză 34/12/1-R-14449 din 10 august 2016; notițele lui Andronic Victor pe faptul comercializării substanțelor interzise.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond și cea de apel procurorul nu a renunțat la proba cu martor și că, cu acordul părții apărării, declarațiile martorului Ciubară Grigore de la urmărirea penală și procesul-verbal de autodenunțare din 20 noiembrie 2015, au fost cercetate prin citire în ședința de judecată, partea apărării neobiectând asupra conținutului actelor procedurale, în sensul că ar conține date ce nu au fost efectuate în ședințele de judecată, prezumându-se veridicitatea datelor indicate în ele.

Astfel, se infirmă afirmația recurentului că declarațiile martorului Ciubară Grigore de la urmărirea penală și procesul-verbal de autodenunțare din 20 noiembrie 2015 nu au fost obiect de studiu în instanțele ce judecă fondul cauzei și că a fost adusă atingere dreptului la un proces echitabil enunțat de art. 6 alin. (1) CoEDO prin punerea la baza hotărârii a unor probe la care au acces, în egală măsură, părțile.

Se statuează și că apărătorul are o poziție duplicitară față de admisibilitatea declarațiilor martorului Ciubară Grigore de la urmărirea penală și procesului-verbal de autodenunțare din 20 noiembrie 2015, or pe de o parte indică la necercetarea probei și renunțarea procurorului la aceste probe, adică, neadmiterea probelor, iar pe de altă parte solicită de a reține datele conținute în aceste probe ca concludente, pertinente, utile și veridice concluziile de excludere

din învinuire adusă lui Andronic Victor a indicelui calificativ „*procurarea și realizarea substanțelor narcotice*”.

Potrivit practicii constante, prin „*procurare și realizare de substanțe narcotice*” se înțelege acțiunile de obținere a acestora în urma unor tranzacții ilicite, inclusiv prin acțiunea de „*a da pentru degustare*”, ceea ce a avut loc în speța dedusă judecării, înlăturându-se versiunea despre nevinovăție a inculpatului și răsturnându-se prezumția de nevinovăție.

Faptul că Andronic Victor nu se află la evidența medicului narcolog nu îl poate exonera pe acesta de învinuirea adusă, iar informația Spitalului raional Edineț anexată la f.d. 158, vol. I nu infirmă vinovăția și implicarea inculpatului în săvârșirea faptei infracționale prevăzute de art. 217/1 Cod penal, de vreme ce practica judiciară reține frecvente cazuri când o persoană ce nu se află la evidența medicului narcolog este antrenat în activitatea criminală, inclusiv ce tine de circulația ilegală de substanțe narcotice manifestată și prin procurare și realizare a acestora.

Se exclude versiunea că substanțele narcotice se aflau în gospodăria inculpatului exclusiv în scop de întrebuințare personală și prin faptul că cantitatea de substanțe narcotice ridicată de la Andronic Victor constituie proporții deosebit de mari.

Afirmațiile de neadmitere a declarațiilor martorilor Cologhin Vitalie și Gonța Anatolie sunt lipsite de temei juridic, martorii indicând sursa de informație în urma căreia au aflat date cu privire la învinuirea adusă lui Andronic Victor, or sunt inadmisibile declarațiile martorilor bazate pe presupuneri, zvonuri cât și dacă nu se indică sursa informațiilor.

Recurentul menționează că la domiciliul inculpatului nu au fost depistate paie de mac, punând la îndoială proveniența celor ce au fost supus expertizei la 26 august 2016. Vis-a-vis de acest argument Colegiul reține că nu și-a găsit confirmare, or în procesul-verbal de percheziție din 19 iulie 2016, deplinătatea și veridicitatea conținutului căruia a fost confirmat prin semnătura lui Andronic Victor, în urma percheziției a fost ridicat și un pachet cu masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare cafenie (f.d. 50-63, vol. I), iar potrivit raportului de expertiză 33/12/2/2-R-1593 la capitolul „*Descrieri, examinări și constatări*” se indică că *...Întregimea ambalajului și amprentei ștampilei nu sunt curmate...*, ulterior concluzionându-se *...Masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare cafenie, cu greutatea de 3, 99 gr., este paiul de mac...*(f.d. 109-111, vol. I).

Prin recurs se solicită achitarea inculpatului și de învinuirea adusă în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, cu toate acestea o motivare în susținerea cerinței nu invocă și nu indică la existența erorilor de drept cu referire la acest capăt de acuzare.

Raționamentele pe care se fundamentează soluția de inadmisibilitate a prezentului recurs, se mai bazează pe aceea că, este inacceptabil faptul că, pe calea recursului ordinar, dorește să se ajungă practic la o nouă analiză a sentinței primei instanțe, în acest sens instanța de recurs ordinar transformându-se într-o veritabilă instanță de apel, ceea ce excede scopul pentru care aceasta a fost creată. Simpla posibilitate de a exista două puncte de vedere asupra unei chestiuni nu este un temei pentru reexaminare a cauzei în fond. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar când devine necesară ca urmare a unor circumstanțe ce au un caracter substanțial și obligatoriu, ceea ce la caz nu s-a dovedit (a se vedea *Ryabykh versus Federația Rusă*).

Rezumând cele menționate supra, Colegiul penal lărgit constată că, instanțele de fond au cercetat minuțios toate aspectele învinuirii înaintate lui Andronic Victor, în acest sens verificând și apreciind conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării ajungând la concluzia corectă despre vinovăția inculpatului și condamnarea acestuia la 7 (șapte) ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor de orice tip, pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 10 000 lei (zece mii) lei, dispunându-se executarea separată a pedepselor aplicate.

Prin urmare, motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate și constituie o interpretare subiectivă a recurentului, iar instanța de apel corect s-a expus asupra fiecărui argument din apelul declarat de avocat, în numele inculpatului, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care statuează că, art. 6 §1 din CoEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (hotărârea *Van de Hurk versus Olanda*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

10. În virtutea celor expuse și constatând că în cauză există o concordanță deplină între situația de fapt și de drept stabilită de instanța de apel, nefiind identificate de instanța de recurs prezența erorilor de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins, ca inadmisibil.

11. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

d e c i d e :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Andronic Victor XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Andronic Victor XXXXX*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 28 februarie 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu