

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Iurie Bejenaru,
Victor Burduh,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 10 aprilie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 august 2019, declarat de inculpatul

Jantoan Nicolae XXXXXX.

instanța de fond:

Termenul de examinare,

instanța de apel:

27.12.2017 – 10.04.2019,

instanța de recurs:

07.05.2019 – 07.08.2019,

15.10.2019 – 21.01.2020.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 10 aprilie 2019, Jantoan Nicolae a fost condamnat în baza art. 233 Cod penal, la amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie 27.500 lei și în baza art. 233 Cod penal, la amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie 27.500 lei.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30.000 lei.

Corpurile delictive – o armă cu țevă ghintuită de model „Лось 7”, cu nr. 994855, calibrul 7,62×51 mm., **pistolul de model „Baikal -442”**, cu nr. XHO 9494, un cartuș glonț, care se află în camera de păstrare a armamentului a IP Bălți, **au**

fost supuse confiscării speciale, fiind trecute forțat și gratuit în proprietatea statului.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Jantoan N., având scopul vânatului ilegal și știind cu certitudine că regnul animal face parte din proprietatea statului, ignorând prevederile art. 9 din Legea regnului animal nr. 435 din 27.04.1995, potrivit căruia cetățenii sunt datori să păstreze și să ocrotească regnul animal; pct. 33 din Regulamentul Gospodăririi genetice, aprobat prin Legea regnului animal nr. 435 din 27.04.1995, conform căruia pe teritoriul țării mistreții sunt vânați de la 01 august până la 31 decembrie; pct. 35 lit. a), b) al regulamentului că se consideră vânatoare ilicită (braconaj) vânătorearea fără autorizație, fără carnet de vânător, cu depășirea normelor stabilite de recoltare a vânatului în locuri și termene interzise, cu folosirea armelor cu țeavă ghintuită; pct. 36 lit. b) al regulamentului, potrivit căruia se interzice orice vânătoare, cu excepția vânătorii de selecție și reglementării efectivului de animale în arii naturale protejate de stat, **la 14 ianuarie 2017**, într-o perioadă interzisă pentru vânătoare, s-a deplasat în Rezervația Naturală „Pădurea Domnească”, pe teritoriul administrativ al raionului Glodeni, unde, **având asupra sa arma de foc de model „Лось 7-1”**, cu țeavă ghintuită, calibrul 7,62×51 mm., nr. 994855 – armă interzisă de a vâna pe teritoriul Republicii Moldova, aflându-se în apropierea cantonului nr. 6 al rezervației naturale, **a vânat un mistreț**, pe care l-a mărunțit, lăsând în pădure capul și alte părți ale corpului, iar carnea a dus-o în gospodăria sa din s. Cuhnești, r-nul Glodeni, pentru întrebuințare personală, **cauzând un prejudiciu statului, potrivit prevederilor Anexei nr. 6 din Legea regnului animal nr. 435 din 27.04.1995, în valoare de 250 unități convenționale.**

Tot el, având scopul vânatului ilegal și știind cu certitudine că regnul animal face parte din proprietatea statului, ignorând prevederile art. 9 din Legea regnului animal nr. 435 din 27.04.1995, potrivit căruia cetățenii sunt datori să păstreze și să ocrotească regnul animal; pct. 33 din Regulamentul Gospodăririi genetice, aprobat prin Legea regnului animal nr. 435 din 27.04.1995, conform căruia pe teritoriul țării mistreții sunt vânați de la 01 august până la 31 decembrie; pct. 35 lit. a), b) al regulamentului că se consideră vânatoare ilicită (braconaj) vânătorearea fără autorizație, fără carnet de vânător, cu depășirea normelor stabilite de recoltare a vânatului în locuri și termene interzise, cu folosirea armelor cu țeavă ghintuită, **în perioada de timp 29-30 iunie 2017**, într-o perioadă interzisă pentru vânătoare, fiind în aria administrativă a com. Cuhnești, r-nul Glodeni, unde, **având asupra sa arma de foc de model „Лось 7-1”**, cu țeavă ghintuită, calibrul 7,62×51 mm., nr. 994855 – armă interzisă de a vâna pe teritoriul Republicii Moldova, ilegal **a vânat un mistreț**, care a fost depistat la 30 iunie 2017, în jurul orei 03.00, în lanul cu plante de soia din preajma fâșiei forestiere de către inspectorul SPF Cuhnești, agent superior Jidovan I., ce se afla la serviciu conform misiunii de serviciu în regiunea semnului de frontieră nr. 1003 din preajma s. Bisericiani, r-nul Glodeni, **cauzând un prejudiciu statului, potrivit prevederilor Anexei nr. 6 din Legea regnului animal nr. 435 din 27.04.1995, în valoare de 250 unități convenționale.**

Instanța a reținut că inculpatul a pledat nevinovat și a explicat că pe 14.01.2017 se deplasa la ferma de animale pe care o deține în XXXXXX, XXXXXX. Trecând prin pădurea din apropiere s-a oprit pentru a strânge coajă de

stejar pentru viței. A supra sa avea pistolul de model „Baikal”, pe care îl deținea legal. La un moment, observând că spre dânsul se îndrepta un mistreț, a scos pistolul și a tras patru focuri asupra lui. A observat că acesta era rănit în regiunea abdomenului, nu avea piciorul din urmă și presupune că rana din regiunea abdomenului a fost făcută din armă de vânătoare. Având la el toporul, a tăiat piciorul dinainte împreună cu coasta, a pus carnea în sanie și a plecat acasă. Acasă a împărțit bucata de carne la câini. A doua zi a venit poliția, iar el le-a spus că s-a apărat de mistrețul care venea spre dânsul. Tot atunci, angajații poliției au depistat la el carnea de vițel pe care îl sacrifica-se și care se aseamnă cu carnea de mistreț. ***Pentru fapta comisă a fost chemat la ÎS RN „Pădurea Domnească”, unde a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind sancționat cu amendă în mărime de 5000 lei, achitând jumătatea din ea în termen de 72 ore. Totodată, de către Inspectoratul Ecologic de Stat Glodeni a fost sancționat cu amendă în mărime de 2000 lei pe care, la fel, a achitat-o în jumătate în 72 ore.*** Arma de model „Лосъ” a primit-o în dar de la fratele său, iar, ulterior, împușcând la tir din această armă, i s-a comunicat că nu se permite folosirea armei respective la vânătoare.

Pe faptul din 29-30 iunie 2017 a comunicat că, în jurul orelor 01.00, în timp ce împingea scuterul în preajma satului, s-a întâlnit cu angajații Poliției de Frontieră, care l-au întrebat dacă nu a auzit împușcături din armă. Astfel, în jurul orelor 04.00-05.00, a fost reținut pe drumul public, iar pe la orele 06.00, au venit poliștii cu un câine care, într-un teren plantat cu soia, a depistat un mistreț mort. Peste câteva zile a prezentat anchetatorului armele pe care le deținea, pentru efectuarea expertizei balistice.

Martorul Bădărău D. a indicat că activează ca pădurar. La 14.01.2017, la fața locului erau urme de sanie și picături de sânge. Mergând pe urmele depistate, a ajuns la poarta inculpatului și a anunțat poliția.

Martorul Bucătaru S. a declarat că la 14.01.2017, la distanța de 50-60 m. de la marginea pădurii a depistat rămășițe de mistreț. Bădărău D., pornind pe aceste urme, a ajuns la gospodăria inculpatului. El cu pădurarul Bețișor S. au rămas la locul faptei, iar peste 2-3 ore au venit angajații poliției și au făcut cercetări la fața locului.

Martorul Roman O. a relatat că este angajatul IP Glodeni. Pe 14.01.2017 a mers la domiciliul inculpatului. Cunoscând că acesta deține arme, i-a explicat că în cazul suspectării în comiterea infracțiunii cu folosirea armei de foc, persoana este obligată să predea această armă. Inculpatul a predat arma de model „Лосъ” și pistolul de model „Baikal”, împreună cu munițiile. La momentul ridicării nu a examinat arma în vederea stabilirii faptului dacă din aceasta au fost efectuate împușcături.

Martorul Jidovan I. a relatat că, prin dispozitivul de noapte de tip fantom, la o distanță de aproximativ 3-4 km., a văzut două persoane, una pe drum, alta pe lan. Urmărind persoanele, inițial cu automobilul de serviciu și ulterior, pe jos în lanul cu plante de soia din preajma fâșiei forestiere, unde se afla una din persoanele observate, care ulterior a fugit în pădure, a depistat un mistreț împușcat. În scurt timp, pe drum de câmp, l-a depistat pe Jantoan N. cu motocicletă.

Martorul Popa G., șeful Secției sănătatea și bunăstarea animalelor al DRSA Ungheni, a indicat că a efectuat autopsia cadavrului de mistreț, depistat pe 30 iunie 2017. Cadavrul avea o rană penetrantă de armă de foc în regiunea coastei a 12 din partea stângă, cu dimensiunea de 2-3 cm. și o rană în regiunea membrelor posterioare. În cavitatea abdominală a animalului au fost depistate două bucăți de metal cu dimensiunea de 0,5-1 cm. sau mai mici. Moartea mistrețului a survenit în rezultatul insuficienței cardiace provocate în urma împușcării din armă de foc.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.01.2017 al gospodăriei din XXXXXX ce aparține lui Jantoan N., au fost depistate bucăți de carne cu oase și fotografiate.

Prin actul de examinare a materialului patologic din 17.01.2017, se atestă că membrele ridicate de la fața locului aparțineau unui mistreț.

Conform *procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2017, întocmit în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional, deciziei de sancționare și chitanței se confirmă faptul că Jantoan N. a achitat amenda pentru vinațul ilegal.*

Potrivit procesului-verbal din 06.07.2017, în urma perchițiției efectuate la domiciliul lui Jantoan N., s-a ridicat un pistol de tip „Baikal-441” și cartușe.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1136 din 07.08.2017, cu țeava ghintuită „Baikal”, calibrul 9 mm, ridicată de la Jantoan N. după ultima curățire și ungere s-au efectuat trageri.

În calitate de probe au fost apreciate și copiile permiselor de deținere a armelor, precum și actul de nimicire a corpurilor delictive – organele mistrețului ce au fost ridicate.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2017, de pe porțiunea de imasă cercetată, în preajma s. Bisericiani, r-nul Glodeni, a fost ridicat cadavrul unui mistreț.

Prin actul de constatare din 30.06.2017, eliberat de Subdiviziunea teritorială Ungheni a ANSA, se atestă că mistrețul a fost împușcat din armă și au fost depistate 2 bucăți de metal.

Potrivit procesului-verbal din 03.07.2017, s-a ridicat arma de model „Лось” cu glonț, copia permisului de port armă și o husă pentru armă.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-937 din 14.07.2017, arma de model „Лось-7” cu nr. „994855” se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă de vânătoare, cu țeava ghintuită calibrul 308 win (7.62x51 mm), este în stare de funcționare și utilă pentru trageri.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5931 din 10.11.2017, în canalul țevii armei de model „Лось-7” cu nr. „994855” au fost depistate urme de cupru și plumb. Glonțul cartușului prezentat la examinare este alcătuit din plumb cu membrane de cupru. Fragmente de metal de culoare gri ridicate din cadavrul mistrețului sunt din plumb și probabil reprezintă fragmente de glonț cu care s-a tras în mistreț. Cartușul prezentat într-un plic de hârtie, ridicat în urma cercetării la fața locului de la domiciliul lui Jantoan N. și cele două fragmente de metal de culoare sură ridicate din cadavrul mistrețului și în frociu din canalul țevii armei prezentate la examinare s-a depistat plumb. Gloanțele cartușului prezentat la examinare, ridicate în urma efectuării cercetării locului la domiciliul lui Jantoan N., sunt

alcătuite din plumb cu membrană de cupru. Fragmentele de metal de culoare gri, ridicate din cadavrul mistrețului, sunt din plumb și **probabil** reprezintă fragmente de glonț cu care s-a tras în mistreț.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1029 din 25.07.2017, din arma cu țeavă ghintuită de model „ЛосЬ-7” cu nr. 994855, calibru 7,62 x 51, care a fost ridicată la data de 03.07.2017 de la Jantoan N., după ultima curățare și ungere s-a(u) efectuat tragere(i). De răspuns la întrebarea în formularea ei inițială (care este vechimea împușcăturilor) nu este posibil din lipsa unei metodici științifice de determinare a timpului.

Or, deși prevalează probele indirecte în coraport cu cele directe, totuși potrivit considerentelor teoretice și jurisprudenței, în cazul când există două sau mai multe probe indirecte, acestea ar putea fundamenta o hotărâre de condamnare, dacă din înlănțuirea lor logică rezultă o concluzie univocă referitoare la vinovăția inculpatului, fapt incident și în prezenta speță.

Astfel, faptele acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 233 Cod penal, ca vânatul fără autorizația corespunzătoare în perioada interzisă, cu unelte și metode nepermise (braconajul), care a cauzat daune ce depășesc 200 de unități convenționale.

Relevant la caz este și faptul că la 14.01.2017 de către agentul constator al ÎS „Pădurea Domnească” a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Jantoan N. în temeiul art. 128 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul braconajului, care a fost remis pentru examinare Inspectoratului Ecologic de Stat Glodeni. Prin decizia Inspectorului Superior de Stat pentru Ecologie al IES Glodeni din 25.01.2017, ulterior revizuită și anulată prin hotărârea din 21.07.2017, Jantoan N. a fost sancționat în temeiul art. 128 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, ce constituia 2000 lei. În aceeași zi, la 25.01.2017, Jantoan N. a achitat amenda, fără a contesta decizia. Mai mult, la 17.01.2017, Jantoan N. a achitat prejudiciul cauzat pentru braconajul unui mistreț, în mărime de 2500 lei.

Prin urmare, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în săvârșirea la data de 14.01.2017 a acțiunilor de vânatoare fără o autorizație corespunzătoare nu echivalează cu achitarea lui, deoarece probele învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția acestuia.

În același timp, solicitarea apărării de încetare a procesului din motivul că în acțiunile inculpatului nu este prezentă la moment latura obiectivă a infracțiunii incriminate, având în vedere modificările operate în Codul penal ce țin de reglementarea unității convenționale de amendă, este una nejustificată, ori, modificările prin care unitatea convențională a devenit echivalentul a 50 lei, au fost introduse prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016, intrată în vigoare la 07.11.2016.

Astfel, prejudiciul cauzat prin vânatul ilegal al unui mistreț la data de 14 ianuarie 2017, constituia 250 unități convenționale, echivalentul a 12.500 lei, ceea ce atestă prezența în acțiunile inculpatului a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, atât la momentul comiterii faptei, cât și la momentul examinării cauzei.

Totodată, potrivit art. 106 Cod penal, sunt supuse confiscării *speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Astfel, *urmează a fi supuse confiscării speciale* trecerii forțate și gratuite în proprietatea statului a corpurilor delictive – o armă cu țeavă ghintuită de model „Лось 7”, cu nr. 994855, calibrul 7,62×51 mm., *pistolul de model „Baikal -442”*, cu nr. XHO 9494, un cartuș glonț, care se află în camera de păstrare a armamentului a IP Bălți.

3. Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care de la inculpat să fie încasate cheltuielile judiciare în sumă de 4900 lei.

Apelantul a invocat că au fost suportate cheltuieli în sumă de 4900 lei la efectuarea rapoartelor de expertiză.

Conform art. 227-229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar plata acestora este suportată de condamnat sau trecută în contul statului.

Deci, legea permite ca cheltuielile judiciare să fie suportate de condamnați, însă instanța de fond neîntemeiat a respins încasarea cheltuielilor judiciare, ignorând solicitarea acuzării.

3.1. Avocatul Nicolae Stroncea și inculpatul, la fel, au declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat pe episodul din 29-30.06.2017, iar pe cel din 14.01.2017 să fie încetat procesul penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie contravenția prevăzută la art. 128 alin. (2) Cod contravențional, cu restituirea corpurilor delictive - arma cu țeavă ghintuită de model „Лось 7”, cu nr. 994855, calibrul 7,62×51 mm. și pistolului de model „Baikal -442”, cu nr. XHO 9494, proprietarului de drept.

Apelanții au indicat că instanța de fond incorect a constatat că prejudiciul cauzat pe episodul din 14.01.2017 constituie suma de 12.500 lei, potrivit materialelor cauzei, fiind stabilit că prejudiciul constituia suma de 5000 lei, echivalentul a 100 unități convenționale.

Prin urmare, instanța se contrazice, deoarece în pct. 28 al sentinței indică ca probă care dovedește vinovăția inculpatului, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Jantoan N. în temeiul art. 128 alin. (2) Cod contravențional și decizia Inspectoratului Superior de Stat pentru Ecologie al IES Glodeni din 25.01.2017 conform căreia a fost recunoscut contravenient pe cazul dat, deoarece suma prejudiciului este de 5000 lei, adică mai mică decât suma prejudiciului penal la acea dată, și anume suma de 12.500 lei.

Totodată, instanța de fond a omis că prejudiciul material cauzat de inculpat în mărime de 5000 lei este probat prin:

procesul-verbal cu privire la contravenție silvică nr. 1 din 17.01.2017, conform căruia s-a stabilit că prejudiciul material constituie suma de 2500 lei;

chitanța nr. 4 din 17.01.2017, prin care prejudiciul de 2500 lei a fost achitat de către Jantoan N.;

decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 25.01.2017, conform căreia Jantoan Nicolae a fost sancționat în baza art. 128 alin. (2) Cod

contravențional la amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei;

ordonanța privind anularea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 27.01.2017, emisă de procurorul în Procuratura r-lui Glodeni, C. Cojocaru prin care s-a stabilit că prejudiciul, conform art. 233 Cod penal este de 200 unități convenționale, echivalentul a 10.000 lei, iar prejudiciul cauzat de Jantoan N., conform Legii Regnului Animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. 6 - taxa de încasare pentru pagubele cauzate de către persoane fizice și juridice prin vânare, dobândire, comercializare, posesiune și export ilicite sau prin nimicire a animalelor de vânat din republică, taxa pentru un mistreț este de 250 unități convenționale, raportate la 20 lei per unitate convențională, echivalentul a 5 000 lei; Legea nr. 208 din 17.11.2016 cu privire la modificarea și completarea Codului contravențional, intrată în vigoare la 16.03.2017, conform căreia la pct. 13 este prevăzut că unitatea convențională se modifică de la 20 lei la 50 lei;

ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 30.11.2017, conform căreia s-a stabilit că prejudiciul material este de 5.000 lei;

procesul-verbal de audiere a martorului Voloșin I. din 28.11.2017, că suma prejudiciului cauzat de Jantoan N. este de 5000 lei, dintre care ultimul a achitat 2500 lei în casa întreprinderii;

declarațiile reprezentantului părții vătămate Svistun V., date în ședința de judecată din 27.03.2018, că la momentul întocmirii procesului-verbal, prejudiciul cauzat prin braconaj se estima la o sumă de 5000 lei, echivalentul a 250 unități convenționale. La acel moment, unitatea convențională era egală cu 20 lei. Nu cunoaște data precisă când s-a modificat valoarea unei unități convenționale, dar afirmă că a fost după comiterea faptei de braconaj;

Astfel, instanța de apel urmează să aprecieze obiectiv aceste probe și să emită o decizie de încetare a cauzei pe capătul de învinuire a lui Jantoan N. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal pe faptul vânatului ilegal din 14.01.2017, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, după cum au fost încadrate acțiunile inculpatului de către organul de urmărire penală, lipsind latura obiectivă, condiție care potrivit prevederilor art. 332 alin. (2) în coroborare cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, impune necesitatea încetării procesului penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție, prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravențional, adică - vânătoarea fără autorizație (licență), precum și vânătoarea în locurile interzise și în perioadele de prohibiție, folosirea armelor, uneltelor și metodelor interzise.

În același timp, instanța de fond nu a constatat prin probe directe că inculpatul a comis fapta de braconaj imputată pe data de 29-30 iunie 2017, axându-se pe presupuneri și intuiții, care sunt în contradicție cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de fond a constatat în sentință cert și direct că nu există careva probe directe că Jantoan N. a vânat ilegal un mistreț la 29-30 iunie 2017, însă se bazează pe presupuneri, indicând că într-adevăr în speța dată, nici un martor audiat nu a invocat direct la faptul că Jantoan N. a vânat ilegal un mistreț la data de 29-30 iunie 2017 și nu sunt concluzii de expertiză ce ar constata că s-a tras în

mistreț anume din arma inculpatului, însă ținând cont de toate probele analizate în ansamblu, modul de amenajare și dislocare a inculpatului, modalitatea de deplasare a acestuia pentru a nu fi observat, încercarea nereușită de a justifica aflarea sa în zona de frontieră în nemijlocita apropiere de locul depistării mistrețului împușcat, cât și faptul că fragmentele de metal extrase din cadavrul mistrețului după componența chimică a elementelor are apartenență comună cu gloanțele ridicate de la inculpat, toate aceste împrejurări nu lasă loc de dubii și permit a conchide cert vinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal.

La fel, instanța de fond nu a analizat toate probele în cumul prin prisma pertinentei, utilității și concludenței lor, și anume, nu a ținut cont de declarațiile inițiale ale inculpatului din 30.06.2017, când a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală și a declarat că la 29.06.2017, toată ziua a fost pe terenul său cu lucernă împreună cu Chirilici V., Mailu R., Pomîrleanu D. și Polijai N.

Totodată, instanța nu a apreciat toate declarațiile martorilor apărării, or, Păvăleanu V. și Pseuș N. au dat declarații asemănătoare cu ale lui Grosu N. că au fost și l-au ajutat pe Jantoan N. la strâns lucerna, numai că ultimii au relatat că au fost pe data de 29.06.2017, iar Grosu N. indică data de 30.07.2017, care era a doua zi după ziua de naștere.

Faptul că Grosu N. a încurcat data nu este o dovadă că Jantoan N. nu a fost pe data de 29.06.2017 la strâns lucerna toată ziua pe câmpul său, iar noaptea, pe data de 30.06.2017, când a fost depistat pe drum, venea de la câmpul de lucernă.

Instanța urma să aprecieze obiectiv și declarațiile martorului acuzării, Jidovan I. date pe data de 30.06.2017 și susținute ulterior în cadrul cercetării judecătorești, unde ultimul îl descrie pe *Jidovan Nicolae* cum era îmbrăcat, și anume că ultimul era îmbrăcat în blugi, încălțat în pantofi, care erau plini de glod.

Instanța de fond urma să țină cont și de poziția apărării privitor la faptul că organul de urmărire penală la data când a fost depistat Jantoan N. pe drum dimineța, când Jantoan N. împreună cu câțiva polițiști a fost escortat acasă ca să se schimbe, ulterior fiind escortat la Ungheni, nu au solicitat acestuia să predea arma sau să facă percheziție în safeul unde deținea arma, invocând că inculpatul era obligat ca să le predea arma polițiștilor. Or, în cazul în care organul de urmărire penală are o bănuială rezonabilă că o persoană a comis o oarecare infracțiune, trebuia să întreprindă toate măsurile ca să confirme această bănuială, inclusiv cu efectuarea percheziției în aceeași zi.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată incorect a reținut ca probă care dovedește vinovăția inculpatului raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-937 din 10.11.2017 constatatarea în compartimentul descrieri, examinări și constatări, a faptului că arma de model „Лось 7” cu nr. 994855 se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă de vânatoare, cu țeava ghintuită calibrul 308 win (7.62x51 mm), este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Două fragmente asemănătoare cu miez de glonț al cartușului care sunt parte componentă a cartușului confecționat industrial și destinat pentru armele cu țeava ghintuită, însă nu a reținut concluziile din acest raport unde este indicat că glonțul cartușului prezentat la examinare este alcătuit din plumb cu membrană din cupru. Fragmentele din metal de culoare gri, ridicate din cadavrul mistrețului, sunt din plumb și probabil reprezintă fragmente de glonț cu care s-a tras în mistreț. De a

răspunde dacă au aceleași proprietăți fizico-chimice obiectele prezentate nu este posibil dat fiind faptul că, și cartușul prezentat într-un plic de hârtie, ridicat în urma efectuării CFL la domiciliul lui Jantoan N. și cele două fragmente din metal de culoare sură, de formă neregulată într-un plic de hârtie de culoare albă, ridicate din cadavrul mistrețului și în frotiul din canalului țevii armei prezentate la examinare s-a depistat Pb (plumb). De a răspunde la întrebarea dacă fragmentele din metal prezentate au aceeași componență cu partea componentă a glonțului cartușului nu este posibil, deoarece cartușul are mai multe părți componente efectuate din diferite metale.

Ori, în cazul în care instanța studia concluziile expertului și nu făcea concluziile sale eronate, atunci constata cert că nu s-a tras din arma inculpatului, ci s-a tras dintr-o altă armă.

Faptul că nu s-a tras din arma „Лось 7”, ridicată de la Jantoan N. este reflectat în concluzia raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-937 din 14.07.2017, în care este indicat - De răspuns la întrebarea dacă două fragmente miez de glonț au fost trase din arma prezentată la examinare, nu este posibil din motivul că pe suprafețele lor careva urme create de țeava armei în procesul tragerii, valabile pentru identificarea armei din care ele au fost trase, nu sunt.

Totodată, încriminând inculpatului săvârșirea infracțiunii de braconaj din 29-30 iunie 2017, au fost reținute circumstanțe inexistente - modul de amenajare și dislocare a inculpatului, modalitatea de deplasare a acestuia pentru a nu fi observat, încercarea nereușită de a justifica aflarea sa în zona de frontieră în nemijlocita apropiere de locul depistării mistrețului împușcat.

Însă, nu este clară concluzia instanței prin care a apreciat că inculpatul s-a ascuns, când din declarațiile martorului Jidovan I. rezultă altceva, acesta indicând - admit situația că în timpul cât am mers de la drumul central pe drumul de câmp, până la locul faptei, puteam trece pe lângă Jantoan N. care, posibil, se afla pe imaș, fără a-l observa, deoarece prin geam nu se vede prin dispozitivul de noapte tip fantom.

La fel, nu este clar ce a avut în vedere instanța când a indicat modul de amenajare și dislocare a inculpatului, or, potrivit declarațiilor martorului Jidovan I. la 30.06.2017, în jurul orelor 03.00, l-a întâlnit pe Jantoan N. cu motocicletă. La aproximativ 500 m. era altă persoană care a fugit în pădure, nu l-a prins. O persoană era în lan, iar Jantoan N. era în drum la o distanță de 500 m. de la persoana respectivă.

Dacă instanța de fond ar fi analizat obiectiv probele administrate, inclusiv declarațiile martorului acuzării Jidovan I., ar fi constatat cu certitudine că Jantoan N. nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 233 Cod penal, deoarece asupra lui nu a fost depistată nicio armă, acesta ducea motoreta de coarne, deoarece era defectată și afară era glod și nu s-a ascuns de echipajul poliției de frontieră, că distanța de unde a fost depistat Jantoan N. și mistreț este de 500 m. și că a fost stabilită o altă persoană care a fugit, din ce reiese că această persoană a și împușcat mistrețul, iar simpla coincidență că Jantoan N. era cu motoreta la o distanță de 500 m. de la locul unde a fost depistat mistrețul împușcat, nu demonstrează că ultimul a participat la vânatoarea ilegală. Nu a fost stabilit nici faptul că Jantoan N. în noaptea de

30.06.2017 avea asupra sa arma de vânătoreala „Лосъ 7” și că din această armă a fost împușcat mistrețul.

De asemenea, instanța de judecată nu a luat în considerație nici declarațiile inculpatului că la orele 06.00 au venit de la Ungheni câțiva polițiști cu un câine, care într-un teren plantat cu soia, în marginea pădurii, au depistat un mistreț mort. Instanța a omis că câinele nu a indicat către Jantoan N., ci a plecat pe urmele persoanei după care a fugit martorul Jidovan I. în direcția pădurii. Faptul dat este o probă pertinentă, concludentă și utilă, care ne demonstrează că Jantoan N. nu a participat la actul de braconaj.

Pe lângă aceasta, instanța de apel urmează să dispună și restituirea armei cu țeavă ghintuită de model „Лосъ 7”, cu nr. 994855, calibru 7.62 x 51, deoarece nu s-a constatat prin careva probe aplicarea acestei armei în vreo unul din cele două capete de învinuire și restituirea pistolului de model „Baikal-442”, cu nr. XHO 9494 posesorului de drept, și anume lui Jantoan N., deoarece a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a lui Jantoan N.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 august 2019, apelul apărării a fost respins ca nefondat.

Apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

De la Jantoan Nicolae s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4900 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a conchis ca fiind apreciate obiectiv probele propuse de părți de către instanța de fond și suficiente pentru constatarea vinovăției inculpatului în comiterea celor două fapte de vânat ilegal.

În lipsa unui calcul obiectiv al prejudiciului cauzat, instanța de fond, reieșind din acuzațiile aduse și în baza Legii regnului animal, corect a evaluat prejudiciul la suma de 12.500 lei.

În același timp, concluziile instanței de fond privind vinovăția inculpatului pe cel de-al doilea episod de vânat ilegal, din 29-30.07.2017, corect se întemeiază pe depozițiile lui Jidovan I.

Ori, dislocarea inculpatului și locul în care el a fost identificat de către Jidovan I. cu anunțarea despre caz a unității de gardă, această împrejurare nu exclude comiterea faptei, ori, din declarațiile ultimului, rezultă că a deslușit sunetul de împușcătură, îndreptându-se spre locul unde se auzea, văzând prin lunetă la depărtare două siluete, la apropiere una dintre care se retrase în pădure, în afară de inculpat, alte persoane în apropiere nefiind văzute.

În același timp, este corectă și soluția instanței de fond referitor la corpurile delictive, bazată just pe prevederile art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală, prin trecerea lor forțată cu titlu gratuit în proprietatea statului.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe episodul din 29-30.06.2017, iar pe cel din 14.01.2017 să fie încetat procesul penal, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii dar constituie contravenția prevăzută la art. 128 alin. (2) Cod contravențional, cu restituirea corpurilor delictive - arma cu țeavă ghintuită de model „Лосъ 7”, cu nr.

994855, calibrul 7,62×51 mm. și pistolului de model „Baikal -442”, cu nr. XHO 9494, proprietarului de drept.

Recurentul a invocat că instanțele de fond și de apel intenționat au omis să dea o apreciere corectă faptului că acuzarea nu a prezentat nici o probă privind folosirea armei de model „Baikal 442” în ambele cazuri, în învinuire fiind indicat „având asupra sa arma de foc de model „Лось 7” cu țeavă ghintuită, calibrul 7,62 x 51 mm, nr. 994855, interzisă pentru vânătoare pe teritoriul Republicii Moldova”.

Instanțele nu s-au expus în hotărârile adoptate asupra motivului dispunerii confiscării armei de model „Baikal 442”, calibru 9 mm, seria XHO 949410, când au stabilit că inculpatul a aplicat arma de model „Лось 7” cu țeavă ghintuită, calibrul 7,62 x 51 mm, nr. 994855, deoarece arma de model „Baikal 442” calibru 9 mm, seria XHO 949410 era deținută în mod legal de inculpat.

Art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Deci, nu este clar temeiul legal de ridicare a armei de model „Baikal 442” când din conținutul hotărârilor și învinuirii rezultă că inculpatul a aplicat arma de model „Лось 7” cu țeavă ghintuită, calibrul 7,62 x 51 mm, nr. 994855.

Conform pct. 63 din Legea Regnului Animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. 1 Regulamentul gospodăriei, uneltele de vânătoare ilicite, sechestrate de la persoanele nelipsite de dreptul de vânătoare, se înapoiază proprietarilor după achitarea amenzii și repararea pagubei cauzate (dacă aceasta a avut loc).

Astfel, instanțele de judecată urmau să dispună înapoierea armelor conform legii date.

Pe lângă aceasta, instanțele nu au invocat probe prin care a fost dovedită aplicarea de către Jantoan N. pe data de 14.01.2017 a armei de foc de model „Лось 7”, cu țeavă ghintuită calibrul 7,62 x 51 mm, nr. 994855, doar au indicat că acesta a recunoscut că a împușcat mistrețul cu scop de autoapărare din arma model „Baikal 442”, calibru 9 mm, seria XHO 949410.

Totodată, instanțele incorect au statuat că prejudiciul cauzat pe episodul din 14.01.2017 constituie suma de 12.500 lei, din materialele cauzei fiind stabilit că prejudiciul constituia suma de 5000 lei, echivalentul a 100 unități convenționale.

Prin urmare, instanțele se contrazic, deoarece indică ca probe care dovedesc vinovăția inculpatului procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Jantoan N. în temeiul art. 128 alin. (2) Cod contravențional și decizia Inspectoratului Superior de Stat pentru Ecologie a IES Glodeni din 25.01.2017 conform căroră Jantoan N. a fost recunoscut contravenient pe cazul dat, deoarece suma prejudiciului este de 5000 lei, adică mai mică decât suma prejudiciului prevăzut pe penal la acea dată, și anume, suma de 12.500 lei.

La fel, instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că prejudiciul material cauzat de către Jantoan N. este de 5000 lei și este demonstrat prin următoarele probe:

procesul-verbal cu privire la contravenție silvică nr. 1 din 17.01.2017, conform căruia s-a stabilit că prejudiciul material constituie suma de 2.500 lei;

chitanța nr. 4 din 17.01.2017, conform căreia prejudiciul de 2500 lei a fost achitat de către Jantoan N.;

decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 25.01.2017, conform căreia Jantoan N. a fost sancționat cu amendă în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional la amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei;

ordonanța privind anularea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 27.01.2017, conform căreia s-a stabilit că prejudiciul, conform art. 233 Cod penal, este de 200 unități convenționale, echivalentul a 10.000 lei, iar prejudiciul cauzat de Jantoan N., conform Legii Regnului Animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. 6 - taxa de încasare pentru pagubele cauzate de către persoane fizice și juridice prin vânare, dobândire, comercializare, posesiune și export ilicite sau prin nimicire a animalelor de vânat din republică, taxa pentru un mistreț este de 250 unități convenționale, raportate la 20 lei per unitate convențională, echivalentul a 5 000 lei;

Legea nr. 208 din 17.11.2006 cu privire la modificarea și completarea Codului contravențional, intrată în vigoare la 16.03.2017, conform căreia la pct. 13 este prevăzut că unitatea convențională se modifică de la 20 lei la 50 lei;

ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 30.11.2017, conform căreia s-a stabilit că prejudiciul material este de 5000 lei;

procesul-verbal de audiere a martorului Voloșin I. din 28.11.2017, potrivit căruia suma prejudiciului cauzat de Jantoan N. este de 5 000 lei, dintre care ultimul a achitat 2500 lei în casa întreprinderii;

ordonanța de recunoaștere ca parte civilă pe episodul din 29-30.06.2017, conform căreia deja prejudiciul constituie suma de 12.500 lei, adică unitatea convențională pe administrativ era modificată de la 20 lei la 50 lei și suma prejudiciului pentru vânatul unui mistreț era de 250 unități convenționale, ce constituia deja a 12.500 lei;

declarațiile reprezentantului părții vătămate Svistun V., în care declară, la momentul întocmirii procesului-verbal prejudiciul cauzat prin braconaj se estima la suma de 5000 lei, echivalentul a 250 unități convenționale. La acel moment unitatea convențională era egală cu 20 lei. Nu cunoaște data precisă când s-a modificat valoarea unei unități convenționale, dar afirmă că a fost după comiterea faptei de braconaj.

Deci, instanța de apel urma să aprecieze obiectiv probele administrate și să emită o decizie de încetare a cauzei pe capătul de învinuire a inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal pe faptul vânatului ilegal din 14.01.2017, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, lipsind latura obiectivă, condiție care, potrivit prevederilor art. 332 alin. (2) în coroborare cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, impune necesitatea încetării procesului penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravențional, ca vânătoarea fără autorizație (licență) precum și vânătoarea în locurile interzise și în perioadele de prohibiție, folosirea armelor, uneltelor și metodelor interzise.

Mai mult, un caz similar a fost reflectat în decizia Curții de Apel Bălți din 15.03.2017 și decizia Curții Supreme de Justiție din 05.07.2017.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanțele de fond și de apel urmau să aplice corect prevederile legale, or, la data de 14.01.2017, când a avut loc cazul de braconaj imputat lui Jantoan N., conform Legii Regnului Animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. 6 - taxa de încasare pentru pagubele cauzate de către persoane fizice și juridice prin vânare, dobândire, comercializare, posesiune și export ilicite sau prin nimicire a animalelor de vânat din republică, taxa pentru un mistreț este de 250 unități convenționale, raportate la 20 lei per unitate convențională, echivalentul a 5000 lei, adică suma de 5000 lei în calitate de prejudiciu nu depășea prejudiciul prevăzut de norma penală, care era de 12.500 lei, și cădea sub incidența normei contravenției administrative.

Totodată, nu au fost stabilite careva probe directe ce ar dovedi faptul că inculpatul a comis fapta de braconaj la data de 29-30 iunie 2017, instanțele de fond și de apel axându-se pe niște presupuneri și intuiții care sunt în contradicție cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală.

Ori, instanța de fond constată în sentință cert și direct că nu există careva probe directe că inculpatul a vânat ilegal un mistreț pe data de 29-30 iunie 2017, însă se bazează pe niște presupuneri, indicând *...în această ordine de idei, instanța remarcă, că într-adevăr în speța dată, niciun martor audiat nu a invocat direct la faptul că Jantoan N. a vânat ilegal un mistreț la data de 29-30 iunie 2017 și nu sunt concluzii de expertiză ce ar constata că s-a tras în mistreț anume din arma inculpatului, iar instanța de apel s-a bazat pe declarațiile martorului Jidovan I., fără ca să analizeze în ansamblu integral declarațiile lui și pe ale martorului Pseuș N.*

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, există o cauză de înlăturare a răspunderii penale.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. Conform art. 7 alin. (2) Cod penal, art. 22 alin. (1), 287 Cod de procedură penală, art. 4 Protocol 7 CEDO, nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală de mai multe ori pentru aceeași faptă. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă. Reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărârea respectivă. În corespundere cu art. 106 alin. (2) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale doar bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, deținute contrar dispozițiilor legale, convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri, care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv. În corespundere cu art. 8 și 10 alin. (2) Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea penală care înăsprești pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

Însă, instanța de fond nu a omis prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 1., 2. din decizie*):

a) doar a trecut în revistă dovezile administrate, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării

lor, inclusiv în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele apărării, inclusiv concluziile conținute în raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-937 din 10.11.2017, că „...de a răspunde la întrebarea dacă fragmentele din metal prezentate au aceeași componentă cu partea componentă a glonțului cartușului nu este posibil...”.

Ori, concluzia sumară că: „...deși prevalează probele indirecte în coraport cu cele directe, totuși, potrivit considerentelor teoretice și jurisprudenței, în cazul când există două sau mai multe probe indirecte, acestea ar putea fundamenta o hotărâre de condamnare, dacă din înlănțuirea lor logică rezultă o concluzie univocă referitoare la vinovăția inculpatului...”, nu corespunde exigențelor prescrise în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale;

b) constatările că: „*Pentru fapta comisă a fost chemat la ÎS RN „Pădurea Domnească”, unde a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind sancționat cu amendă în mărime de 5000 lei, achitând jumătatea din ea în termen de 72 ore. Totodată, de către Inspectoratul Ecologic de Stat Glodeni a fost sancționat cu amendă în mărime de 2000 lei pe care, la fel, a achitat-o în jumătate în 72 ore. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2017, întocmit în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional, deciziei de sancționare și chitanței se confirmă faptul că Jantoan N. a achitat amenda pentru vânatul ilegal. Relevant la caz este și faptul că la 14.01.2017 de către agentul constatator al ÎS „Pădurea Domnească” a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Jantoan N. în temeiul art. 128 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul braconajului, care a fost remis pentru examinare Inspectoratului Ecologic de Stat Glodeni. Prin decizia Inspectorului Superior de Stat pentru Ecologie al IES Glodeni din 25.01.2017, ulterior revizuită și anulată prin hotărârea din 21.07.2017, Jantoan N. a fost sancționat în temeiul art. 128 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, ce constituia 2000 lei. În aceeași zi, la 25.01.2017, Jantoan N. a achitat amenda, fără a contesta decizia. Mai mult, la 17.01.2017, Jantoan N. a achitat prejudiciul cauzat pentru braconajul unui mistreț, în mărime de 2500 lei*”, nu au fost coroborate în niciun fel cu prescripțiile din art. 7 alin. (2) Cod penal și art. 22 alin. (1), 287, Cod de procedură penală, art. 4 Protocol 7 CEDO, că nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală de mai multe ori pentru aceeași faptă. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă. Reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărârea respectivă;

c) corect a invocat prevederile Legii Regnului Animal nr. 439 din 27.04.1995, anexa nr. 6, că pentru pagubele cauzate de către persoane fizice prin vânare ilicită plata de încasare pentru un mistreț este de 250 unități convenționale.

Însă, unitatea convențională la data episodului din 14.01.2017, potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional era egală cu 20 lei ($20 \times 250 = 5000$ lei), iar conform art. 64 alin. (2) Cod penal cu 50 lei ($50 \times 250 = 12.500$ lei).

Totodată, în cazul în care art. 233 alin. (1) Cod penal prevede calificativul „dacă acesta a cauzat daune ce depășesc 200 de unități convenționale”, instanța

nu și-a motivat în niciun fel opțiunea de a încadra acțiunile inculpatului în baza art. 233 alin. (1) Cod penal, prin prisma art. 64 alin. (2) Cod penal ($200 \times 50 = 10.000$ lei, iar $250 \times 50 = 12.500$ lei, deci depășesc), care este una mai gravă în raport cu prescripțiile din art. 34 alin. (1), 128 alin. (1) Cod contravențional ($250 \times 20 = 5000$ lei, iar $200 \times 50 = 10.000$ lei, deci nu depășesc), luând în considerare și prevederile art. 3 Cod contravențional, art. 8 și 10 Cod penal;

d) a dispus **confiscarea specială a pistolul de model „Baikal -442”, cu nr. XHO 9494 și a unui cartuș glonț**, dar fără a-și motiva soluția în raport cu prevederile art. 106 alin. (2) Cod penal, că sunt supuse confiscării speciale doar bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, deținute contrar dispozițiilor legale, convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri, care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, cât și în raport cu prescripțiile din art. 325 Cod de procedură penală, ori, în dispozitivul rechizitoriului nu se regăsesc imputarea unor asemenea împrejurări inculpatului.

Prin urmare, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, casând parțial sentința și dispunând rejudecarea cauzei conform regulilor generale, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 4. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat

sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal;

c) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării, și repetate în recursul ordinar, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3.1. și 5. din prezenta decizie, în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

admite recursul ordinar declarat de inculpatul Jantoan Nicolae XXXXXX, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 august 2019, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 21 februarie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Bejenaru

Victor Burduh