

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**12 februarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Malic Gheorghe în numele condamnatul Pruteanu Oleg, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 octombrie 2019,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*instanța de recurs în anulare: 23.01.2020 - 12.02.2020;*

**c o n s t a t ă:**

**1.** La 13.01.2020, avocatul Malic Gheorghe a înaintat un recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 octombrie 2019 în privința condamnatului Pruteanu Oleg.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 octombrie 2019 a fost respinsă plângerea avocatul Malic Gheorghe împotriva ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Bacalîm Liliana.

**3.** În motivarea soluției instanța a precizat că, avocatul Malic Gheorghe a înaintat plângere fără a avea dreptul legal de a o depune, ținând cont de faptul că ordonanța de înlăturare a avocatului din proces, nu cade sub incidența normei art. 313 Cod de procedură penală, nefiind pasibilă contestării judecătorului de instrucție. Nu orice acțiune a organului de urmărire penală sau a organului care exercită activitate specială de investigații poate fi atacată judecătorului de instrucție, ci doar aceea care a afectat un drept legal reglementat de legea materială sau procesuală, adică drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

**4.** Împotriva încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana recurentul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău în cauza penală în privința lui Pruteanu Oleg, referitor la respingerea plângerii

avocatului Malic Gheorghe, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Bacalîm Lilian din 24.10.2018, privind înlăturarea avocatului din cauzele penale nr. 2018670154 și nr. 201579041, și a ordonanței procurorului ierarhic superior, Busuioc Vitalie, din 19.11.2018, prin care a fost respinsă plângerea avocatului. De asemenea rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă cererea vizată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din art. menționat, conform căreia cererea trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din conținutul recursului nu se vede ce eroare de drept, comisă de instanțe la judecarea cauzei date, urmează a fi reparată și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Mai mult ca atât, deși recurentul invocă că au fost încălcate careva drepturi ale persoanei, interesele căreia el le-a reprezentat prin înlăturarea sa din proces, însăși persoana în cauză nu a contestat înlăturarea recurentului din proces, astfel considerând că nu i-au fost încălcate careva drepturi fundamentale.

Astfel, conform art. 453 alin (2), 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, recursul în anulare declarat avocatul Malic Gheorghe este inadmisibil deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin (1) al aceluiași

articol și, prin urmare, nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Malic Gheorghe în numele condamnatul Pruteanu Oleg, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 octombrie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 28 februarie 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun