

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun, Dumitru Mardari,
Nicolae Craiu,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019, în privința inculpatului

*Sandu Adrian XXXXX, născut la
XXXXX, originar și locuitor al mun. XXXXX, str. XXXXX,
XXXXX, ap. XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>05.08.2018 - 06.11.2019,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>13.02.2019 - 20.08.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>21.11.2019 - 28.01.2020.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 06 noiembrie 2018, Sandu Adrian a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de timp închis, din 06.11.2018, cu deducerea termenului arestării preventive de la 06.03.2018 până la 04.06.2018, și de la 31.05.2018 până la 25.09.2018.

De la Sandu Adrian s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5040 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, Sandu A., realizându-și scopul punerii în circulație a drogurilor cu scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de timp și loc, a obținut pentru realizare droguri, după care le-a transportat și le-a păstrat la sine pentru realizare până la 06.03.2018, când, în urma stopării de către colaboratorii de poliție la intersecția str. Ion Dumeniuc și Mihail Sadoveanu din sect. Ciocana, mun. Chișinău și escortării în incinta IP Ciocana al DP mun. Chișinău din str. Voluntarilor, 3/1, mun. Chișinău, la el au fost depistate și ridicate **o sută cinci pachetele** de polietilenă în care, conform rapoartelor de expertiză nr. XXXXX din 07.03.2018 și nr. XXXXX din 15.03.2018, se afla substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu **masa totală de 80,485 g** și substanța psihotropă XLR-11 cu **masa totală de 14,659 g**, iar în urma efectuării cercetării la fața locului în domiciliul numitului situat în mun. Chișinău str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, au fost depistate și ridicate **două cântare pe care** conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 **se afla substanța stupefiantă** PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și substanță psihotropă XLR-11 în cantități de urme, **opt pachetele** de polietilenă în care se afla substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu **masa totală de 92,64 g**, substanță psihotropă XLR-11 cu **masa totală de 13,90 g**, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și care, conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie cantități deosebit de mari.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina parțial, declarând că dintr-un program de socializare, o cunoscută care este consumator de droguri, i-a scris că în fâșia forestieră dintre sect. Ciocana și sect. Rîșcani sunt droguri pe care poate să meargă să le ia. A mers în acea fâșie forestieră și a găsit rucsacul, pe care l-a luat și a mers acasă. Acasă l-a deschis și a văzut că sunt prea multe droguri pentru el. Astfel, o parte a lăsat, iar cealaltă a hotărât să o ducă înapoi. Pe drum a fost stopat de către colaboratorii de poliție, în intersecția str. Ion Dumeniuc cu str. Mihail Sadoveanu, el având un comportament puțin neadecvat, deoarece deja consumase droguri. Fiind întrebat dacă are ceva la el, a recunoscut că are droguri, după care a fost dus la IP Ciocana. Partea cealaltă a vrut să o ascundă tot pentru sine, pentru zile negre, dar în alt loc din fâșia forestieră. Cu cântarele depistate la el acasă verifica dacă nu este amăgit atunci când procura droguri, deoarece el des le consuma. Drogurile depistate la el. Nu a trimis la nimeni prin intermediul telefonului sau poze locului aflării drogurilor. În calitate de curier a drogurilor nu a fost angajat. În fiecare pachetel nu cunoaște câte grame de droguri erau, aproximativ câte un gram. Declarațiile date la poliție le-a făcut sub presiune psihică și fără apărător.

Totodată, vina lui este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul Cojocar N. a relatat că, la 06.03.2018 era implicat în serviciu, patrulând sectorul din sect. Ciocana, deplasându-se pe str. Ion Dumeniuc direcția str. Mihail Sadoveanu. Din fâșia forestieră, cu un rucsac în spate, a ieșit inculpatul, care, văzând echipajul de poliției a încercat să schimbe direcția. A luat decizia de a-l stopa și verifica. Fiind întrebat dacă are asupra sa obiecte sau lucruri interzise, Sandu a declarat că are droguri pe care **trebuie să le răspândească** pe teritoriul sect. Ciocana, pentru a fi ridicate de persoanele care le procură, adică urma să le ascundă pe teritoriul sect. Ciocana, iar persoanele când procurau acele droguri primeau adresa de la deținătorul

site-ului unde sunt ascunse pentru a fi ridicate. A fost condus la IP Ciocana pentru a fi documentat cazul. Sandu A. a comunicat la momentul stopării că deținea acea cantitate de droguri cu scopul de a le răspândi pe teritoriul sect. Ciocana, în diferite locuri. Drogurile erau ambalate în 10 pachete în formă rotundă, adică erau 10 pachete din peliculă lipite cu lipici, în acele 10 pachete mari mai erau încă 10 pachete de tip zip - loc mai mici, acele sigilate aveau o mărime de 6-7 centimetri. Evenimentele s-au întâmplat pe la orele 11³⁰ dimineața, împreună cu el mai era colegul Popov V. care a participat la reținere. Sandu A. nu le-a comunicat că drogurile urmau a fi consumate de către el. Acestea le-a comunicat că urmau a fi răspândite de către el pe teritoriul sec. Ciocana, în schimbul unui profit. La IP Ciocana, Sandu A. a scos drogurile din buzunarul scurtei și din rucsac.

Martorului Popov V. a declarat similar.

Potrivit procesului-verbal din 06.03.2018, de la Sandu A. au fost ridicate 10 pachete din hârtie de culoare albă împachetate cu lipici, un card bancar, și telefonul mobil cu tabelul fotografic.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 07.03.2018, substanța solidă, de culoare albă din cele 15 termo pachetele sigilate, intacte, confecționate din polimer, de culoare neagră, care include câte un pachet polimetric, transparent, de tip „zip-lock”, ce conțin câte o substanță solidă, cristalină, sub formă de praf, de culoare albă, ridicate de la Sandu A. la 06.03.2018, reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Masa totală a substanței stupefiante - PVP conținută în cele 15 pachetele polimetrice de tip „zip-lock” constituie 7,665g, cu planșa ilustrativă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 15.03.2018 prin s-a constatat că substanța solidă cristalină în formă de praf de culoare albă și substanța solidă cristalină în formă de praf de culoare albastră prezentată în 85 (optzeci și cinci) pachetele polimetrice, ridicate pe data de 06.03.2018 de la Sandu A. reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale, incluse în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul I. „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr. 1 „Substanțele stupefiante”; Masa totală a substanței stupefiante - PVP (a-pirrolidinovalerophenone) conținută în cele 85 pachetele constituie 72,82 g.; Masa vegetală uscată, mărunțită de culoare cafenie, ambalată în termopachete de culoare neagră, ridicată din același loc, reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă XLR-11, care este inclus în Tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante și psihotrope neutilizate în scopuri medicale” Lista nr. 2 „Substanțe psihotrope”, conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 593 din 13.05.2016, art. 651, în amestec cu cannabinodul sintetic TMCP-2201(C₂₁H₂₈FNO), cantitatea totală constituie 14,659g cu planșa ilustrativă a drogurilor.

Corpurile delictive în cauza penală nr. XXXXX: ambalate și sigilate 105 pachete de polietilenă în care, conform rapoartelor de expertiză nr. XXXXX din 07.03.2018 și nr. XXXXX din 15.03.2018 se afla substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu masa totală de 80,485 g și substanța psihotropă XLR-11,

cu masa totală de 14,659 g; două cântare pe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 se aflau substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și substanța psihotropă XLR-11 în cantități de urme; opt pachete de polietilenă în care se afla substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu masa totală de 92,64 g, substanța psihotropă XLR-11 cu masa totală 268,46 g și substanța TMCP-2201 ce constituie analogul substanței psihotrope XLR-11, cu masa totală de 13,90 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și se află la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana mun. Chișinău conform chitanțelor din 04.04.2018 și 17.04.2018.

Conform procesului-verbal din 06.03.2018, a fost cercetat apartamentul nr. XXXXX din blocul locativ din str. XXXXX nr. XXXXX, mun. Chișinău, unde domiciliază Sandu A., unde au fost depistate și ridicate 9 pachete din polietilenă de tip zip-lock cu substanță solidă de culoare albă și culoare albastră și două cântare.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 25.03.2018, în substanța cu aspect de praf și bulgări de culoare albastră-deschisă, cât și în substanță cu aspect de praf de culoare venie-deschisă, ridicate în rezultatul efectuării cercetării la domiciliul cet. Sandu A., din str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, mun. Chișinău, s-a depistat PVP (materie uscată) care se atribuie la substanțe stupefiante, în cantitate totală de 92,64 g (0,30 g + 46,84 g + 4,15 g + 40,68 g + 0,67 g); în substanța cu aspect de bulgări de culoare albă, în două substanțe solid cleioase de culoare cafenie, ridicate în circumstanțele descrise mai sus, s-a depistat XLR care se atribuie la substanțe psihotrope, iar cantitatea masei vegetale și a substanțelor ce conțin substanța psihotropă (XLR 11) constituie în total 268,46 g (194,40 g + 12,16 g + 18,39 g + 43,51 g); pe suprafața celor două cântare ridicate, s-a depistat PVP în cantități de urme, care se atribuie la substanțele stupefiante și XLR 11 în cantități de urme, care se atribuie la substanțele psihotrope. La cinci mase vegetale uscate și mărunțite de culoare cafenie cât și în substanța solid-cleioasă de culoare cafenie, s-a depistat TMCP -2201, cantitatea masei vegetale și a substanței solid-cleioase ce conțin (TMPC-2201) constituie în total 13,90 g.

Acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor, prin păstrare, transportare în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Concluzia rezultă din următoarele: la inculpatul au fost depistate și ridicate o sută cinci pachetele de polietilenă în care, potrivit rapoartelor de expertiză examinate în cadrul cercetării judecătorești, se aflau substanțe stupefiante și psihotrope, apoi la domiciliul inculpatului au mai fost depistate și ridicate încă 9 pachete din polietilenă de tip zip-lock cu substanță solidă de culoare albă și culoare albastră și două cântare.

Scopul de înstrăinare a drogurilor de către inculpat este probat atât de cantitate lor, cât și ambalarea lor, toate identice și ambalate în pachetele polimerice cântărite fiecare în parte.

Și mai important este divertismentul drogurilor pe care le transporta inculpatul și pe care le păstra acasă, în buzunare, în ghiozdan: substanțe stupefiante, substanțe psihotrope, analoage care nici în domeniul medicinei nu se regăsesc.

La fel, analizând divertismentul drogurilor pe care le păstra și le transporta inculpatul a reținut că printre acestea s-au găsit substanțe solide, cristaline în formă de

praf de culoare albastru deschis, masă vegetală uscată mărunțită de culoare cafenie, produse etnobotanice, substanță cu aspect de praf și de bulgări de culoare albastră-deschisă, cât și în substanță cu aspect de praf de culoare verde-deschisă, substanța cu aspect de bulgări de culoare albă, două substanțe solid cleioase de culoare cafenie, și nu în ultimul rând două tipuri de droguri ridicate de pe suprafața celor două cântare ridicate de la domiciliul inculpatului.

Inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și este unanim cunoscut ca o persoană ce nu consumă droguri le păstrează în asortiment într-atât de mare nu pentru sine, dar pentru consumatorii săi. Astfel, inculpatul a săvârșit cu certitudine infracțiunea în care este învinuit.

Cu toate că la urmărirea penală fiind audiat în calitate de învinuit, în prezența unui apărător, Sandu A. a recunoscut vina, că a pus în circulație ilegală droguri în scop de înstrăinare, la baza sentinței vor fi puse doar probele cercetate în ședința de judecată. Din aceste considerente urmează a fi respinse obiecțiile apărării cu privire la presupusele încălcări admise la urmărirea penală, fiindcă în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate în calitate de probe ordonanța de pornire a urmăririi penale sau raportul ofițerului de investigații adresat șefului său unde el raportează despre infracțiunea depistată.

Versiunea inculpatului este declarativă, o încercare de a se eschiva de răspundere penală, ori, este combătută prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, care confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile lui și nu pot fi apreciate altfel decât concludente și pertinente.

Obiectul material al acțiunilor săvârșite de inculpat îl reprezintă substanțele stupefiante sub formă de PVP (a-pirrolidinovalerophenone), substanțele psihotrope sub formă de XLR-11 și TMCP-2201 - analogul substanței psihotrope XLR-11 potrivit concluziei rapoartelor de expertiză examinate în cadrul cercetării judecătorești, depistate asupra inculpatului în cadrul reținerii la 06.03.2018, cât și la domiciliul acestuia situat pe str. XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău.

Latura obiectivă a infracțiunii săvârșite de inculpat constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de păstrare și transportare a drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Totodată, prin procesul-verbal cu privire la contravenție la fel se demonstrează acțiunea de păstrare de către inculpat a substanțelor interzise de lege, ori, atunci când consumatorul cumpără aceste substanțe de la sursa de aprovizionare sau și le procură în alt mod în vederea consumării, el le păstrează, în același timp. Totodată, conform art. 29 alin. (1) și (3) din Legea nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor „(1)Păstrarea și depozitarea substanțelor stupefiante și psihotrope se permit numai în scopuri medicale și științifice. (3) Nu se permite acumularea de substanțe stupefiante și psihotrope la producători, comercianți, organizații de distribuție, farmaciști, întreprinderi sau împuterniciți ai acestora în cantități mai mari decât necesarul activității lor normale, luând-se în considerare cererea de pe piață”. Astfel, oricare asemenea încălcare a condițiilor autorizației va echivala păstrarea, fără autorizație, a drogurilor.

Păstrarea drogurilor este o continuare firească a transportării drogurilor. în acest context, Sandu A., păstrând asupra sa droguri, le transporta în vederea repartizării

acestora pe teritoriul sect. Ciocana, fapt confirmat de declarațiile martorilor Cojocaru N. și Popov V., care exercitându-și atribuțiile de serviciu, l-au stopat pe Sandu A. din motiv că ultimul avea un comportament suspect. Acesta le-a comunicat că are asupra sa substanțe interzise și intenționează să le repartizeze în diferite locuri pe teritoriul sectorului Ciocana. Deci, drogurile erau păstrate și transportate de către inculpat în scop de înstrăinare, acest fapt este probat prin proporțiile mari de substanțe păstrate asupra sa în momentul stopării, cât și la domiciliul său situat pe str. XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău.

Totodată, cele două cântare ridicate în rezultatul efectuării cercetării la fața locului demonstrează că inculpatul păstra drogurile cu scopul de a le înstrăina, în contextul menționat, instanța a apreciat critic declarațiile inculpatului potrivit cărora chitarele le utiliza pentru a verifica dacă nu este indus în eroare asupra cantității de persoanele de la care procura drogurile, or, pentru aceasta era suficient un singur cântar.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate constă în punerea în circulație ilegală a drogurilor prin păstrare, transportare săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari, exprimată sub formă de intenție directă, fapt demonstrat cu certitudine prin probatoriul anexat la materialele cauzei și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave.

Circumstanțe ce atenuază ori agravează răspunderea inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal nu s-au stabilit.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, este deosebit de gravă, care prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, concluzionând că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin izolare de societate.

3. Avocatul Pavlov Victor a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispus achitarea inculpatului în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Apelantul a invocat că, instanța de fond nu a combătut alegațiile părții apărării, formulând soluția pe presupuneri.

Sentința abundă cu argumente contradictorii, instanța preferând să treacă sub tăcere depozițiile contradictorii ale agenților statului.

Faptul pretinsei înscenări a săvârșirii infracțiunii imputate nu a fost respins prin argumente plauzibile și convingătoare de către instanța de fond.

În cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate probe care atestă scopul de înstrăinare a drogurilor, cum ar fi comunicări cu pretinșii dealer sau eventualii cumpărători, ce fundamentează suplimentar ipoteza inculpatului că a aprovizionat pentru sine însuși, iar existența cântarelor și urmelor de droguri de pe acestea nu plasează fapta în înstrăinare, inculpatul doar a verificat cu cântarul ca el să nu fie mințit, și pentru astfel de situații prevalează prezumția nevinovăției, în caz de dubii se tratează în folosul inculpatului.

Sandu A. recunoaște că a păstrat drogurile pentru sine, acțiunile lui sunt logice și coerente, el a decis să păstreze drogurile pentru sine nu în casă, dar afară, declarațiile martorilor acuzării sunt mincinoase și lipsite de coerență, doar nu putea martorul să vadă pachetelele cu droguri fiindcă conform procesul-verbal de ridicare, precum și la examinarea drogurilor, nu au asistat alte persoane, deci martorii nu aveau unde să vadă pachetelele cu droguri depistate la inculpat întrucât nu au fost martori oculari la ridicare.

Astfel, instanța de fond nu a dat apreciere din punct de vedere al pertinentei, concluziei și veridicității probelor din dosar, precum și circumstanțelor cauzei respective în coraport cu învinuirea adusă inculpatei, adoptând o hotărâre neîntemeiată, deoarece acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor la care i se impută.

4. Potrivit decizie Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019, apelul declarat a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Sandu Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și condamnat la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei stabilite i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Sandu A., **realizându-și scopul punerii în circulație a drogurilor** fără scop de înstrăinare în circumstanțe nestabilite de timp și loc, a obținut droguri, pe care le-a transportat și le-a păstrat la sine până la 06.03.2018, când, în urma stopării de către colaboratorii de poliție la intersecția str. Ion Dumeniuc și Mihail Sadoveanu din sec. Ciocana, mun. Chișinău și escortării în incinta IP Ciocana al DP mun. Chișinău din str. Voluntarilor, 3/1, mun. Chișinău, la el, au fost depistate și ridicate **o sută cinci pachetele** de polietilenă în care, conform rapoartelor de expertiză nr. XXXXX din 07.03.2018 și nr. XXXXX din 15.03.2018, se afla substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu masa totală de 80,485 g și substanța psihotropă XLR-11 cu masa totală de 14,659 g, iar în urma efectuării cercetării la fața locului în domiciliul numitului situat în mun. Chișinău str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, au fost depistate și ridicate **două cântare** pe care conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 se aflau substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și substanța psihotropă XLR-11 în cantități de urme, **opt pachetele** de polietilenă în care se afla substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu masa totală de 92,64 g, substanța psihotropă XLR-11 cu masa totală de 13,90 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și care, conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie cantități deosebit de mari.

Vina inculpatului de comiterea circulației ilegale de droguri fără scop de înstrăinare, se dovedește integral prin cumulul de probe, cum ar fi:

- declarațiile martorului Cojocar N., care în ședința de judecată a relatat că, fiind stopat și întrebat dacă are asupra sa obiecte sau lucruri interzise, Sandu A. a declarat că are droguri **pe care trebuia să le răspândească** pe teritoriul sect. Ciocana, care ulterior urmau a fi ridicate de persoanele care le procură, adică urma să le ascundă pe

teritoriul sect. Ciocana și persoanele când procurau acele droguri primeau adresa de la deținătorul site-ului unde sunt ascunse pentru a fi ridicate de persoana care le procură, după aceasta a fost condus la IP Ciocana pentru a fi documentat cazul. Sandu A. a comunicat la momentul stopării că **deține asupra sa acea cantitate de droguri cu scopul de a le răspândi** pe teritoriul sect. Ciocana, în diferite locuri. Drogurile erau ambalate în 10 pachete în formă rotundă, adică erau 10 pachete din peliculă lipite cu lipici, în acele 10 pachete mari mai erau încă 10 pachete de tip zip - loc mai mici, acele sigilate aveau o mărime de 6-7 centimetri. Evenimentele s-au întâmplat pe la orele 11³⁰ dimineața, împreună cu el mai era colegul său Popov V. care a participat la reținere. Sandu A. nu le-a comunicat că drogurile urmau a fi consumate de către el. Sandu A. după cum le-a comunicat, acestea urmau a fi răspândite de către el pe sec. Ciocana, **în schimbul unui profit**. La IP Ciocana, Sandu A. a scos drogurile din buzunarul scurtei și din rucsac;

- **declarațiile similare** ale martorului Popov V.;

- procesul-verbal din 06.03.2018, prin care de la Sandu A. au fost ridicate 10 pachete din hârtie de culoare albă împachetate cu lipici, un card bancar, și telefonul mobil cu tabelul fotografic;

- raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 07.03.2018, prin care s-a constatat că substanța solidă, de culoare albă din cele 15 termopachețele sigilate, intacte, confecționate din polimer, de culoare neagră, care include câte un pachet polimetric, transparent, de tip „zip-lock”, ce conțin câte o substanță solidă, cristalină, sub formă de praf, de culoare albă, ridicate de la Sandu A. la 06.03.2018, reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Masa totală a substanței stupefiante - PVP conținută în cele 15 pachetele polimetrice de tip „zip-lock” constituie 7,665g, cu planșa ilustrativă;

- raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 15.03.2018, că substanța solidă cristalină în formă de praf de culoare albă și substanța solidă cristalină în formă de praf de culoare albastră prezentată în 85 (optzeci și cinci) pachetele polimetrice, ridicate pe data de 06.03.2018 de la Sandu A. reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale, incluse în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul I. „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr. 1 „Substanțele stupefiante”; Masa totală a substanței stupefiante - PVP (a-pirrolidinovalerophenone) conținută în cele 85 pachetele constituie 72,82 g.; Masa vegetală uscată, mărunțită de culoare cafenie, ambalată în termopachete de culoare neagră, ridicată din același loc, reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă XLR-11, care este inclus în Tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante și psihotrope neutilizate în scopuri medicale” Lista nr. 2 „Substanțe psihotrope”, conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 593 din 13.05.2016, art. 651, în amestec cu cannabinodul sintetic TMCP-2201(C21H28FNO), cantitatea totală constituie 14,659g cu planșa ilustrativă a drogurilor;

- corpurile delictive în cauza penală nr. XXXXX: ambalate și sigilate 105 pachete de polietilenă în care, conform rapoartelor de expertiză nr. XXXXX din 07.03.2018 și

nr. XXXXX din 15.03.2018 se afla substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu masa totală de 80,485 g și substanța psihotropă XLR-11, cu masa totală de 14,659 g; două cântare pe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 se aflau substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și substanța psihotropă XLR-11 în cantități de urme; opt pachete de polietilenă în care se afla substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu masa totală de 92,64 g, substanța psihotropă XLR-11 cu masa totală 268,46 g și substanța TMCP-2201 ce constituie analogul substanței psihotrope XLR-11, cu masa totală de 13,90 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și se află la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana mun. Chișinău conform chitanțelor din 04.04.2018 și 17.04.2018;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2018, prin care a fost cercetat apartamentul nr. XXXXX din blocul locativ din str. XXXXX nr. XXXXX, mun. Chișinău, unde domiciliază Sandu A., unde au fost depistate și ridicate 9 pachete din polietilenă de tip zip-lock cu substanță solidă de culoare albă și culoare albastră și două cântare;

- raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 25.03.2018, prin care s-a constatat că în substanța cu aspect de praf și bulgări de culoare albastră-deschisă, cât și în substanță cu aspect de praf de culoare venie-deschisă, ridicate în rezultatul efectuării cercetării la fața locului la domiciliul cet. Sandu A., situat pe str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, mun. Chișinău, s-a depistat PVP (materie uscată) care se atribuie la substanțe stupefiante, în cantitate totală de 92,64 g (0,30 g + 46,84 g + 4,15 g + 40,68 g + 0,67 g); în substanța cu aspect de bulgări de culoare albă, în două substanțe solid cleioase de culoare cafenie, ridicate în circumstanțele descrise mai sus, s-a depistat XLR care se atribuie la substanțe psihotrope, iar cantitatea masei vegetale și a substanțelor ce conțin substanța psihotropă (XLR 11) constituie în total 268,46 g (194,40 g + 12,16 g + 18,39 g + 43,51 g); pe suprafața celor două cântare ridicate, s-a depistat PVP în cantități de urme, care se atribuie la substanțele stupefiante și XLR 11 în cantități de urme, care se atribuie la substanțele psihotrope. La cinci mase vegetale uscate și mărunțite de culoare cafenie cât și în substanța solid-cleioasă de culoare cafenie, s-a depistat TMCP -2201, cantitatea masei vegetale și a substanței solid-cleioase ce conțin (TMPC-2201) constituie în total 13,90 g.

Astfel, în speță, nu rezultă că intenția inculpatului era de a înstrăina substanțele narcotice, ori, numai cantitatea substanțelor depistate la inculpat și prezența cântarelor nu este suficientă pentru a dovedi intenția inculpatului de a înstrăina substanțele narcotice, mai ales în contextul în care alte probe directe sau indirecte care ar proba această intenție nu există.

În aceeași ordine de idei, în argumentarea concluziei că inculpatul nu a urmărit scopul înstrăinării altor persoane a substanțelor interzise depistate asupra lui, sunt concludente *declarațiile martorilor Popov V. și Cojocaru N., care au indicat că inculpatul urma să le răspândească pe teritoriul sect. Ciocana, în diferite locuri, anume unde nu se cunoaște, de unde urmau a fi ridicate de către alte persoane, nefiind stabilite în acest sens relațiile dintre inculpat și acele persoane, dacă erau potențiali cumpărători sau complici ai acestuia.*

În cazul dat, urmează a recalifica acțiunile inculpatului din art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal după indicii: circulația legală a drogurilor, *etnobotanicelor sau analogilor acestora* fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli a declarat recurs ordinar, solicitând casarea totală a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței fără modificări, deoarece apelul a fost admis greșit.

Recurentul a invocat că, vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, a fost pe deplin demonstrată în cadrul procesului penal prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședințelor judiciare, indicate în continuare.

Declarațiile martorului Cojocar N., inculpatul Sadu A. a declarat că are și că are anume droguri pe care din spusele lui trebuia să le răspândească pe teritoriul Ciocanei, care ulterior urmau să fie ridicate de persoanele care le procură, adică Sandu A. urma să le ascundă pe teritoriul sect. Ciocana și persoanele când procurau acele droguri primeau adresa de la deținătorul site-ului unde sunt ascunse pentru a fi ridicate de persoana care le procură.

Declarațiile martorului Popov V., Sandu A. a recunoscut că are asupra sa lucruri interzise și că are anume substanțe narcotice, care urmau să fie ascunse pe teritoriul sect. Ciocana, anume unde nu cunoaște, în diferite locuri, concret unde urma să le ascundă nu a comunicat și care urmau să fie ridicate de diferite persoane.

Raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 07.03.2018, prin care s-a constatat că substanța solidă, de culoare albă din cele 15 termo pachetele sigilate, intacte, confecționate din polimer, de culoare neagră, care include câte un pachet polimetric, transparent, de tip „zip-lock”, ce conțin câte o substanță solidă, cristalină, sub formă de praf, de culoare albă, ridicate de la Sandu A. la 06.03.2018, reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Masa totală a substanței stupefiante - PVP conținută în cele 15 pachetele polimetrice de tip „zip-lock” constituie 7,665g, cu planșa ilustrativă.

Raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 15.03.2018 prin care s-a constatat că substanța solidă cristalină în formă de praf de culoare albă și substanța solidă cristalină în formă de praf de culoare albastră prezentată în 85 (optzeci și cinci) pachetele polimetrice, ridicate pe data de 06.03.2018 de la Sandu A. reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale, incluse în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul I. „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr. 1 „Substanțele stupefiante”; Masa totală a substanței stupefiante - PVP (a-pirrolidinovalerophenone) conținută în cele 85 pachetele constituie 72,82 g.; Masa vegetală uscată, mărunțită de culoare cafenie, ambalată în termo-pachete de culoare neagră, ridicată din același loc, reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă XLR-11, care este inclus în Tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante și psihotrope neutilizate în scopuri medicale” Lista nr. 2 „Substanțe psihotrope”, conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 modificat prin Hotărârea Guvernului nr.

593 din 13.05.2016, art. 651, în amestec cu cannabinodul sintetic TMCP-2201(C₂₁H₂₈FNO), cantitatea totală constituie 14,659g cu planșa ilustrativă a drogurilor.

Corpurile delictive în cauza penală nr. XXXXX: ambalate și sigilate 105 pachete de polietilenă în care, conform rapoartelor de expertiză nr. XXXXX din 07.03.2018 și nr. XXXXX din 15.03.2018 se afla substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu masa totală de 80,485 g și substanța psihotropă XLR-11, cu masa totală de 14,659 g; două cântare pe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 se aflau substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și substanța psihotropă XLR-11 în cantități de urme; opt pachete de polietilenă în care se afla substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu masa totală de 92,64 g, substanța psihotropă XLR-11 cu masa totală 268,46 g și substanța TMCP-2201 ce constituie analogul substanței psihotrope XLR-11, cu masa totală de 13,90 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și se află la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana mun. Chișinău conform chitanțelor din 04.04.2018 și 17.04.2018.

Procesul-verbal de cercetare la față locului din 06.03.2018 prin care a fost cercetat apartamentul nr. XXXXX din blocul locativ din str. XXXXX nr. XXXXX, mun. Chișinău, unde domiciliază Sandu A., unde au fost depistate și ridicate 9 pachete din polietilenă de tip zip-lock cu substanță solidă de culoare albă și culoare albastră și două cântare.

Raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 25.03.2018, prin care s-a constatat că în substanța cu aspect de praf și bulgări de culoare albastră-deschisă, cât și în substanță cu aspect de praf de culoare venie-deschisă, ridicate în rezultatul efectuării cercetării la față locului la domiciliul cet. Sandu A., situat pe str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, mun. Chișinău, s-a depistat PVP (materie uscată) care se atribuie la substanțe stupefiante, în cantitate totală de 92,64 g (0,30 g + 46,84 g + 4,15 g + 40,68 g + 0,67 g); în substanța cu aspect de bulgări de culoare albă, în două substanțe solid cleioase de culoare cafenie, ridicate în circumstanțele descrise mai sus, s-a depistat XLR care se atribuie la substanțe psihotrope, iar cantitatea masei vegetale și a substanțelor ce conțin substanța psihotropă (XLR 11) constituie în total 268,46 g (194,40 g + 12,16 g + 18,39 g + 43,51 g); pe suprafața celor două cântare ridicate, s-a depistat PVP în cantități de urme, care se atribuie la substanțele stupefiante și XLR 11 în cantități de urme, care se atribuie la substanțele psihotrope. La cinci mase vegetale uscate și mărunțite de culoare cafenie cât și în substanța solid-cleioasă de culoare cafenie, s-a depistat TMCP-2201, cantitatea masei vegetale și a substanței solid-cleioase ce conțin (TMPC-2201) constituie în total 13,90 g.

Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că acțiunile comise de către Sandu A. sunt confirmate prin circumstanțele de fapt constatate inclusiv prin probele admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală obținute prin intermediul mijloacelor de probă.

În urma stopării și escortării inculpatului la IP Ciocana din mun. Chișinău, la acesta au fost depistate și ridicate o sută cinci pachetele de polietilenă în care, potrivit rapoartelor de expertiză examinate în cadrul cercetării judecătorești, se aflau substanțe stupefiante și psihotrope, apoi la domiciliul inculpatului au mai fost depistate și ridicate

încă 9 pachete de polietilenă de tip zip-lock cu substanță solidă de culoare albă și culoare albastră și două cântare.

Scopul de înstrăinare a drogurilor de către inculpat este probat atât de cantitatea lor, modul în care au fost ambalate drogurile, toate identice și ambalate în pachetele polimerice cântărite fiecare în parte, cât și de diversitatea drogurilor pe care le păstra și le transporta inculpatul, printre acestea s-au găsit substanțe solide, cristaline în formă de praf de culoare albastră-deschis, masă vegetală uscată, mărunțită de culoare cafenie, produse etnobotanice, substanță cu aspect de praf și de bulgări de culoare albastră-deschisă, cât și substanță cu aspect de praf de culoare verde-deschisă, substanță cu aspect de bulgări de culoare albă, două substanțe solide cleioase de culoare cafenie, și nu în ultimul rând două tipuri de droguri ridicate de pe suprafața celor două cântare ridicate de la domiciliul inculpatului.

Instanța de fond a accentuat că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog, respectiv o persoană care nu consumă droguri păstrează în asortiment atât de mare nu pentru sine, dar pentru consumatorii săi.

În plus, la faza de urmărire penală, fiind audiat în calitate de învinuit, în prezența unui apărător, Sandu A. a recunoscut vina.

Având în vedere circumstanțele de fapt și drept constatate, instanța de fond a constatat, în afara oricăror dubii rezonabile, că prin acțiunile sale intenționate, Sandu A. a comis infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor, prin păstrare, transportare în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari, context în care se întrunește temeiul real și juridic de tragere a persoanei la răspundere penală.

Acuzarea consideră că în speță, instanța de fond și-a motivat pe deplin concluzia atât privind vinovăția inculpatului cât și în partea stabilirii pedepsei, concluzionând astfel că nu sunt temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond, pronunțată pe caz.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recurs, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a sentinței, inclusiv cele reproduse în pct. 2. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de fond legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în

strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Cojocaru N. și Popov V., procesul-verbal de constatare și ridicare din 06.03.2018, raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 07.03.2018, raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 15.03.2018, procesul-verbal de cercetare la față locului din 06.03.2018, raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 25.03.2018, comunicarea medicilor narcolog și psihiatru, procesul-verbal de reținere din 06.03.2018, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de fond indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins probele și versiunile apărării, probele administrate confirmând în mod concludent faptei comise și s-a dat o încadrare juridică corectă în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor, prin păstrare, transportare în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari (*pct. 2. din decizie*).

Ori, potrivit jurisprudenței naționale, înstrăinarea ilegală de droguri reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (vânzare, etc.). Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare etc. (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 26.12.2011, nr.2 - Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor, pct. 16).*).

Asemenea împrejurări sunt clar și fără echivoc regăsite în speța de pe rol, fiind concludent confirmate prin probe administrate, inclusiv prin declarațiile martorilor Cojocaru N. și Popov V., că inculpatul le-a relatat că drogurile respective, ambalate în 105 pachetele, trebuia să le răspândească pe teritoriul sect. Ciocana, în diferite locuri, în schimbul unui profit, ulterior urmând a fi ridicate de persoanele care le procură pentru consum, care primeau adresa unde sunt ascunse stuifiantele de la deținătorul site-ului respectiv.

Elocvente în acest sens sunt și cantitățile deosebit de mari a drogurilor ridicate de la inculpat și domiciliul lui, acestea fiind instalate în peste 100 de pachetele, ce reprezintă, în mod rezonabil, un ambalaj comod pentru înstrăinare, fapte confirmate și de prezența în locuința inculpatului a două cântare pe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018, s-a depistat respectiva substanță stupefiantă.

În prezența acestor circumstanțe, argumentele apărării că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate probe care atestă scopul inculpatului de a înstrăina drogurile sunt absolut neîntemeiate.

În același timp, potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel

sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, în pofida probelor administrate și corect apreciate de prima instanță, a circumstanțelor în fapt și în drept just constatate de instanța de fond, reproduse supra, neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (*pct. 4. din decizie*).

Mai mult, statuând în descriptiv inițial că: „*inculpatul Sandu A., realizându-și scopul punerii în circulație a drogurilor..., vina inculpatului se dovedește integral prin cumulul de probe, cum ar fi declarațiile martorilor Popov V. și Cojocar N., care au relatat că, fiind stopat, Sandu A. a declarat că are droguri pe care trebuia să le răspândească pe teritoriul sect. Ciocana, care ulterior urmau a fi ridicate de persoanele care le procură, adică urma să le ascundă pe teritoriul sect. Ciocana și persoanele când procurau acele droguri primeau adresa de la deținătorul site-ului unde sunt ascunse pentru a fi i ridicate de persoana care le procură, după aceasta a fost condus la IP Ciocana pentru a fi documentat cazul. Sandu A. a comunicat la momentul stopării că deține asupra sa acea cantitate de droguri cu scopul de a le răspândi pe teritoriul sect. Ciocana, în diferite locuri. Drogurile erau ambalate în 10 pachete în formă rotundă, adică erau 10 pachete din peliculă lipite cu lipici, în acele 10 pachete mari mai erau încă 10 pachete de tip zip - loc mai mici, acele sigilate aveau o mărime de 6-7 centimetri. Evenimentele s-au întâmplat pe la orele 11³⁰ dimineața, împreună cu el mai era colegul său Popov V. care a participat la reținere. Sandu A. nu le-a comunicat că drogurile urmau a fi consumate de către el. Sandu A. după cum le-a comunicat, acestea urmau a fi răspândite de către el pe sec. Ciocana, în schimbul unui profit. La IP Ciocana, Sandu A. a scos drogurile din buzunarul scurtei și din rucsac”, deci constatând scopul inculpatului de înstrăinare a drogurilor deținute, ulterior s-a contrazis, concluzionând că: „*inculpatul nu a urmărit scopul înstrăinării altor persoane a substanțelor interzise depistate asupra lui*”, adică a păstrat și transportat stupefiantele fără scop de înstrăinare.*

Pe lângă acesta, instanța de apel a judecat cauza în raport cu circumstanțe neincriminate inculpatului în rechizitoriu, constatând că inculpatul a comis: „*circulația legală a etnobotanicelor sau analogilor acestora*”, deci depășind limitele învinuirii formulate ultimului, omițând astfel prescripțiile din art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală - judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin urmare, împrejurările nominalizate dovedesc clar și evident, că instanță de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, dând faptei săvârșite o încadrare juridică greșită, că apelul apărării a fost greșit admis, și că recursul ordinar este întemeiat.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală instanța de recurs admite recursul, casează total hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, se impune soluția casării deciziei atacate, pe motiv că apelul a fost greșit admis și menținerea sentinței primei instanțe.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019 și menține sentința Judecătoriei Chișinău din 06 noiembrie 2018, în privința inculpatului Sandu Adrian XXXXX, pe motiv că apelul a fost greșit admis.

Sandu Adrian XXXXX se consideră condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de timp închis.

Executarea pedepsei se va începe de la data reținerii lui Sandu Adrian XXXXX, cu computarea termenului deja executat al pedepsei aplicate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 februarie 2020.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu