

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,
judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,
cu participarea:
procurorului – Nicolae Suvac,
avocaților – Victor Pavlov și Iurie Sorochin,

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Victor Pavlov în numele inculpatului Dermenji Oleg, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, prin care a fost admis recursul procurorului privind aplicarea măsurii preventive în în privința lui

Dermenji Oleg Gheorghe,

născut la 14 ianuarie 1962, originar din or. Ceadâr-Lunga, domiciliat în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare, nr. 11, ap. 9.

Termenul de examinare a cauzei în recurs:

de la 24 februarie 2014 – pînă la 27 februarie 2014.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorii Victor Pavlov și Iurie Sorochin au susținut recursul, solicitînd admiterea în sensul declarat.

Procurorul Nicolae Suvac, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Inculpatul Dermenji Oleg fiind citat legal pe adresa nominalizată în rechizitoriu și actele cauzei, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 02 octombrie 2012, Dermenji Oleg a fost condamnat:

- în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul construcțiilor pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul construcțiilor pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul construcțiilor pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. e) Cod penal, Dermenji Oleg a fost obligat să achite daunele cauzate în termenul de probă stabilit.

Acțiunile civile înaintate au fost admise în principiu, fiind lăsate pentru soluționare în ordinea procedurii civile.

2. Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, a declarat apel procurorul, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Dermenji Oleg să fie condamnat:

- în baza art. 190 alin.(5) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de natura celea de care s-a folosit inculpatul la comiterea faptei pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții de natura celea de care s-a folosit inculpatul la comiterea faptei pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de natura celea de care s-a folosit inculpatul la comiterea faptei pe un termen de 5 ani.

Admiterea acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate.

2.1. Împotriva sentinței au declarat apel și părțile vătămate Maximenco Loli L., Naidenco I., Bălănuță N., Culin Șt., Negoită F., Maximenco V., Tataru Ec., Lunfu M., Cojocar M., Botnari M., Stanciuc D., Lungu O., Manole Ec., Capraru Maria și Cranea A., care solicită casarea

acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, în latura civilă potrivit căruia acțiunile civile înaintate să fie admise integral;

2.2. Apel împotriva sentinței nominalizate a declarat avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului Dermenji Oleg, care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate;

2.3. Cu apel sentința a fost atacată de avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Dermenji Oleg, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a cauzei penale.

3. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, procurorul a înaintat un demers, în care a solicitat aplicarea față de Dermenji Oleg a măsurii preventive - arestarea preventivă și eliberarea mandatului de arest pentru o perioadă de 30 de zile, invocând că de către Colegiul penal au fost numite mai multe ședințe de judecată, iar inculpatul fiind citat în ședințele de judecată nu s-a prezentat și nici motivul neprezentării nu a comunicat, iar în lipsa inculpatului cauza nu poate fi examinată, fapt ce duce la tergiversarea examinării acesteia. Totodată, s-a constatat că inculpatul deține pașaport de străinătate bulgar și la 25 noiembrie 2013, ultimul a părăsit teritoriul țării.

4. Conform încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, demersul procurorului a fost admis și a fost aplicată în privința inculpatului Dermenji O. măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile.

Concomitent, a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Dermenji Oleg, investigațiile de căutare fiind puse în sarcina Comisariatului de Poliție Raionului Cahul, totodată fiind dispusă informarea Poliției de Frontieră a R. Moldova.

5. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că, *„în ședințele instanței de apel inculpatul Dermenji Oleg nu s-a prezentat și nu a prezentat instanței motivele neprezentării sale. Dispunerea aducerii silite a inculpatului nu a putut fi executată pe motiv că ultimul s-a eschivat de la judecarea cauzei.”*

6. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Victor Pavlov în numele inculpatului Dermenji Oleg la 17 februarie 2014 a declarat recurs prin care solicită casarea încheierii din 12 februarie 2014, invocând

următoarele:

- că prin sentința Judecătorei Cantemir în privința lui Dermenji Oleg nu au fost luate careva măsuri asigurătorii, precum și nu au fost aplicate restricții în deplasarea acestuia;

- la materialele cauzei nu există nici o dovadă despre faptul înștiințării inculpatului privind numirea ședințelor de judecată, data, ora și locul petrecerii acestora, din care considerente se constată o citare inefectivă, mai mult, instanța nu a verificat alte adrese unde putea să se afle inculpatul, cum ar fi adresa de serviciu și adresele celorlalți membri ai familiei acestuia, fapt ce nu poate fi incriminat lui Dermenji Oleg - drept o eschivare de a se prezenta în fața instanței;

- evaluând caracterul și valorile morale ale inculpatului Dermenji Oleg, instanța de judecată urma a ține cont de comportamentul acestuia în societate, de cercul de prieteni, precum și existența unui loc permanent de trai;

- metodele de citare a lui Dermenji Oleg sunt ineficiente, dispunerea aducerii silite a fost efectuată pur formal, fără a se încerca stabilirea locului aflării acestuia, mai mult inculpatul nu se eschivează cu rea credință de la prezentarea în instanța de judecată, ultimul prin intermediul avocatului a depus o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsă și audierea sa prin intermediul metodelor speciale, deoarece are frică întemeiată pentru viața și sănătatea sa deoarece este amenințat cu răfuială fizică de către părțile vătămate.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării față de Dermenji Oleg a măsurii - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de

judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012 prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Dermenji Oleg a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunilor incriminate.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța de recurs reiterează, că prin sentința Judecătoreiei Cantemir din 02 octombrie 2012, Dermenji Oleg a fost condamnat în baza art. 196 alin. (4) și art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

Astfel, inculpatul fiind condamnat la închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei era obligat conform prevederilor art.261 alin. (5) Cod de executare, în caz de părăsire pe un termen mai mare de 5 zile sau schimbare a domiciliului să informeze în prealabil organul care exercită controlul asupra comportamentului lui.

Din materialele cauzei rezultă că, Dermenji Oleg, fiind legal citat pe adresa domiciliului din or. Cahul str. Ștefan cel Mare nr. 11/9 ap. 9, nu s-a prezentat în ședințele de judecată din 03 decembrie 2013, 17 ianuarie 2014 și 12 februarie 2014, iar locul aflării lui este necunoscut, fapt confirmat prin raportul prezentat de către colaboratorul de poliție Trișcă D. din 11 februarie 2014 (f.d. 176 vol. XVIII), în sarcina căruia a fost pusă aducerea forțată a acestuia.

La fel acuzatorul de stat a prezentat informația de la sistemul de căutare ACCES potrivit căruia, la data 25 noiembrie 2013 Dermenji Oleg a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei Cahul - Oancea (f.d.182, vol. XVIII).

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, Dermenji Oleg se eschivează de a fi prezent la judecarea cauzei, fapt care duce la tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul avocatului Pavlov V. cu privire la faptul, că inculpatul nu se prezintă în instanța de apel din motiv de frică pentru viața și sănătatea sa fiind amenințat cu răfuială fizică de către părțile vătămate, din următoarele considerente, prin scrisoarea din 04 decembrie 2013 adresată Direcției de Poliție mun. Chișinău (f.d.104, vol. XVIII) instanța de apel a solicitat asigurarea ordinii publice în ședințele de judecată ulterioare, astfel fiind întreprinse măsuri în vederea asigurării ordinii în cadrul examinării cauzei penale. Necăținând la măsurile întreprinse menționate, Dermenji O. în ședințele de judecată ulterioare nu s-a prezentat.

Totodată, Curtea menționează că motivul invocat de recurent precum că instanța nu a verificat alte adrese unde putea să se afle inculpatul, cum ar fi adresa de serviciu și adresele celorlalți membri ai familiei acestuia, urmează a fi respins, deoarece conform art. 238 alin. (3¹) Cod de procedură penală, inculpatul era obligat în termen de cel mult 3 zile să informeze instanța de judecată despre schimbarea domiciliului.

Prin urmare, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin ascunderea sa de instanță și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a concluzionat că Dermenji Oleg se eschivează de a fi prezent la judecarea cauzei, aplicând măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, respectând în tocmai prevederile legale prin ce a emis o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră, că motivele invocate de către recurent, sunt combătute prin cele invocate mai sus, din care considerent găsește necesar de a respinge recursul apărătorului, urmînd a fi menținută fără modificări încheierea contestată.

8. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Dermenji Oleg împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, prin care a fost admis demersul procurorului și aplicat în privința lui *Dermenji Oleg Gheorghe* măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu menținerea deciziei contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev