

Dosarul nr. 1r-arest-4/2020

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

cu participarea:

procurorului – Ghervas Iurie,

avocaților – Tuhari Igor și Chebeș Alexei,

inculpaților – Maresiev Serghei și Novacov Andrei,

judecând, în ședință închisă, recursul declarat de avocații Tuhari Igor și Lepilov Natalia, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2019, în privința inculpaților

Maresiev Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx;

Novacov Andrei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de recurs: 20 februarie 2020 – 27 februarie 2020.

Avocații au susținut recursul în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 03 ianuarie 2019, Maresiev Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsa cu

aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip închis.

Inculpatul Novacov Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 145 alin. (2) litere e), i) și j) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip închis.

În privința inculpaților Maresiev Serghei și Novacov Andrei a fost aplicată măsura de reprimare sub formă de arest preventiv, fiind luați sub strajă în sala ședinței de judecată.

2. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 ianuarie 2018, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către procuror și succesorii părții vătămate.

Admise apelurile declarate de către avocatul Tuhari I. în numele inculpatului Maresiev S. și ultimul, avocatul Lepilov N. în numele inculpatului Novacov A. și ultimul, sentința casată integral și emisă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Maresiev Serghei și Novacov Andrei în vinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal, au fost achitați pe motiv că nu s-a stabilit existența faptei infracțiunii.

3. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2019, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Fedora, avocatul Bevza Dumitru în numele succesorilor părții vătămate, Ianevici Alexandru și Ianevici Marina și ultimii, casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2018, în cauza penală privindu-i pe Maresiev Serghei și Novacov Andrei și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul.

4. Prezenta cauză penală a fost înregistrată în procedura Curții de Apel Cahul la 03 iulie 2019.

În cadrul ședinței de judecată, avocații Tuhari Igor și Lepilov Natalia în numele inculpaților Maresiev Serghei și Novacov Andrei, au înaintat instanței de apel cerere privind dispunerea eliberării inculpaților din arest.

În motivarea cererii au invocat că prin sentința Judecătoriei Comrat din 03 ianuarie 2018 în privința inculpaților Maresiev Serghei și Novacov Andrei a fost aplicată măsura preventivă sub forma de arest preventiv cu dispunerea luării lor sub arest din sala de judecată.

Au susținut că o dată cu luarea inculpaților sub arest la data de 03 ianuarie 2018 s-a executat și s-a consumat de drept sentința Judecătoriei

Comrat în partea aplicării măsurii preventive de arest.

Respectiv, o dată cu eliberarea inculpaților din sala de judecată la data de 17 octombrie 2018 ei nu mai pot fi luați sub arest în baza actului procesual executat și consumat în această parte încă la 03 ianuarie 2018.

Astfel, în viziunea lor, la moment inculpații Maresiev Serghei și Novacov Andrei se află sub arest în lipsa unui temei legal, fără existența unui act procesual legal emis și neconsumat, în acest sens invocând prevederile art. 11 Cod de procedură penală.

Au precizat că la 18 decembrie 2019 au expirat 30 zile din data luării inculpaților Maresiev Serghei și Novacov Andrei sub arest în temeiul sentinței din 03 ianuarie 2018. Astfel nici un act a instanței de judecată care examinează la moment cauza penală în vederea prelungirii arestului preventiv în privința inculpaților nu a fost luat.

5. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2019, a fost respinsă cererea avocaților Tuhari Igor și Lepilov Natalia în numele inculpaților Maresiev Serghei și Novacov Andrei, privind dispunerea eliberării inculpaților din arest.

5.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a indicat că, odată ce decizia Curții de Apel Comrat din 03 ianuarie 2018 de achitare a inculpaților Maresiev Serghei și Novacov Andrei a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2019, sentința de condamnare a Judecătoriei Comrat din 03 ianuarie 2018 este în vigoare și respectiv urmează a fi pusă în executare în partea privării de libertate a inculpaților în vederea executării pedepsei penale stabilite.

Astfel la caz, instanța de recurs a conchis că în privința inculpaților Maresiev Serghei și Novacov Andrei măsura preventivă a încetat de drept din momentul privării lor de libertate, iar în continuare ultimii aflându-se sub jurisdicția pedepsei penale numite prin sentința Judecătoriei Comrat din 03 ianuarie 2018, deși sentința dată în general este susceptibilă a fi supusă căilor de atac.

Respectiv, instanța de recurs a reținut ca fiind neîntemeiată poziția apărării precum că la moment inculpații Maresiev Serghei și Novacov Andrei se află sub arest în lipsa unui temei legal, fără existența unui act procesual legal emis și neconsumat, așa cum termenul măsurii preventive dispuse prin sentința Judecătoriei Comrat din 03 ianuarie 2018 a expirat de drept, or inculpații Maresiev Serghei și Novacov Andrei au fost luați sub strajă sub efectele pedepsei penale în vederea executării acesteia, ci nu sub jurisdicția măsurii preventive - arestul preventiv.

6. La 24 ianuarie 2020, avocații Tuhari Igor și Lepilov Natalia în numele inculpaților Maresiev Serghei și Novacov Andrei, au depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2019, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii privind eliberarea inculpaților Maresiev S. și Novacov A. din arest.

7. Judecând recursul declarat de avocații Tuhari Ig. și Lepilov N., în raport cu materialele cauzei și ascultând opinia părților prezente la proces, Colegiul penal conchide asupra netemeinicii acestuia pentru următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit art. 420 alin. (2) Cod de procedură penală, încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate cu recurs.

Conform prevederilor art. 329 Cod de procedură penală, se atestă că la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, Însă, poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs doar hotărârea privitor la chestiunea aplicării arestării preventive. Numai acest fel de recurs se va judeca conform prevederilor art. 312, care se va aplica în mod corespunzător.

Sub acest aspect se reține, că recurenții au contestat o încheiere a instanței de apel despre respingerea cererii privind dispunerea eliberării inculpaților din arest, adică o hotărâre judiciară pentru atacarea căreia nu este prevăzută o cale separată de atac, deoarece ea poate fi contestată cu recurs ordinar numai o dată cu decizia recurată (*pct. 4-5 din decizie*).

Deci, cerința recurenților privind: *„casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19.12.2019 și emiterea unei decizii de admitere a cererii de eliberare a inculpaților din arest, înaintate de avocați”*, este lipsită de orice suport legal.

Astfel, împrejurările menționate denotă în mod concludent, că respectivul recurs nu are suport legal, adică este unul neîntemeiat.

Conform art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța respinge recursul înaintat în cazul în care se constată că acesta este neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul nominalizat este neîntemeiat, el urmează a fi respins.

Totodată, în situația când instanța de recurs dispune respingerea recursului, aceasta nu se expune asupra motivelor invocate, prin urmare nu există temeii de a se verifica legalitatea încheierii instanței de apel.

8. În conformitate cu art. art. 312 alin. (5) pct. 2), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de avocații Tuhari Igor și Lepilov Natalia în numele inculpaților **Maresiev Serghei Xxxxx** și **Novacov Andrei Xxxxx**, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2019.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la **02 martie 2020**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecătorii

Guzun Ion

Catan Liliana