

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

03 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Iurie Diaconu

judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea de strămutare a recursului depus, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Pavlenco Tatana și petentul Furtuna Vitalii, parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău,

**c o n s t a t ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, a înaintat cerere de strămutare a recursului depus, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de avocatul Pavlenco Tatana și petentul Furtuna Vitalii, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, declarat de avocatul Pavlenco Tatana și petentul Furtuna Vitalii împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 27 decembrie 2019.

În motivarea cererii, se indică despre faptul că, petentul Furtuna Vitalii a fost angajat al Curții de Apel Chișinău, deținând funcția de asistent judiciar. Totodată, se menționează că, în cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*, CtEDO a explicat că, art. 6 CoEDO cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Prin urmare, reieșind din cele sus expuse și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, vicepreședintele Curții de Apel Chișinău a transmis cauza nominalizată Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii de strămutare a acesteia, la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu titlu introductiv, se relevă că, potrivit dispoziției art. 46 alin .(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că recursul depus, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Pavlenco Tatana și petentul Furtuna Vitalii, a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, ultima fiind sesizată pentru a se expune pe marginea acestuia.

Totodată, se relevă că, recursul dedus judecării Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău se referă la bănuiala de comiterea infracțiunii de corupere activă cu implicarea mai multor angajați ai Curții de Apel Chișinău, petentul fiind unul din acești.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat de avocatul Pavlenco Tatana și petentul Furtuna Vitalii împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 27 decembrie 2019, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor acestei instanțe, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă

în această privință (a se vedea hotărârea *Gregory versus Marea Britanie*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (a se vedea hotărârea *Castillo Algar versus Spania*).

Colegiul menționează și că, anterior, a mai fost sesizat cu cereri de strămutare ce vizau cauze conexe acesteia, în care s-a statuat asupra necesității strămutării, pentru a exclude orice temeri legitime și obiectiv justificate de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării materialului penal privind cererea depusă, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Pavlenco Tatana și petentul Furtuna Vitalii, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

**d i s p u n e:**

Admite cererea de strămutare a recursului depus, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Pavlenco Tatana și petentul Furtuna Vitalii, înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, cu transmiterea acestei cauze pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și pronunțată integral la 03 martie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecător

Liliana Catan

Judecător

Ion Guzun