

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 februarie 2020

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Rodica Catarama în numele inculpatului Dmitri Zolotuha, avocatul Ghenadie Bojoreanu în numele inculpatului Venedict Țîmbaliuc și ultimul, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2019, în cauza penală, în privința inculpaților

*Zolotuha Dmitri XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;*

*Țîmbaliuc Venedict XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXX.*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond de la 26.06.2017 până la 28.03.2018;*

*Instanța de apel de la 17.05.2018 până la 14.03.2019;*

*Instanța de recurs de la 02.10.2019 până la 05.02.2020.*

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2018, inculpatul Venedict Țîmbaliuc a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

De asemenea, inculpatul Dmitri Zolotuha a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Dmitri Zolotuha a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință i-a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 și neexecutată - pe un termen de 1 an închisoare, stabilindu-i pedeapsa

definitivă în cazul cumulului de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost respinsă solicitarea procurorului cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Dmitri Zolotuha și Oleg Minin în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei medico-legale în mărime de 320 lei.

Prin aceeași sentința a fost condamnat Oleg Minin, împotriva căruia hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Dmitri Zolotuha la 04.06.2017, aproximativ pe la ora 03:30-04:30 min., în timp ce se afla pe str. Ion Creangă, 49, Chișinău, împreună cu Oleg Minin și Venedict Țîmbaliuc, acționând cu intenție directă și în participație simplă, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motiv întemeiat, a acționat agresiv asupra cet. Sergiu Poroseci, numindu-l pe ultimul cu cuvinte necenzurate și ofensatoare.

Apoi, Dmitri Zolotuha în continuarea acțiunilor sale huliganice, manifestând un cinism și obrăznicie deosebită, ignorând solicitările fiicei minore a pătimitului Sergiu Poroseci, Adelina Poroseci de a-l lăsa în pace pe tatăl acesteia, precum și în prezența ultimei, i-a aplicat părții vătămate Sergiu Poroseci mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, spatelui și picioarelor, l-a îmbrâncit pe jos, cauzându-i astfel părții vătămate dureri fizice și vătămări corporale, care potrivit raportului de expertiză judiciară (medico-legală) cu nr. 1317/D din 21.06.2017, s-au manifestat prin excoriații la nivelul capului, feței, cotului drept și ambilor genunchi, ce au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, lui Dmitri Zolotuha și Venedict Țîmbaliuc li se impută că prin acțiunile lor intenționate, au comis huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin ce au comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Ulterior, la 04.06.2017, aproximativ pe la ora 04:30-05:00 min., Dmitri Zolotuha acționând cu intenție directă și în participație simplă cu Venedict Țîmbaliuc precum și cu Oleg Minin aflându-se în apropierea blocului locativ de pe str. Ion Creangă 49, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în vederea realizării intenției lor criminale, s-au apropiat de cet. Adelina Poroseci, ce se deplasa pe strada indicată,

după care, i-au aplicat ultimei mai multe lovituri cu pumnii și mâinile peste diferite regiuni ale corpului, precum și au târât-o de păr pe o distanță de câțiva metri, unde, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, au încercat să-i sustragă în mod deschis telefonul mobil de model „iPhone 5S”, la prețul de 6 000 lei, ceea ce constituie pentru partea vătămată o daună materială în proporții considerabile, iar apoi, cu bunul sustras au încercat să părăsească locul săvârșirii infracțiunii, însă n-au reușit să-și ducă intenția până la capăt, din motive independente de voința lor, fiind reținuți de către colaboratorii Batalionului de Reacționare Operativă al DP mun. Chișinău.

Astfel, lui Dmitri Zolotuha și Venedict Țîmbaliuc Oleg li se impută că prin acțiunile lor intenționate, au comis tentativa de jaf, adică acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, precum și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul, prin ce au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Astfel inculpații au comis următoarea infracțiune sub indicii calificativi *art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, precum și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată spre săvârșirea unei infracțiuni dacă. din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul... art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

3. Sentința a fost atacată cu cereri de apel de către procuror și avocatul Rodica Catarama în numele inculpatului Dmitri Zolotuha.

3.1. Procurorul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi decizii prin care:

Venedict Țîmbaliuc să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu numirea pedepsei pe un termen de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Venedict Țîmbaliuc să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu numirea pedepsei pe un termen de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, de a-i numi inculpatului pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare fără amendă, cu executare pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Dmitri Zolotuha să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e), f) d) Cod penal, cu numirea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Dmitri Zolotuha, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie numită pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie numită inculpatului Dmitri Zolotuha, pedeapsa de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită inculpatului Dmitri Zolotuha să fie adăugată în întregime pedeapsa neexecutată de 1 an închisoare, din pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1 a-1826/16 din 14 februarie 2017, numindu-i pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare aferent efectuării expertizei judiciare (medico-legală) nr. 13 17/0 din 21.06.2017 în sumă de 320 lei. În rest, sentința contestată să fie menținută fără modificări.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că probele prezentate în sprijinul învinuirii demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate.

3.2. Avocatului Rodica Catarama în numele inculpatului Dmitri Zolotuha a solicitat casarea parțială a sentinței și stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de 13 luni și 8 zile, în rest sentința de menținut fără modificări în privința lui Dmitri Zolotuha.

În motivarea celor solicitate, avocata a menționat că, prima instanță nu a luat în considerație modificările introduse de către Legea nr.163 din 20.07.2017, care a fost completat cu aliniatele (5) și (6), astfel instanța de judecată urma să se conducă de alin. (5) al art. 385 Cod de procedură penală, care specifică chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței sunt și condițiile de detenție, care sunt în Penitenciar nr.13.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2019, apelul declarat de către avocata Rodica Catarama în numele inculpatului Dmitri Zolotuha a fost respins ca fiind nefondat, iar apelul declarat de către procuror admis,

casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Venedict Țîmbaliuc se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, se pedepsește în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal cu închisoare la 3 ani, 1 lună și 10 zile, fără amendă și în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 lei, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, se pedepsește definitiv cu închisoare la 3 ani, 1 lună și 10 zile și amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului Venedict Țîmbaliuc pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Dmitri Zolotuha se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, se pedepsește cu închisoare la 3 ani, 1 lună și 10 zile, fără amendă și menține dispozițiile sentinței privind condamnarea inculpatului Dmitri Zolotuha în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Dmitri Zolotuha în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se pedepsește cu închisoare la 4 ani și prin aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugire parțială la pedeapsa aplicată a părții neexecutate din pedeapsa aplicată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, se pedepsește definitiv cu închisoare la 4 ani și 8 luni în penitenciar de tip semiînchis.

În rest se mențin dispozițiile sentinței atacate.

4.1. Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în partea achitării inculpatului Venedict Țîmbaliuc de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și inculpatului Dmitri Zolotuha în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, audiind suplimentar inculpații și părțile vătămate, cercetând suplimentar probele administrate în primă instanță, instanța de apel a constatat că, Dmitri Zolotuha și Venedict Țîmbaliuc la 04 iunie 2017, aproximativ pe la ora 04:30-

05:00, aflându-se în apropierea blocului locativ de pe str. Ion Creangă 49, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă și în participație simplă cu Oleg Minin în vederea realizării intenției lor criminale, s-au apropiat de cetățeanca Adelina Poroseci, ce se deplasa pe strada indicată, după care, i-au aplicat ultimei mai multe lovituri cu pumnii și mâinile peste diferite regiuni ale corpului, precum și au târât-o de păr pe o distanță de câțiva metri, unde, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, au încercat să-i sustragă în mod deschis telefonul mobil, de model „iPhone 5S” la prețul de 6000 lei, ceea ce constituie pentru partea vătămată o daună materială în proporții considerabile, iar apoi, cu bunul sustras au încercat să părăsească locul săvârșirii infracțiunii, însă n-au reușit să-și ducă intenția până la capăt, din motive independente de voința lor, fiind reținuți de către colaboratorii Batalionului de Reacționare Operativă al DP municipiului Chișinău.

Venedict Țîmbaliuc și Dmitri Zolotuha la 04 iunie 2017, în jurul orei 03:30-04:30, în timp ce se afla pe str. Ion Creangă 49, mun. Chișinău, fiind într-un loc public, acționând cu intenție directă și în participație simplă, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motiv întemeiat, a acționat agresiv asupra cetățeanului Serghei Poroseci, numindu-l pe ultimul cu cuvinte ofensatoare. În circumstanțele nominalizate, Venedict Țîmbaliuc în continuarea acțiunilor sale huliganice, manifestând o obrăznicie deosebită, ignorând solicitările fiicei minore ale victimei, Serghei Poroseci, Adelina Poroseci, de a-l lăsa în pace pe tatăl acesteia, precum și în prezența ultimei, împreună cu Dmitri Zolotuha și Oleg Minin, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, demonstrativ i-a aplicat părții vătămate Serghei Poroseci mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului, l-a îmbrâncit pe jos, cauzându-i astfel dureri fizice și vătămări corporale, care potrivit raportului de expertiză judiciară (medico-legală) numărul 1317/D din 21 iunie 2017, s-au manifestat prin excoriații la nivelul capului, feței, cotului drept și ambelor genunchi, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Apreciind probele administrate în cauză, instanța de apel a conchis ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Venedict Țîmbaliuc în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum și vinovăția inculpatului Dmitri Zolotuha în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal.

Pe episodul din 04 iunie 2017 privind infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, se consideră dovedită vinovăția inculpaților Venedict Țîmbaliuc și Dmitri Zolotuha în tentativa de sustragere deschisă a telefonului mobil, de model „iPhone 5S”, de la partea vătămată Adelina Poroseci.

Concluzia cu privire la vinovăția inculpaților se bazează pe: declarațiile părții vătămate Serghei Poroseci, procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06 iunie 2017, înștiințarea 903, precum și actele medicale corespunzătoare.

Versiunea inculpatului Venedict Țîmbaliuc precum că, în acea seară, și-a pierdut ceasul și a cerut părții vătămate să se uite în geanta acesteia, iar ultima i-a refuzat, în urma cărui fapt a încercat să tragă de geantă ca să vadă dacă ceasul său nu este acolo, neavând intenție de a fura ceva din geanta părții vătămate, este declarativă, nu are acoperire probatorie și, respectiv, urmărește scopul de a evita răspunderea penală.

Declarațiile inculpaților Venedict Țîmbaliuc și Dmitri Zolotuha precum că nu au avut intenția să sustragă telefonul mobil, la fel, sunt declarative și se combat de probele analizate.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Venedict Țîmbaliuc și Dmitri Zolotuha nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpații Venedict Țîmbaliuc și Dmitri Zolotuha și semnele componentei de infracțiune prevăzute de legea penală, fapta constatată se califică în baza articolelor 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal: *tentativă la jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Pe episodul din 04 iunie 2017 cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apela conchis ca dovedită vinovăția inculpatului Venedict Țîmbaliuc în săvârșirea actelor de huliganism agravat.

Concluzia cu privire la vinovăția inculpatului se bazează pe: declarațiile părților vătămate Serghei Poroseci și Adelina Poroseci, raportul de constatare nr. 2231 din 05.06.2017; raportul de expertiză judiciară medico-legală cu nr.1317/D din 21.06.2017.

Conform declarațiilor părții vătămate Adelina Poroseci „*inculpatul Venedict Țîmbaliuc a fost inițiatorul situației conflictuale din 04 iunie 2017 în str. Ion Creangă, 49,*

*mun. Chișinău, ea a simțit cum geanta a fost deschisă de inculpat, iar ulterior toți trei inculpați l-au pe Serghei Poroseci înconjurat”.*

Însă, în ședința instanței de apel partea vătămată și-a modificat declarațiile, precum că inculpatul Venedict Țîmbaliuc doar a dorit doar să-i despartă.

Aceste declarații au fost apreciate critic de către instanța de apel, fiind în contradicție cu cele prezentate la urmărirea penală, din care rezultă că în conflict s-a implicat și inculpatul Venedict Țîmbaliuc care i-a aplicat o lovitură în regiunea feții și l-a împins, astfel participând activ de rând cu inculpații Dmitri Zolotuha și Oleg Minin

Versiunea inculpatului Venedict Țîmbaliuc precum că, n-a acostat verbal și fizic partea vătămată, este declarativă, nu are acoperire probatorie și, respectiv urmărește scopul de a evita răspunderea penală.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Venedict Țîmbaliuc nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În atare situație, instanța de apel a conchis că, este demonstrată cu certitudine participarea a toți trei inculpați la săvârșirea faptei constatate, inclusiv și a inculpatului Venedict Țîmbaliuc.

La determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Venedict Țîmbaliuc și semnele componenței de infracțiune prevăzute de legea penală, instanța de apel a indicat că, fapta constatată se califică în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, ce urmează a fi aplicată inculpatului Dmitri Zolotuha în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, instanța de apel a luat în calcul prevederile art. 7, 61, 70, 75, 84 și 85 Cod penal.

Inculpatul anterior a fost condamnat, infracțiunea săvârșită se clasifică, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, ca mai puțin gravă, astfel instanța de apel a conchis ca rezonabilă aplicarea pedepsei cu închisoare, în limita prevăzută de sancțiunea art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, în speță, există concurs de infracțiuni, or, inculpatul este declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); 45, 186 alin. (2) lit. b), c) și d); 186 alin. (2) lit. b), c) și

d); 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, astfel, instanța de apel, pronunțând pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, așadar i-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Instanța de apel a indicat că fiind în prezența unui cumul de sentințe pedeapsa definitivă este aplicată în conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal.

Cu referire la pedeapsă, ce urmează a fi aplicată inculpatului Venedict Țîmbaliuc în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a luat în calcul prevederile din art. 7, 61, 70, 75, 84 și 87 Cod penal.

Inculpatul anterior nu a fost condamnat, infracțiunile săvârșite se clasifică, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, ca mai puțin grave, astfel instanța de apel a ajuns la concluzia că, rezonabil este aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendare condiționată, în limita prevăzută de sancțiunea art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal și cu amendă în limita prevăzută de sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În speță, există concurs de infracțiuni, inculpatul este declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e), f) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, astfel, instanța de apel, pronunțând pedeapsa pentru infracțiunile nominalizate, i-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (2) Cod penal, celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, care conform art. 16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca gravă, anterior nu a fost condamnat, circumstanțe agravante nu s-au constatat.

În această ordine de idei, instanța de apel a ajuns la concluzia că este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege - închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, care va asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal.

Cu privire la motivele invocate în apelul avocatului Rodica Catarama în numele inculpatului Dmitri Zolotuha, instanța de apel le-a respins ca fiind nefondate, or, în ședința instanței de apel nu s-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție garantate de legislație, de vreme ce în primă instanță nu a fost înaintată o asemenea cerere, iar actele prezentate în instanța de apel de avocat (informata privind deținutul Dmitri Zolotuha nr. 7/z-1517/18), semnată de Șeful Penitenciarului nr. 13 Chișinău, nu este suficientă pentru a concluziona că acestui inculpat i-au fost încălcate condițiile de detenție.

Prin urmare, în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 385 alin. (5) și (6) Cod de procedură penală.

Circumstanțe excepționale, care ar micșora esențial gravitatea infracțiunii și a consecințelor ei pentru aplicarea prevederilor art. 79 sau 90 Cod penal nu s-au constatat, adică nu există temei pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege sau pentru suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului.

5. Împotriva deciziei declară recurs ordinar avocatul Rodica Catarama în numele inculpatului Dmitri Zolotuha, prin care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței.

În motivarea celor solicitate, avocata susține că, instanța de apel urma să ia în calcul declarațiile părții vătămate Adelina Poroseci care a indicat că inculpatul nu a avut intenția de a-i sustrage telefonul, ci doar a încercat să o oprească să telefoneze la poliție, fapt care demonstrează nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal.

Astfel, apărătorul indică că încriminarea inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal, este bazată doar pe presupuneri.

De asemenea, recurența insistă ca instanța să ia în calcul prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și de a-i micșora pedeapsa inculpatului, or, ultimul s-a aflat în arest în Penitenciarul 13, fiind deținut în condiții inumane.

5.1. Decizia este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ghenadie Bajurea în numele inculpatului Venedict Țîmbuleac și ultimul, care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței fără modificări.

În susținerea celor solicitate, recurenții indică dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, susținând că decizia de condamnare a lui Venedict Țîmbuleac este bazată doar pe presupuneri.

De asemenea, recurenții remarcă că inculpatul eronat a fost condamnat doar din simplul motiv că nu a întreprins nicio acțiune pentru a curma săvârșirea infracțiunii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or, în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Instanța de recurs remarcă că, examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Potrivit textelor recursurilor, avocații invocă drept temeiuri de casarea a deciziei pct. 6) și 8) ale alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar și nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate.

Verificând alegațiile recurenților, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titulari, reieșind din raționamentele ce urmează.

Apărătorii consideră că, instanța de apel eronat a condamnat inculpații, recunoscându-i vinovați de tentativă de comitere a infracțiunii de jaf, iar pe inculpatul Venedict Țimbaliuc și de comiterea huliganismului, indicând dezacordul cu aprecierea probelor.

Astfel, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate, motivându-și decizia în acest sens în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de apel și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Art. 6 din Convenția europeană cu privire la drepturile omului, impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO Perez c. Franței*).

Analizând motivele indicate în textele recursurilor, Colegiul penal sesizează că, de fapt, recurenții contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că faptele incriminate în actul de învinuire au fost comise de către inculpați.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că, procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanța de apel, de competența căreia este stabilirea stării de fapt. Instanța de recurs este în drept

să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept.

Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare.

Cu referire la alegațiile avocatului Ghenadie Bajurea în numele inculpatului Venedict Țîmbaliuc precum că, condamnarea inculpatului se bazează doar pe presupuneri și doar pe simplul motiv că ultimul nu a întreprins nicio acțiune de a curma săvârșirea infracțiunii, Colegiul penal o califică drept o metodă de apărare în scopul eschivării de la răspundere penală. Or, instanța de apel în pct. 4.1. din prezenta decizie, indică cu precizie care probe dovedesc indubitabil vinovăția inculpatului Venedict Țîmbaliuc, apreciindu-le în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Cu referire la alegații avocatului Rodica Catarama în numele inculpatului Dmitri Zolotuha cu privire la micșorarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 385 Cod de procedură penală, Colegiul penal remarcă că, în conformitatea cu prevederile art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Astfel, Colegiul penal subliniază că, plângerea menționată mai sus conform art. 473<sup>3</sup> Cod de procedură penală, referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

În urma celor menționate mai sus, Colegiul penal subliniază că în lipsa unui astfel de raport, nu poate să se pronunțe referitor la condițiile de detenție a inculpatului.

Ca urmare, Colegiul penal conchide că, temeiurile indicate de către recurenți nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d e c i d e :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Rodica Catarama în numele inculpatului Dmitri Zolotuha, avocatul Ghenadie Bojoreanu în numele inculpatului Venedict Țîmbaliuc și ultimul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2019, în cauza penală în privința lui *Zolotuha Dmitri XXXXX* și *Țîmbaliuc Venedict XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *04 martie 2020*.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Victor Boico