

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu referire la strămutarea judecării cauzei penale privindu-i pe Cuțitoi Vasili, Calmîcova Maria, Cuțitari Vasili învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f), art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

26 februarie 2020 – 04 martie 2020.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale privindu-i pe Cuțitoi Vasili, Calmîcova Maria, Cuțitari Vasili învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f), art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii invocă că, în scopul respectării termenelor rezonabile expediază dosarul în privința lui Cuțitoi Vasili, Calmîcova Maria, Cuțitari Vasili învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f), art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, pentru soluționarea chestiunii privind trimiterea cauzei în altă Curte de Apel pentru examinarea apelului declarat, întrucât în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma colegiu pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Colev G., Caraianu L., Curdov A., și Starciuc Ș., anterior au fost în componența colegiului care au examinat în ordine de recurs materialul privind aplicarea măsurii preventive în privința inculpaților, fiind în imposibilitate de a participa în examinarea cauzei sus menționate.

Indicând și asupra faptului că în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12/1 din 15 ianuarie 2019 Curtea de Apel Comrat și judecătoriiile din circumscripția indicată testează versiunea nouă a PIGD, întrucât judecătorii Curții de Apel Comrat: Colev G., Caraianu L., Curdov A., și Starciuc S., au participat anterior la examinarea în ordinea de recurs a materialului privind măsura preventivă, la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, judecătorii numiți au fost indicați ca „*judecători incompatibili*”.

Menționând și faptul că, din 7 unități de judecători care sunt prevăzute de statele de personal, activitatea o exercită doar 6 judecători, prin urmare fiind imposibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea apelului declarat.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că cauza penală în privința lui Cuțitoi Vasili, Calmîcova Maria, Cuțitari Vasili învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f), art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Comrat, ultima fiind sesizată pentru a se expune pe marginea apelului declarat de către avocatul Zaharciuc Vladimir în numele inculpatului Cuțitoi Vasile, de către avocatul Cușnir Iurie în numele inculpatei Calmîcova Maria, de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale – Roșu Sergiu, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 20 martie 2019 prin care Cuțitoi Vasili, Calmîcova Maria, Cuțitari Vasili au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f) Cod penal, totodată a fost încetată cauza penală de învinuirea lui Cuțitari Vasili și Cuțitoi Vasili în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (f.d. 183-208, Vol. XII).

Colegiul penal analizând conținutul cererii de strămutare, stabilește că președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motiv că în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea apelului declarat deoarece judecătorii Colev G., Caraianu L., Curdov A., și Starciuc Ș., anterior au fost în componența colegiului care au examinat în ordine de recurs materialul privind aplicarea măsurii preventive față de inculpați, astfel fiind incompatibili la examinarea apelului declarat (f.d. 69-76 din Extras Vol. I, f.d. 64-68, 124-130, 166-174 din Extras Vol. II). Subliniind faptul că activitatea în cadrul Curții de Apel Comrat o exercită doar 6 judecători din 7 unități care sunt

prevăzute de statele de personal, fiind imposibil formarea completului de judecată, prin urmare în scopul asigurării soluționării obiective, rapide, complete, precum și desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Reținând cele menționate și ținând cont de faptul că la moment în cadrul Curții de Apel Comrat activează 6 judecători dintre care 4 din ei anterior au examinat în ordine de recurs materialul privind aplicarea măsurii preventive în privința inculpaților (f.d. 69-76 din Extras Vol. I, f.d. 64-68, 124-130, 166-174 din Extras Vol. II), Colegiul penal statuează că constituirea completului de judecată pentru judecarea cauzei date este imposibilă, astfel motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale privindu-i pe Cuțitoi Vasili, Calmîcova Maria, Cuțitari Vasili învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f), art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Cahul.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu referire la strămutarea judecării cauzei penale privindu-i pe Cuțitoi Vasili, Calmîcova Maria, Cuțitari Vasili învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f), art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre judecare în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **04 martie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor