

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti

Judecători - Anatolie Țurcan, Elena Cobzac

examinând cererea înaintată de către inculpatul Lungu Lilian privind strămutarea judecării cauzei penale, în care este învinuit inculpatul de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3), 303 alin.(3) și 306 alin.(1) Cod penal, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Lungu Lilian a înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale, în care este învinuit inculpatul de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3), 303 alin.(3) și 306 alin.(1) Cod penal de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, Procuratura Anticorupție a transmis cauza penală în care este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3), 303 alin.(3) și 306 alin.(1) Cod penal, spre examinare în Judecătoria Cahul, sediul Central.

Totodată, a notat că începând cu anul 2015 până în anul 2019 a deținut consecutiv funcția de procuror în Procuratura raionului Cantemir, procuror în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, procuror în Procuratura raionului Hâncești, interimar, procuror-șef în Procuratura raionului Cahul.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, întru evitarea suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime în această privință, pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, conform art.46 Cod de procedură penală, inculpatul consideră oportun strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

2. Asupra cererii de strămutare declarată de inculpatul Lungu Lilian, a depus referință acuzatorul de stat, Furtuna Victor, care s-a pronunțat pentru respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Sub acest aspect se atestă, că în Judecătoria Cahul, sediul Central, se află spre judecare cauza penală în privința lui Lungu Lilian xxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3), 303 alin.(3) și 306 alin.(1) Cod penal.

Potrivit cererii supusă examinării, se solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pe motiv că, inculpatul Lungu Lilian începând cu anul 2015 până în anul 2019 a deținut consecutiv funcția de procuror în Procuratura raionului Cantemir, procuror în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, procuror în Procuratura raionului Hâncești, interimar, procuror-șef în Procuratura raionului Cahul și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, consideră oportun strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Cahul, sediul Central, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu s-a constatat careva temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supremă de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de către inculpatul Lungu Lilian privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Lungu Lilian xxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3), 303 alin.(3) și 306 alin.(1) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 04 martie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac