

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Cobzac Elena, Țurcan Anatolie, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Ciorbă Ion împreună cu inculpatul Găină Vladimir, și de către reprezentantul S.C. „Elenicna” SRL și S.C. „Uncovlad” SRL - Bezverhni Veaceslav cu avocatul Ciorbă Ion prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019, în cauza penală privindu-i pe

Găină Vladimir XXX născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

S.C. „Uncovlad” SRL cod fiscal XXX cu sediul în XXX.

S.C. „Elenicna” SRL cod fiscal XXX, cu sediul în r-l XXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 05.02.2014 – 23.08.2016 (prima instanță);
2. 07.09.2016 – 29.05.2019 (instanța de apel);
3. 06.08.2019 – 04.02.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23 august 2016, inculpatul Găină Vladimir, S.C. „Uncovlad” SRL și S.C. „Elenicna” SRL au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin sentință s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

S-a respins cerința de încasare a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală Găină Vladimir a fost pus sub învinuire încriminându-i-se faptul că, în perioada anilor 2012-2013, Găină Vladimir fiind conducătorul S.C. „Uncovlad” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a inclus în documentele contabile și fiscale

date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat. Astfel, în perioada anului 2012 S.C. „Uncovlad” SRL. în persoana lui Găină Vladimir a achiziționat fictiv în baza facturilor fiscale nr. FU0666532 din 03.02.2012, nr. FU0666531 din nr. FU2039452 din 05.07.2012 de la SC „Constructexpert” SRL, care a fost inclusă în lista delictenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 281445,90 lei, și contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și (7) și 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 46907,65 lei.

În continuare, în perioada lunii februarie 2013, conducătorul S.C. „Uncovlad” SRL, Găină Vladimir, achiziționând fictiv în baza facturii fiscale nr. FV8817418 din 26.02.2013 de la SC „Gifsales” SRL care a fost inclusă în lista delictenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 415140,00 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 69190 lei.

În continuare, în perioada lunii martie 2013, conducătorul S.C. „Uncovlad” SRL, Găină Vladimir, achiziționând fictiv în baza facturii fiscale nr. JB1818025 din 26.03.2013 de la SC „Dansil Grup” SRL care a fost inclusă în lista delictenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri în sumă totală de 1113348,00 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 185558 lei.

Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, de către conducătorul S.C. „Uncovlad” SRL, Găină Vladimir, în perioadele fiscale februarie 2012 - februarie 2013 a fost diminuată taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 301655,65 lei prin ce a comis infracțiunea prevăzută la art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

1.2. Tot lui, i se incriminează faptul că în perioada anilor 2012-2013, fiind conducătorul S.C. „Elenicna” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a inclus în documentele contabile și fiscale date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat.

Astfel, în perioada anului 2012 S.C. „Elenicna” SRL în persoana lui Găină Vladimir a achiziționat fictiv în baza facturilor fiscale nr. BV2674785 din nr. BV2674786 din 26.11.2012, nr. BV2674797 din 26.11.2012, nr. BV2674791 din

27.11.2012, nr. BV2674792 din 27.11.2012, nr. BV2674793 din 27.11.2012 nr. BV2674794 din 27.11.2012, nr. BV2674795 din 26.11.2012, nr. BV2674796 din 26.11.2012, nr. BV2674788 din 27.11.2012, nr. BV2674787 din 27.11.2012 nr. BV2674789 din 27.11.2012, nr. BV2674790 din 27.11.2012, nr. BV2674798 din 27.11.2012, nr. BV2674741 din 12.12.2012, nr. BV2674739 din nr. BV2674852 din 13.12.2012, nr. BV2674858 din 13.12.2012, nr. BV2674856 din 13.12.2012, nr. BV2674857 din 13.12.2012, nr. BV2674859 din 13.12.2012, nr. BV2674854 din 13.12.2012, nr. BV2674855 din 13.12.2012, nr. BV2674853 din 13.12.2012, nr. BV2705109 din 24.12.2012, nr. BV2705110 din 25.12.2012, nr. BV2705114 din 25.12.2012, nr. BV2705111 din 25.12.2012, nr. BV2705113 din 24.12.2012, nr. BV2705140 din 28.12.2012, nr. BV2705141 din 28.12.2012 nr. BV2705142 din 28.12.2012, nr. BV2705143 din 28.12.2012, nr. BV2705139 din 28.12.2012, nr. BV2705135 din 28.12.2012, nr. BV2705136 din 28.12.2012, nr. BV2705137 din 28.12.2012, nr. BV2705138 din 28.12.2012, nr. BV2705129 din 28.12.2012, nr. BV2705130 din 28.12.2012, nr. BV2705131 din 28.12.2012, nr. BV2705128 din 28.12.2012, nr. BV2705127 din 28.12.2012, nr. BV2705126 din 28.12.2012, nr. BV2705125 din 28.12.2012, nr. BV2705124 din 28.12.2018, de la SC „Sport L.L” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 4883922,00 lei, și contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 885107 lei.

În continuare, în perioada anului 2012, conducătorul S.C. „Elenicna” SRL, Găină Vladimir, achiziționând fictiv în baza facturilor fiscale nr. FU0666533 din 06.02.2012, nr. FU0666535 din 06.02.2012, nr. FU0666536 din 02.03.2012, nr. FU0666537 din 01.03.2012, nr. FU0666550 din 20.03.2012, nr. FU0666591 din 01.04.2012, nr. FU2039450 din 19.07.2012, nr. FU2039451 din 19.07.2012, nr. FU2039471 din 30.07.2012, nr. FU2039472 din 31.07.2012, de la SC „Constructexpert” SRL care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 3149192 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 533782 lei.

În continuare, în perioada lunii februarie 2013, conducătorul S.C. „Elenicna” SRL, Găină Vladimir Dumitru, achiziționând fictiv în baza facturilor fiscale nr. FV8817421 din 26.02.2013 și nr. FV8817422 din 26.02.2013 de la SC „Gifsales” SRL care a fost

inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 869136 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 144856 lei.

Ca rezultat al acestor acțiuni, de către conducătorul S.C. „Elenicna” SRL, Găină Vladimir, în perioada februarie 2012 - februarie 2013 a fost diminuată Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 1563745 lei.

1.3. Persoana juridică S.C. „Uncovlad” SRL, a fost pusă sub învinuire incriminându-i-se faptul precum că, în perioada anilor 2012-2013, fiind persoană juridică, care desfășoară activitate de întreprinzător, acționând contrar actelor de constituire și scopurilor declarate la fondare a încheiat în calitate de cumpărător tranzacții fictive, indicând în facturi fiscale procurarea diferitor mărfuri de la întreprinderile delictive SC „Constructexpert” SRL. SC „Gifsales” SRL și SC „Dansil Grup” SRL după cum urmează.

Astfel, în perioada anului 2012, S.C. „Uncovlad” SRL, a cărei conducător era Găină Vladimir, achiziționând fictiv în baza facturilor fiscale nr. FU0666532 din 03.02.2012, nr. FU0666531 din 24.02.2012, nr. FU2039452 din 05.07.2012 de la SC „Constructexpert” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri în sumă totală de 281445,90 lei, și contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului Fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 46907,65 lei.

În continuare, în perioada lunii februarie 2013, S.C. „Uncovlad” SRL, a cărei conducător era Găină Vladimir, achiziționând fictiv în baza facturii fiscale nr. FV8817418 din 26.02.2013 de la SC „Gifsales” SRL care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri în sumă totală de 415140,00 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului Fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 69190 lei.

În continuare, în perioada lunii martie 2013, S.C. „Uncovlad” SRL, a cărei conducător era Găină Vladimir, achiziționând fictiv în baza facturii fiscale nr. JB1818025 din 26.03.2013 de la SC „Dansil Grup” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri în sumă totală

de 1113348,00 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului Fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 185558 lei.

Ca rezultat al acestor acțiuni, de către persoana juridică S.C. „Uncovlad” SRL, în perioada februarie 2012 - martie 2013, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat a fost diminuată Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 301655,65 lei.

1.4. Persoana juridică S.C. „Elenicna” SRL, a fost pusă sub învinuire încriminându-i-se faptul precum că, în perioada anilor 2012-2013, fiind persoană juridică, care desfășoară activitate de întreprinzător, acționând contrar actelor de constituire și scopurilor declarate la fondare a încheiat în calitate de cumpărător tranzacții fictive, indicând în facturi fiscale procurarea diferitor mărfuri de la întreprinderile delictive SC „Sport L.L.” SRL, SC „Gifsales” SRL și SC „Constructexpert” SRL după cum urmează.

Astfel, în perioada anului 2012, S.C. „Elenicna” SRL, a cărei conducător era Găină Vladimir, achiziționând fictiv, prin includerea în documentele contabile date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat în baza facturilor fiscale nr. BV2674785 din 26.11.2012, nr. BV2674786 din 26.11.2012, nr. BV2674797 din 26.11.2012, nr. BV2674791 din 27.11.2012, nr. BV2674792 din 27.11.2012, nr. BV2674793 din 27.11.2012 nr. BV2674794 din 27.11.2012, nr. BV2674795 din 26.11.2012, nr. BV2674796 din 26.11.2012, nr. BV2674788 din 27.11.2012, nr. BV2674787 din 27.11.2012 nr. BV2674789 din 27.11.2012, nr. BV2674790 din 27.11.2012, nr. BV2674798 din 27.11.2012, nr. BV2674741 din 12.12.2012, nr. BV2674739 din nr. BV2674852 din 13.12.2012, nr. BV2674858 din 13.12.2012, nr. BV2674856 din 13.12.2012, nr. BV2674857 din 13.12.2012, nr. BV2674859 din 13.12.2012, nr. BV2674854 din 13.12.2012, nr. BV2674855 din 13.12.2012, nr. BV2674853 din 13.12.2012, nr. BV2705109 din 24.12.2012, nr. BV2705110 din 25.12.2012, nr. BV2705114 din 25.12.2012, nr. BV2705111 din 25.12.2012, nr. BV2705113 din 24.12.2012, nr. BV2705140 din 28.12.2012, nr. BV2705141 din 28.12.2012 nr. BV2705142 din 28.12.2012, nr. BV2705143 din 28.12.2012, nr. BV2705139 din 28.12.2012, nr. BV2705135 din 28.12.2012, nr. BV2705136 din 28.12.2012, nr. BV2705137 din 28.12.2012, nr. BV2705138 din 28.12.2012, nr. BV2705129 din 28.12.2012, nr. BV2705130 din 28.12.2012, nr. BV2705131 din 28.12.2012, nr. BV2705128 din 28.12.2012, nr. BV2705127 din 28.12.2012, nr. BV2705126 din 28.12.2012, nr. BV2705125 din 28.12.2012, nr. BV2705124 din 28.12.2018, de la SC „Sport L.L.” SRL, care a fost inclusă în lista delictivilor și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă

totală de 4883922,00 lei, și contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 885107 lei.

În continuare, în perioada anului 2012, S.C. „Elenicna” SRL, a cărei conducător era Găină Vladimir Dumitru, achiziționând fictiv în baza facturilor fiscale nr. FU0666533 din 06.02.2012, nr. FU0666535 din 06.02.2012, nr. FU0666536 din 02.03.2012, nr. FU0666537 din 01.03.2012, nr. FU0666550 din 20.03.2012, nr. FU0666591 din 01.04.2012, nr. FU2039450 din 19.07.2012, nr. FU2039451 din 19.07.2012, nr. FU2039471 din 30.07.2012, nr. FU2039472 din 31.07.2012, de la SC „Constructexpert” SRL care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 3149192 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 533782 lei.

În continuare, în perioada lunii februarie 2013, S.C. „Elenicna” SRL, a cărei conducător era Găină Vladimir Dumitru, achiziționând fictiv în baza facturilor fiscale nr. FV8817421 din 26.02.2013 și nr. FV8817422 din 26.02.2013 de la SC „Gifsales” SRL care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri în sumă totală de 869136 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorii de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorii care au eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 144856 lei.

Ca rezultat al acestor acțiuni, de către persoana juridică S.C. „Elenicna” SRL, în perioada februarie 2012 - februarie 2013, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat a fost diminuată Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 1563745 lei.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

2.1 Procurorul în Procuratura Botanică, Eremciuc Roman, care a solicitat admiterea apelului casarea sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care Găină Vladimir să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) CP, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa sau exercita funcții ce țin de activitatea de întreprinzător pe un

termen de 5 ani, a recunoaște culpabilă persoana juridică S.C. „Elenicna” SRL de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 6000 u.c, cu lichidarea persoanei juridice, a recunoaște culpabilă persoana juridică S.C. „Uncovlad” SRL de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 u.c., cu lichidarea persoanei juridice. Cu dispunerea încasării din contul inculpaților în beneficiul statului a sumei de 1 865 400, 65 lei.

Invocând faptul că:

- potrivit art. 2 din Codul fiscal, sistemul fiscal al Republicii Moldova reprezintă totalitatea impozitelor și taxelor, a principiilor, formelor și metodelor de stabilire, modificare și anulare a acestora, prevăzute de cod, precum și totalitatea măsurilor ce asigură achitarea lor. Totodată, Codul fiscal reglementează ce țin de executarea obligațiilor fiscale în ce privește impozitele și taxele de stat, stabilind, de asemenea, principiile generale de determinare și percepere a impozitelor și taxelor;

- subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, adică în momentul predării mărfurilor. Astfel, tranzacția se confirmă prin eliberarea facturii fiscale în care trebuie să fie incluse date veridice iar operațiunea de vânzare cumpărare trebuie să fie reală adică să aibă loc. Faptul, că vânzătorul a eliberat factura nu relevă că tranzacția a avut loc. Acest fapt a fost confirmat prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța și anume declarațiile conducătorilor entităților cu care SRL „Elenicna” și SRL „Uncovlad” au avut relații economice;

- martorul Hîncu Lilian Sergiu, a declarat, că în luna noiembrie sau decembrie 2011, a procurat de la cet. Turcanu R. compania „Dansil Grup” SRL, devenind astfel unicul fondator și director al companiei date. Pe parcursul anului 2012 compania a activat și a avut mai multe tranzacții și anume procura produse alimentare și le vindea altor agenți economici și întreprinderilor de stat participând la mai multe licitații;

- la 25 martie 2013, pe motiv că compania nu avea activitate a vândut-o unei persoane care se numește Barcari Natalia, predându-i totodată și toate actele ce țin de activitatea SRL „Dansil Grup” și anume facturi fiscale, ștampila etc. Companiile „Uncovlad” SRL și „Elenicna” SRL nu-i sunt cunoscute și tranzacții cu ele nu a avut, facturi fiscale nu le-a eliberat, nu a semnat pe ele și cu atât mai mult nu le-a vândut piese de schimb și consideră că tranzacțiile cu companiile date au fost fictive;

- declarațiile martorului Barcari Scrghei care a declarat că de mai mulți ani lucrează cu ziua la construcții sau la gospodăriile oamenilor contra plata. Aproximativ un an sau doi în urmă, aflându-se la piața centrală din mun. Chișinău, de el s-a apropiat o doamnă care s-a numit Tatiana și l-a întrebat dacă nu dorește să câștige o sumă de bani, la ce a răspuns afirmativ. Tot atunci împreună cu persoana pe nume Tatiana s-au

deplasat la un notar din apropierea pieței centrale, unde a semnat acte de înregistrare a unei companii cu denumirea „Gifsales”. După semnarea actelor le-a transmis lui Tatiana, primind în schimb 1.000 lei. În afară de actele semnate la notar adică vânzarea cumpărarea SRL „Gifsales”, alte acte cum ar fi facturi fiscale, contracte de achiziții nu a semnat. Facturile fiscale semnate din numele său precum și tranzacțiile de vânzare-cumpărare au fost fictive;

- instanța nu a luat în considerație declarațiile martorilor care cu certitudine au susținut, că tranzacțiile nu au avut loc, facturi fiscale nu au semnat iar companiile în care au fost numiți formal conducători sunt delincvente și nu desfășoară activitate de întreprinzător, fund declarate companii fantome;

- instanța nu a ținut cont de declarațiile martorilor Necrasova Vera, Bîrca Anatol, Covalciuc Alexandru, care potrivit actelor de constituire activează la companiile „Uncovlad” SRL și „Elenicna” SRL, în calitate de muncitori, hamali, dar care prin declarațiile lor au confirmat caracterul fictiv al tranzacțiilor economice a companiilor în care activează, declarând, niciodată din ziua angajării nu au încărcat sau descărcat careva mărfuri, lucrând doar la gospodăria mamei lui Găină Vladimir (tăiau lemne, aveau grijă de grădină). Or, într-o companie viabilă care desfășoară activitate de întreprinzător, respectă legislația fiscală, angajații activează conform fișelor de post și atribuțiilor de serviciu;

- poziția neclară și vădit ilegală a instanței, care a pus la baza sentinței de achitare declarațiile inspectorului fiscal Botnaru Veaceslav, ignorând raportul de expertiza judiciară contabilă nr. 447 din 19 decembrie 2013, precum și declarațiile expertului judiciar contabil, Șapteboi Gheorghe;

- declarațiile inspectorului fiscal, Botnaru Veaceslav, nici nu trebuiau admise ca probe din simplul motiv, că în cadrul audierii lui în ședința de judecată în afară de faptul confirmării ca la companiile menționate supra a fost instalat post fiscal și el a asistat la tranzacțiile economice, nimic relevant nu a fost expus. Declarațiile numitului Botnaru Veaceslav urmează a fi apreciate critic, deoarece au fost combătute prin alte probe pertinente și anume prin declarațiile martorilor (angajații „Uncovlad” SRL și „Elenicna” SRL), care au declarat, că nu au văzut și nu au participat la careva încărcări sau descărcări a mărfurilor. Totodată, depozitul și contabilitatea „Uncovlad” SRL și „Elenicna” SRL, sunt amplasate în satul Romanovca din raionul Ungheni în sediul unei brigăzi de tractoare;

- în cadrul percheziției efectuate la sediul companiilor menționate au fost ridicate documentele contabile a „Uncovlad” SRL și „Elenicna” SRL, precum și facturi fiscale neîndeplinite pe care erau aplicate semnăturile inspectorului fiscal Botnaru Veaceslav, fapt care îi permitea lui Găină Vladimir, să introducă în facturile fiscale date denaturate, fapt, care relevă că tranzacțiile poartă un caracter fictiv;

- în timpul percheziției la depozitul „Uncovlad” SRL și „Elenicna” SRL, nu au fost depistate piese de schimb și nici urme că au fost vreodată depozitate careva piese,

depozitul fiind plin cu lăzi de mere. Faptul dat încă odată demonstrează că „Uncovlad” SRL și „Elenicna” SRL, nu au avut tranzacții economico-financiare. Totodată, în privința inspectorului fiscal Botnaru Veaceslav, de care Centrul National Anticorupție este instrumentată cauza penală de corupție nr. 2014600012 care are conexitate cu activitatea „Uncovlad” SRL și „Elenicna” SRL;

- la emiterea sentinței de achitare instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile expertului judiciar contabil Șapteboi Gheorghe, care prin declarațiile sale în calitate de expert a susținut integral raportul de expertiză efectuat de el, reiterând modalitatea de comitere a infracțiunii;

- instanța de judecată, la emiterea sentinței de achitare nu a dat deplină eficiență probelor care au fost prezentate de acuzator care în cumul, probează cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate;

- probele prezentate instanței de fond, au fost suficiente pentru a demonstra învinuirea înaintată inculpaților și nu învinuirea înaintată a fost bazată pe presupuneri, dar sentința de achitare s-a bazat exclusiv pe acestea, dându-se o apreciere eronată probelor prezentate de acuzator.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019, s-a admis apelul declarat, s-a casat sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Găină Vladimir și S.C. „Elenicna” SRL privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. S-a încetat procesul penal în privința lui Găină Vladimir și S.C. „Uncovlad” SRL din motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală. S-a încasat în mod solidar de la Găină Vladimir și S.C. „Elenicna” SRL prejudiciul material în beneficiul statului în mărime de 1 563 745 lei. S-a încasat în mod solidar de la Găină Vladimir și S.C. „Uncovlad” SRL prejudiciu material în beneficiul statului în mărime de 301 655, 65 lei.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că în urma examinării probelor din punct de vedere al pertinentei și concludentei acestora, instanța de apel a considerat dovedită vinovăția lui Găină Vladimir și S.C. „Elenicna” SRL în comiterea infracțiunii de evaziune fiscală a întreprinderilor, caracterizată prin includerea în documentele contabile și fiscale a unor date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat, a fost diminuată taxa pe valoare adăugată aferentă bugetului în proporții deosebit de mari în valoare de 1563745 lei, deoarece anume Găină Vladimir fiind conducătorul persoanei juridice S.C. „Elenicna” SRL și S.C. „Elenicna” SRL fiind persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător acționând contrar actelor de constituire și scopurilor declarate la fondare a încheiat în calitate de cumpărător tranzacții fictive, indicând în facturi fiscale procurarea diferitor mărfuri de la întreprinderile delictive SC „Sport L.L.” SRL, SC „Gifsales” SRL și SC „Constructexpert” SRL după cum urmează.

Astfel, în perioada anului 2012, S.C. „Elenicna” SRL, a cărei conducător era

Găină Vladimir, achiziționând fictiv, prin includerea în documentele contabile date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat în baza facturilor fiscale nr. BV2674785 din 26.11.2012, nr. BV2674786 din 26.11.2012, nr. BV2674797 din 26.11.2012, nr. BV2674791 din 27.11.2012, nr. BV2674792 din 27.11.2012, nr. BV2674793 din 27.11.2012 nr. BV2674794 din 27.11.2012, nr. BV2674795 din 26.11.2012, nr. BV2674796 din 26.11.2012, nr. BV2674788 din 27.11.2012, nr. BV2674787 din 27.11.2012 nr. BV2674789 din 27.11.2012, nr. BV2674790 din 27.11.2012, nr. BV2674798 din 27.11.2012, nr. BV2674741 din 12.12.2012, nr. BV2674739 din nr. BV2674852 din 13.12.2012, nr. BV2674858 din 13.12.2012, nr. BV2674856 din 13.12.2012, nr. BV2674857 din 13.12.2012, nr. BV2674859 din 13.12.2012, nr. BV2674854 din 13.12.2012, nr. BV2674855 din 13.12.2012, nr. BV2674853 din 13.12.2012, nr. BV2705109 din 24.12.2012, nr. BV2705110 din 25.12.2012, nr. BV2705114 din 25.12.2012, nr. BV2705111 din 25.12.2012, nr. BV2705113 din 24.12.2012, nr. BV2705140 din 28.12.2012, nr. BV2705141 din 28.12.2012 nr. BV2705142 din 28.12.2012, nr. BV2705143 din 28.12.2012, nr. BV2705139 din 28.12.2012, nr. BV2705135 din 28.12.2012, nr. BV2705136 din 28.12.2012, nr. BV2705137 din 28.12.2012, nr. BV2705138 din 28.12.2012, nr. BV2705129 din 28.12.2012, nr. BV2705130 din 28.12.2012, nr. BV2705131 din 28.12.2012, nr. BV2705128 din 28.12.2012, nr. BV2705127 din 28.12.2012, nr. BV2705126 din 28.12.2012, nr. BV2705125 din 28.12.2012, nr. BV2705124 din 28.12.2018, de la SC „Sport L.L” SRL, care a fost inclusă în lista delictenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 4883922,00 lei, și contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 885107 lei.

În continuare, în perioada anului 2012, conducătorul S.C. „Elenicna” SRL, Găină Vladimir, achiziționând fictiv în baza facturilor fiscale nr. FU0666533 din 06.02.2012, nr. FU0666535 din 06.02.2012, nr. FU0666536 din 02.03.2012, nr. FU0666537 din 01.03.2012, nr. FU0666550 din 20.03.2012, nr. FU0666591 din 01.04.2012, nr. FU2039450 din 19.07.2012, nr. FU2039451 din 19.07.2012, nr. FU2039471 din 30.07.2012, nr. FU2039472 din 31.07.2012, de la SC „Constructexpert” SRL care a fost inclusă în lista delictenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 3149192 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală

de 533 782 lei.

În continuare, în perioada lunii februarie 2013, conducătorul S.C. „Elenicna” SRL, Găină Vladimir Dumitru, achiziționând fictiv în baza facturilor fiscale nr. FV8817421 din 26.02.2013 și nr. FV8817422 din 26.02.2013 de la SC „Gifsales” SRL care a fost inclusă în lista delictenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 869136 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 144856 lei.

Ca rezultat al acestor acțiuni, de către conducătorul S.C. „Elenicna” SRL, Găină Vladimir, în perioada februarie 2012 - februarie 2013 a fost diminuată Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 1563745 lei.

Analizând mijloacele de probă anexate la materialele cauzei instanța de apel a considerat ca fiind dovedită vinovăția lui Găină Vladimir și S.C. „Elenicna” SRL în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru ce a considerat necesar de a critica soluția primei instanțe deoarece din cumulul de probe s-a dovedit cu certitudine prezentarea către organul fiscal a facturilor fiscale care conțin mențiuni privind cheltuieli care nu au la bază operațiuni care nu au existat și aceste acțiuni fiind în legătură cauzală cu urmările prejudiciabile sub formă de diminuare a taxei pe valoare adăugată aferentă bugetului.

Instanța de apel nu a fost de acord cu hotărârea primei instanțe care în urma examinării probelor a menționat despre conținutul veridic al facturilor fiscale nr. BV2674785 din 26.11.2012, nr. BV2674786 din 26.11.2012, nr. BV2674797 din nr. BV2674791 din 27.11.2012, nr. BV2674792 din 27.11.2012, nr. BV2674793 din 27.11.2012, nr. BV2674794 din 27.11.2012, nr. BV2674795 din 26.11.2012, nr. BV2674796 din 26.11.2012, nr. BV2674788 din 27.11.2012, nr. BV2674787 din 27.11.2012, nr. BV2674789 din 27.11.2012, nr. BV2674790 din 27.11.2012 nr. BV2674798 din 27.11.2012, nr. BV2674741 din 12.12.2012, nr. BV2674739 din 12.12.2012, nr. BV2674852 din 13.12.2012, nr. BV2674858 din 13.12.2012 nr. BV2674856 din 13.12.2012, nr. BV2674857 din 13.12.2012, nr. BV2674859 din 13.12.2012, nr. BV2674854 din 13.12.2012, nr. BV2674855 din 13.12.2012 nr. BV2674853 din 13.12.2012, nr. BV2705109 din 24.12.2012, nr. BV2705110 din 25.12.2012, nr. BV2705114 din 25.12.2012, nr. BV2705111 din 25.12.2012 nr. BV2705113 din 24.12.2012, nr. BV2705140 din 28.12.2012, nr. BV2705141 din 28.12.2012, nr. BV2705142 din 28.12.2012, nr. BV2705143 din 28.12.2012, nr. BV2705139 din 28.12.2012, nr. BV2705135 din 28.12.2012, nr. BV2705136 din 28.12.2012, nr. BV2705137 din 28.12.2012, nr. BV2705138 din 28.12.2012, nr. BV2705129 din 28.12.2012, nr. BV2705130 din 28.12.2012, nr. BV2705131 din

28.12.2012, nr. BV2705128 din 28.12.2012, nr. BV2705127 din 28.12.2012 nr. BV2705126 din 28.12.2012, nr. BV2705125 din 28.12.2012, nr. BV2705124 din 28.12.2012 de la SC „Sport L.L” SRL, nr. FU0666533 din 06.02.2012, nr. FU0666535 din 06.02.2012, nr. FU0666536 din 02.03.2012, nr. FU0666537 din 01.03.2012, nr. FU0666550 din 20.03.2012, nr. FU0666591 din 01.04.2012, nr. FU2039450 din 19.07.2012, nr. FU2039451 din 19.07.2012, nr. FU2039471 din 30.07.2012, nr. FU2039472 din 31.07.2012 de la SC „Constructexpert” SRL, nr. FV8817421 din 26.02.2013 si nr. FV8817422 din 26.02.2013 de la SC „Gifsales” SRL deoarece aceste argumente ale instanței de fond contravin declarațiilor martorilor date în prima instanță care unanim au indicat despre lipsa acestor mărfuri la depozitele S.C. "Elenicna” SRL și la fel au indicat despre faptul, că nu au participat la lucrări de transportare, încărcare și descărcare a bunurilor. La fel argumentele instanței de fond vin în contradicție cu simplul fapt de lipsă a unor transferuri bănești între aceste persoane juridice, care au întocmit aceste facturi fiscale și la fel lipsa unor foi de parcurs, acte de predare primire și registre la depozit care ar confirma mișcarea internă a mărfurilor intrare și ieșire.

La fel de către instanța de apel nu a fost admis drept un argument legal în pronunțarea unei sentințe de achitare, faptul instalării postului fiscal, care coordona activitatea persoanei juridice S.C. „Elenicna” SRL deoarece conform materialelor cauzei penale se confirmă ridicarea facturilor fiscale goale de la S.C. „Elenicna” SRL însă cu semnătura reprezentatului IFS.

Reieșind din circumstanțele date instanța de apel a ținut să menționeze despre soluție neîntemeiată a primei instanțe, care a indicat despre existența unor tranzacții reale avute de către S.C. „Elenicna” SRL, deoarece din probele anexate la dosar s-a stabilit cert includerea în facturile fiscale a unor operațiuni care în realitate nu au existat.

Instanța de apel a mai statuat că nu poate fi admis în calitate de probă veridică în susținerea poziției de apărare a inculpaților nici faptul, că nu au cunoscut statutul de delicvenți a persoanelor juridice drept furnizori de mărfuri, deoarece aceste declarații vin în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar declarațiile nu au putut fi considerate veridice, deoarece nu a fost o singură firmă care nu putea fi cunoscut statutul de delicvent, dar au fost un șir de firme care au fost alese de inculpați anume pentru statutul lor.

Prin urmare în urma examinării cauzei penale, instanța de apel a stabilit cu certitudine vinovăția lui Găină Vladimir și S.C. "Elenicna” SRL în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă necătând la aceasta consideră că cauza penală față de acestea urmează a fi încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în baza art. 16 alin. (2) și (3) Cod penal.

Totodată instanța de apel la pronunțarea hotărârii de încetare a cauzei penale în corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală a considerat necesar

de a dispune încasarea prejudiciului cauzat de către inculpații Găină Vladimir și S.C. „Elenicna” SRL prin infracțiune în folosul statului în mod solidar în mărime de 1563745 lei.

3.2 Instanța de apel mai reține că tot Găină Vladimir a fost pus sub învinuire încriminându-i-se faptul că, în perioada anilor 2012-2013, fiind conducătorul S.C. „Uncovlad” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a inclus în documentele contabile și fiscale date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat. Astfel, în perioada anului 2012 S.C. „Uncovlad” SRL în persoana lui Găină Vladimir a achiziționat fictiv în baza facturilor fiscale nr. FU0666532 din 03.02.2012, nr. FU0666531 din nr. FU2039452 din 05.07.2012 de la SC „Constructexpert” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 281445,90 lei, și contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și (7) și 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 46907,65 lei.

În continuare, în perioada lunii februarie 2013, conducătorul S.C. „Uncovlad” SRL, Găină Vladimir, achiziționând fictiv în baza facturii fiscale nr. FV8817418 din 26.02.2013 de la SC „Gifsales” SRL care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 415140,00 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 69190 lei.

În continuare, în perioada lunii martie 2013, conducătorul S.C. „Uncovlad” SRL, Găină Vladimir, achiziționând fictiv în baza facturii fiscale nr. JB1818025 din 26.03.2013 de la SC „Dansil Grup” SRL care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri în sumă totală de 1113348,00 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 185558 lei.

Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, de către conducătorul S.C. „Uncovlad” SRL, Găină Vladimir, în perioadele fiscale februarie 2012 - februarie 2013 a fost diminuată taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 301655,65 lei prin ce a comis infracțiunea prevăzută la art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel nu a susținut soluția primei instanțe care a dispus achitarea lui

Găină Vladimir și S.C. „Uncovlad” SRL din lipsa elementelor infracțiunii, deoarece această hotărâre a primei instanțe contravine probelor prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în prima instanță și cea de apel.

Astfel, instanța de apel a indicat despre lipsa unor transferuri bănești care urmau să fie efectuate de către SC „Uncovlad” SRL furnizorilor de mărfuri indicate în facturile fiscale, la fel indicând și despre lipsa unor registre de evidență a bunurilor achiziționate predare primire la depozitul SC „Uncovlad” SRL, cu atât mai mult nu au fost depistate și prezentate foi de parcurs în confirmarea transportării acestor bunuri.

Instanța de apel a mai făcut referire și la declarațiile inculpatului Găină Vladimir și a reprezentantului legal a SC „Uncovlad” SRL, precum și a contabilului Pretuleaz, care doar au menționat despre legalitatea tranzacțiilor în rest nu au putut explica procedura de achiziționare, depozitare și transportare a bunurilor.

Analizând cumulul de probe, instanța de apel a considerat ca fiind dovedit faptul că anume Găină Vladimir, în perioada anilor 2012-2013, fiind conducătorul S.C. „Uncovlad” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a inclus în documentele contabile și fiscale date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat. Astfel, în perioada anului 2012 S.C. „Uncovlad” SRL în persoana lui Găină Vladimir a achiziționat fictiv în baza facturilor fiscale nr. FU0666532 din 03.02.2012, nr. FU0666531 din 24.02.2012, nr. FU2039452 din 05.07.2012 de la SC „Constructexpert” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 281445,90 lei, și contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) și alin. (7) și 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 46907,65 lei.

În continuare, instanța de apel a ținut să menționeze faptul că, în perioada lunii februarie 2013, conducătorul S.C. „Uncovlad” SRL, Găină Vladimir, achiziționând fictiv în baza facturii fiscale nr. FV8817418 din 26.02.2013 de la SC „Gifsales” SRL care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri (piese) în sumă totală de 415140,00 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1) alin. (7), 115 alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 69190 lei.

Tot ei, în perioada lunii martie 2013, achiziționând fictiv în baza facturii fiscale nr. JB1818025 din 26.03.2013 de la SC „Dansil Grup” SRT care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri în sumă totală de 1113348,00 lei, contrar prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin (1) și alin. (7), 115

alin. (2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 185558 lei.

În cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel a stabilit cu certitudine faptul diminuării taxei pe valoare adăugată aferentă bugetului de stat în sumă de 301655, 65 lei de către S.C. „Uncovlad” SRL și Găină Vladimir, acțiuni care la momentul înaintării învinuirii erau prevăzute la art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă necătând la acest fapt, instanța de apel a considerat necesar de a înceta cauza penală față de S.C. „Uncovlad” SRL, Găină Vladimir pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal deoarece legislatorul a operat modificări în suma prejudiciului și la momentul examinării cazului răspunderea penală pentru prevederile art. 244 al. (2) lit. (b) Cod penal survine în cazul unui prejudiciu cauzat pentru evaziunea fiscală mai mare de 355000 lei deoarece conform Hotărârii Guvernului nr. 868 din 22.11.2011 salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2012 constituia 3550 lei x 100 salarii medii - 355000 lei, iar pentru anul 2013, salariul mediu pe economie prognozat constituia 3850 lei x 100 de salarii medii = 385000 lei (Hotărârea Guvernului nr.951 din 20.12.2012) pe când S.C. „Uncovlad” SRL și Găină Vladimir au fost învinuiți în evaziune fiscală în mărime de 301655,65 lei pentru anii 2012-2013.

Instanța de apel a ținut necesar să facă referire în acest sens la prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de apel dispunând încetarea cauzei penale a considerat necesar de a încasa prejudiciul cauzat statului prin faptele comise de S.C. „Uncovlad” SRL și Găină Vladimir deoarece pe parcursul examinării cauzei penale au apărut circumstanțe care exclud tragerea lor la răspundere penală, dar acest fapt nu este temei de reabilitare și înlăturare a răspunderii materiale pentru fapta comisă și deoarece prejudiciul cauzat statului prin acțiunile acestora rămâne a fi neachitat acesta urmează a fi încasat de la inculpați în mod solidar.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare, de către:

4.1. Avocatul Ciorbă Ion împreună cu inculpatului Găină Vladimir, care fără a invoca temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

Invocând faptul că:

- de către colaboratorii Inspectoratului Fiscal au fost verificate toate documentele contabile și fiscale ale SC „Elenicna” SRL și SC „Uncovlad” SRL, și în urma acestor verificări nu au fost depistate careva încălcări pe care le invocă acuzatorul de stat;

- partea acuzării nu a prezentat nici o probă directă și pertinentă, ce ar demonstra vina în comiterea infracțiunii imputate, nu a prezentat nici un martor care ar putea da declarații în acest sens;

- în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetărilor judecătorești la instanța de fond, vina în cele înscrinate nu a recunoscut-o, ba mai mult ca atât a declarat, că absolut toate operațiunile efectuate de către agenții economici au fost făcute conform Codului fiscal, toți agenții economici cu care au lucrat erau verificați minuțios, inclusiv și pe **fisc.md**, deoarece lucram în mare parte cu întreprinderi de Stat, fiind în vizorul organelor fiscale;

- în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit, că facturile au fost semnate de către reprezentanții ambilor agenți economici. Astfel, faptul procurării reale de mărfuri de către persoanele juridice inculpate nu poate fi combătut prin simpla circumstanță precum, că personalul angajat al acestor persoane juridice nu a participat la vânzarea-cumpărarea mărfii contractate. Drept urmare nu este justificată învinuirea adusă, conform normei imputate, or probele învinuirii nu coroborează cu alte probe administrate;

- angajatul IFS a declarat că au existat posturi fiscale. Reieșind din natura și împuternicirile în cazul posturilor fiscale, se stabilește o prezumție de existență a operațiunilor de vânzare - cumpărare - livrare a mărfii. În cazul existenței posturilor fiscale festivitarea și inexistența livrării mărfii nu poate fi ascunsă. În același timp, fictivitatea și inexistența operațiunilor comerciale de vânzare-cumpărare nu a fost depistată nici în cadrul controalelor fiscale, fapt confirmat prin declarațiile specialistului, Botnaru Veaceslav, angajat al IFS Ungheni, și nici de către alte organe abilitate;

- faptul existenței tranzacțiilor este o circumstanță care urmează a fi stabilită doar în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată. Reieșind din conținutul raportului de expertiză faptul neconfirmării tranzacțiilor de către factorii de decizie este unul determinativ pentru concluziile expertului. Astfel, nu poate fi acceptat un raport de expertiză în cazul în care se bazează inclusiv pe o circumstanță care, în mod rezonabil, este pusă la îndoială. Totodată, nu poate fi determinat care ar fi concluzia expertului în cazul în care exista confirmarea tranzacțiilor de către factorii de decizie a societății respective;

- cu decizia instanței de apel nu este de acord, deoarece instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, și a emis o hotărâre legală și întemeiată, iar acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra vinovăția în comiterea infracțiunii imputate.

4.2. Reprezentantul Bezverhniei Veaceslav în numele inculpaților S.C. „Elenicna” SRL și S.C. „Uncovlad” SRL cu avocatul Ciorbă Ion care fără a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței în vigoare, invocând motive identice celor enumerate la **pct. 4.1.** al prezentei decizii.

5.1 Cu referire la recursul ordinar declarat de către reprezentantul S.C. „Elenicna” SRL și S.C. „Uncovlad” SRL - Bezverhnii Veaceslav cu avocatul Ciorbă Ion.

Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la data de 29 mai 2019 în prezența procurorului, inculpatului Găină Vladimir, avocatului Ciorbă Ion, reprezentantul SC „Elenicna” SRL și SC „Unconvlad” SRL - Bezverhnii Veaceslav, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 185, Vol. VI), în aceeași zi fiind comunicată și data pronunțării deciziei integrale – **26 iunie 2019**, modul și termenul de atac a deciziei.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțată integral la 26 iunie 2019, a început a curge de la această dată și a expirat la 26 iulie 2019.

În acest context, Colegiul penal lărgit reține că la 31 iulie 2019 în cadrul Curții Supreme de Justiție a fost înregistrat recursul ordinar declarat de către reprezentantul S.C. „Elenicna” SRL și S.C. „Uncovlad” SRL - Bezverhnii Veaceslav cu avocatul Ciorbă Ion împotriva deciziei instanței de apel din 29 mai 2019 pronunțată motivat la 26 iunie 2019 (f.d. 190- 208, Vol. VI), evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, fără a invoca careva motive întemeiate cu privire la omiterea termenului de declarare a recursului ordinar.

În acest sens, Colegiul penal lărgit statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

5.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Ciorbă Ion împreună cu inculpatul Găină Vladimir.

Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Din textul recursului declarat, se constată că, recurenții formulează critici împotriva deciziei instanței de apel, invocând faptul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, temei prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Conform art. 417 Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări a fost comisă, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

După cum urmează din actul de învinuire (f.d. 223-224, Vol.III) inculpatul Găină Vladimir și SC „Elenicna” SRL au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum că în perioada februarie 2012-februarie 2013 prin includere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, a fost diminuată taxa de valoare adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 1563 745 lei, fapt constatat și de către instanța de apel în decizia sa (f.d. 190-208 Vol.VI).

Conform art. 12¹ Cod fiscal *„prin perioadă fiscală privind impozitul pe venit se înțelege anul calendaristic la încheierea căruia se determină venitul impozabil și se calculează suma impozitului care trebuie achitată.”*

Colegiul penal lărgit menționează că deși instanța de apel a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui Găină Vladimir și SC „Elenicna” SRL în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, instanța de apel nu a sesizat faptul că suma încriminată a fost calculată pentru doi ani fiscali adică 2012-2013, or însăși art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede că *„dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”*

Drept urmare, instanța de apel urma în mod obligatoriu să constate perioada comiterii infracțiunii încriminate, suma concretă a impozitului pentru fiecare an fiscal, ce nu s-a realizat în speța dată.

Totodată prin actul de învinuire (f.d. 73-74, Vol.II) Găină Vladimir și SC „Uncovlad” SRL au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum că în perioada februarie 2012-martie 2013 prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, a fost diminuată Taxa pe valoare adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 301 655, 65 lei, fapt reținut și de către instanța de apel în decizia sa.

Nici pe acest capăt de acuzare instanța de apel nu a calculat taxa de valoare adăugată aferentă bugetului de stat pentru fiecare an fiscal, iar suma de 301 655, 65 lei reținută inculpaților reprezintă suma reținută pentru doi ani 2012-2013.

Drept urmare instanța de apel greșit a reținut că „... instanța de apel a stabilit cu certitudine faptul diminuării taxei pe valoare adăugată aferentă bugetului de stat în sumă de 301655, 65 lei de către S.C. „Uncovlad” SRL și Găină Vladimir, acțiuni care la momentul înaintării învinuirii erau prevăzute la art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă necătând la acest fapt, instanța de apel a considerat necesar de a înceta cauza penală față de S.C. „Uncovlad” SRL, Găină Vladimir pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal deoarece legislatorul a operat modificări în suma prejudiciului și la momentul examinării cazului răspunderea penală pentru prevederile art. 244 al. (2) lit. (b) Cod penal survine în cazul unui prejudiciu cauzat pentru evaziunea fiscală mai mare de 355000 lei deoarece conform Hotărârii Guvernului nr. 868 din 22.11.2011 salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2012 constituia 3550 lei x 100 salarii medii - 355000 lei, iar pentru anul 2013, salariul mediu pe economie prognozat constituia 3850 lei x 100 de salarii medii = 385000 lei (Hotărârea Guvernului nr.951 din 20.12.2012) pe când S.C. „Uncovlad” SRL și Găină Vladimir au fost învinuiți în evaziune fiscală în mărime de 301655,65 lei pentru anii 2012-2013.” Or, instanța de apel nu a luat în considerare că suma de 301 655, 65 lei este calculată pentru doi ani, urmând să calculeze suma prejudiciului pentru fiecare an separat, apoi să califice acțiunile.

Având în vedere faptul că instanța de apel nu a calculat corect prejudiciul cauzat prin infracțiune pentru fiecare an fiscal așa după cum stabilește art. 244 Cod penal, aceasta a dus la soluția incorectă a instanței de apel.

Colegiul penal lărgit consideră nefondat și argumentul instanței de apel precum că „...pe parcursul examinării cauzei penale au fost operate un șir de modificări în legea penală după care evaziunea fiscală comisă de inculpați nu mai este o infracțiune prevăzută la această normă penală încriminată de organul de urmărire penală.” Or, din conținutul noilor modificări ale art. 244 Cod penal, reiese că legislatorul a concretizat acțiunile și consecințele prejudiciabile prin care se comite infracțiunea de evaziune fiscală, mai mult, legislatorul a adoptat un concept mai concret a metodelor prin care se comite această infracțiune.

Astfel, instanța de recurs subliniază faptul că, prin modificările legislative ale art. 244 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpaților Găină Vladimir, SC „Elenicna” SRL și SC „Uncovlad” SRL, legislatorul nu a schimbat conceptul de evaziune fiscală sau conținutul ei, ci ținând cont de recomandările CEDO, recomandările naționale și internaționale, precum și de Hotărârile Curții Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele prea generale, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a evaziunii fiscale mai concrete, mai clare.

Colegiul notează că, în partea calificării acțiunilor inculpaților, decizia instanței de apel nu are un substrat bine argumentat, neluându-se în considerare toate circumstanțele ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit notează că instanța de apel urma la judecarea cauzei să examineze învinuirea înaintată în cauza dată și să elucideze toate circumstanțele esențiale ce determină calificarea juridică corectă a acțiunilor inculpaților Găină Vladimir, SC „Elenicna” SRL și SC „Uncovlad” SRL, fapt ce nu a fost realizat de instanța de apel, admițând totodată în decizia sa o motivare greșită la capitolul calificării acțiunilor inculpaților și descrierea faptei constatate, motive din care decizia instanței de apel nu poate fi menținută de instanța de recurs, urmând a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece eroarea depistată nu poate fi corectată de instanța de recurs ordinar.

Totodată, instanța de recurs invocă, că prin decizia instanței de apel s-au încasat 301 655, 65 lei în mod solidar de la inculpatul Găină Vladimir și SC „Uncovlad” SRL, fără a fi indicat în contul cui și fără a fi adoptată o soluție de condamnare pe acest episod al învinuirii.

Deși instanța de recurs ordinar a respins ca inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul SC „Elenicna” SRL și SC „Uncovlad” SRL – Berverhnii Veaceslav cu avocatul Ciorbă Ion, Colegiul penal lărgit consideră că erorile depistate urmează a fi luate în calcul de către instanța de apel la rejudecarea cauzei și în privința acestora deoarece instanța de recurs ordinar în baza art. 426 Cod de procedură penală *„examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putînd hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului.”*

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate în prezenta decizie, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către reprezentantul S.C. „Elenicna” SRL și S.C. „Uncovlad” SRL - Bezverhnii Veaceslav cu avocatul Ciorbă Ion.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Ciorbă Ion împreună cu inculpatul Găină Vladimir, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019 în cauza penală privindu-l pe **Găină Vladimir XXX** și prin extindere în privința **S.C. „Uncovlad” SRL, S.C. „ Elenicna” SRL**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **05 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

Boico Victor