

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**04 februarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Cobzac Elena, Țurcan Anatolie, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Crețu Constantin împreună cu inculpatul Globa Igor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Globa Igor XXX** născut la XXX, originar din XXX, domiciliat în XXX

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 01.08.2017 – 18.06.2018 (prima instanță);
2. 12.07.2018 – 09.04.2019 (instanța de apel);
3. 07.08.2019 – 04.02.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 iunie 2018, Globa Igor a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu există fapta infracțiunii.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Globa Igor este învinuit în aceea că el ar fi săvârșit infracțiunea de tănuire a documentelor, în următoarele circumstanțe:

La 25 iulie 2014, factorii de decizie ai SRL „Lemn Comerț”, în persoana cet. Holban Gheorghe, au încheiat cu SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, contractul nr.25/07-14, cu specificația CO-30, prin care ultimul a montat un sistem de ventilare și climatizare.

Ulterior, SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, a fost obligat să prezinte documentația tehnică a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia, pe care din interes material le-a tănuit și refuză de a le prezenta beneficiarului, astfel SRL „Lemn Comerț” nu dispune de posibilitatea de a folosi sistema de ventilare și climatizare.

Astfel, instanța de fond a stabilit că Globa Igor a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin.(1) din Codul penal, după indicii calificativi – „*tănuirea documentelor aparținând întreprinderii, dacă această faptă*

*a fost săvârșită din interes material.”*

**2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

**2.1** Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Anici Renata, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care Globa Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Invocând faptul că:

- instanța de judecată nu a apreciat la justa valoare probele cercetate în ședința judiciară, dându-le o apreciere neobiectivă și eronat a pus la baza hotărârii declarațiile inculpatului Globa Igor, depuse în fața instanței, care nu și-a recunoscut vina și a înaintat în autoapărare versiunea sa privind circumstanțele pe caz;

- din conținutul sentinței rezultă, că instanța de judecată nu a făcut analiza obiectivă a tuturor probelor anexate la dosar, cât și a celor examinate în cadrul cercetării judecătorești, indicând eronat că probele, pe care s-a bazat organul de urmărire penală și acuzarea sunt insuficiente și pretins a fi contradictorii pentru confirmarea concluziei acuzării, iar celor de bază dându-le apreciere critică;

- declarațiile inculpatului sunt vădit false și lipsite de sinceritate, respectiv instanța de judecată urma să le aprecieze critic, ca expuse în scopul inducerii în eroare și eschivării de la răspundere penală.

**2.2.** Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, care a solicitat admiterea apelului casarea sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care Globa Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Invocând faptul că:

- vinovăția lui Globa Igor în comiterea infracțiunilor incriminate, este dovedită prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Holban Gheorghii; declarațiile martorilor Plăcintă Rodica, Rusu Nicolae și alte materiale ale cauzei penale, însă instanța de fond a admis un șir de erori și nu a ținut cont de acele circumstanțe dovedite prin cumulul total al probelor;

- că instanța de fond corect a invocat cercetarea actelor prezentate din dosarul nr. 11/418/15 însă în mod greșit a apreciat circumstanțele dovedite prin aceste înscrisuri, or însăși instanța constată că „FINANCINGTRAADecom” SRL abia la 13.09.2016 a prezentat în instanța de arbitraj documentația menționată; însăși instanța a constatat că doar în cadrul examinării cauzei în instanța de arbitraj au fost prezentate actele sus indicate, și prin urmare, acuzarea consideră că prin aceste probe nu se constată faptul că la acel moment părții vătămate SC ”Lemn Comerț” i-au fost puse la dispoziția actele corespunzătoare, ci din contra se dovedesc acțiunile ilegale

ale inculpatului de tănuire a documentelor, or, prin acestea se dovedește că actele nu au fost prezentate părții vătămate;

- termenul îndelungat în interiorul căruia a acționat inculpatul Globa Igor, avînd în vedere că contractul nr. 25/07-14 a fost încheiat la 25.07.2014; prin aceasta doar se constată că documentația „parțial” a fost prezentată în ședința de arbitraj și doar a fost cercetată de instanță, fără a fi probată și constatată transmiterea acesteia părții vătămate;

- greșită este și afirmația instanței cu privire la faptul că în prezentul caz Globa Igor nu avea nici o obligație față de SC „Lemn Comerț”, avînd în vedere că instanța a expus că toate obligațiile contractuale reveneau ”FINANCINGTRAADECOM” SRL, odată ce Globa Igor deține funcția de fondator și administrator al „FINANCINGTRAADECOM” SRL, fapt confirmat prin fișa persoanei juridice „FINANCINGTRAADECOM” SRL prin care se constată că fondator este Globa Igor care este și administrator, iar contractul nr. 25/07-14 din 25.07.2014 a fost semnat de către Globa Igor anume ca persoană care reprezintă întreprinderea „FINANCINGTRAADECOM” SRL, deci Globa Igor în calitate sa de administrator și fonator al întreprinderii „FINANCINGTRAADECOM” SRL reprezenta aceasta în relațiile cu alți subiecți și deci acționa în interesele acestei întreprinderi, fapt în temeiul căruia și se constată anume obligația dînsului a fi respectate obligațiile contractuale asumate de companie;

- este lipsită de o analiză și apreciere de către instanță și concluzia cu privire la obligațiile asumate în baza contractului nr. 25/07-14 din 25.07.2014. Astfel, conform contractului vizat, termenul de livrare a utilajului era de 90 de zile din momentul achitării avansului, totodată, anume inculpatul, prin întreprinderea sa și-a asumat obligația a livra și instala acest utilaj în termenul indicat, inclusiv inculpatul prin întreprinderea sa și-a asumat obligația a da în exploatare și a asigura darea în exploatare a acestuia, fapt confirmat și prin acele scrisori remise în adresa părții vătămate prin care interzice darea în exploatare a utilajului;

- instanța nu a ținut cont nici de cele relatate de reprezentantul părții vătămate Holban Gh. , declarații care fiind apreciate în coraport cu acel contract dovedesc că darea în exploatare a utilajului se face imposibilă fără documentația tehnică, fapt care era cunoscut de inculpatul Globa Igor, care a și semnat acele scrisori de interzicere a exploatării.

**2.3.** Reprezentantul Holban Gheorghe în numele părții vătămate „ Lemn Comerț” SRL, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care Globa Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

Invocând faptul că:

- instanța de judecată a neglijat faptul că lipsa documentației tehnice de exploatare, face ca acel utilaj să reprezinte doar un ansamblu de componente tehnice

care însă nu poate fi folosit după destinație, or acel utilaj poate funcționa exclusiv în regim de testare atît timp cît lipsește documentația tehnică de exploatare a acestuia;

- instanța de judecată a dat o apreciere greșită scrisorii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 20 noiembrie 2017 cu nr. 02-822, cu anexa actelor care au fost depuse de către SRL „Financingtradecom” în cadrul ședinței de arbitraj, ceea ce ar presupune că SRL „Financingtradecom” a prezentat și a pus la dispoziția SRL „Lemn Comerț” documentația menționată supra, or, aceste acte au fost prezentate instanței de arbitraj în legătură cu examinarea cauzei intentate la cererea SC „Lemn Comerț” SRL;

- scopul prezentării actelor respective a constituit intenția inculpatului de a duce în eroare instanța de arbitraj referitor la executarea de către SRL „Financingtradecom” a obligațiilor contractuale. Aceasta se confirmă inclusiv prin faptul că actele în cauză au fost adresate instanței de arbitraj, și doar în legătură cu faptul că SRL „Lemn Comerț” avea calitatea de reclamant, a avut acces la probele respective. Menționează că pînă la acel moment, inculpatul a tăinuit și a refuzat în mod categoric să prezinte părții vătămate documentația tehnică, motivând prin faptul că nu i-a fost transferată întreaga sumă pentru utilajul instalat;

- inculpatul a avut interesul meschin în momentul comiterii infracțiunii or, „Financingtradecom” SRL este unica companie în Republica Moldova care a importat utilaje tehnice de la compania italiană producătoare a utilajului, fiind dealer oficial, iar în aceste circumstanțe nici o altă persoană juridică nu are informația suficientă care să îi permită punerea în funcțiune a utilajului în regim activ. Acest fapt a fost cunoscut în primul rând de către Globa Igor Pavel, care a realizat că partea vătămată fără asistenta sa nu va putea pune în funcțiune utilajul;

- consideră inadmisibilă o astfel de interpretare a situației, or, raportând poziția inculpatului la prevederile legislației în vigoare constată că acțiunile acestuia sunt ilegale, nefiind fundamentate pe careva prevederi legale. Or, în cazul în care Societatea pe care o administrează inculpatul considera că partea vătămată a încălcat careva clauze a Contractului nr.25/07-14, aceasta era în drept de a acționa cu acțiune civilă în instanța de judecată cu solicitarea de încasare a prețului neachitat și nicidecum inculpatul nu a avut dreptul de a tăinui documentația tehnică de exploatare care aparținea părții vătămate;

- instanța de fond a omis să dea o apreciere obiectivă tuturor probelor invocate de partea acuzării și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea probelor respective. Astfel, indică că vinovăția inculpatului se confirmă inclusiv prin Hotărîrea nr. 115/418/15 din 04.11.2016 emisă de către Curtea de Arbitraj Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM prin care a fost admisă în parte cererea de arbitrare înaintată de către „Lemn Comerț” SRL, cu încasarea din

contul „Financingtradecom” SRL a sumei de 1 003 219.52 lei precum și a cheltuielilor în sumă de 25 820.91 lei;

- în hotărârea emisă, instanța de arbitraj a constatat că prin procesul- verbal de verificare a inventarierii bunurilor din 01.10.2015 s-a stabilit lipsa de materiale, surplus de materiale, echipamente incomplete și servicii neexecutate. Lipsa unor componente și neexecutarea de către „Financingtradecom” SRL a lucrărilor asumate s-a mai confirmat prin Raportul de expertiză nr. 8326-10-15(T din 16.11.2015, întocmit de către expertul tehnic Sobetșchii Iurii. Instanța de judecată a omis să dea o apreciere corespunzătoare Raportului de expertiză menționat supra, prin care se confirmă în mod cert imposibilitatea utilizării utilajului instalat, în legătură cu lipsa documentației tehnice care a fost tăinuită de către inculpat, ceea ce confirmă în mod repetat că a fost adoptată o sentință neîntemeiată.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, s-au admis apelurile declarate, s-a casat sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Globa Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 10 000 lei.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut netemeinicia concluziei instanței de fond, care contrar prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentința de achitare a inculpatului Globa Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, „*tăinuirea documentelor aparținând întreprinderii, dacă această faptă a fost săvârșită din interes material.*”

Astfel, în ședința de judecată instanța de apel a constatat că la 25 iulie 2014, factorii de decizie ai SRL „Lemn Comerț”, în persoana cet. Holban Gheorghe, a încheiat cu SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, contractul nr. 25/07-14, cu specificația CO-30, prin care ultimul a montat un sistem de ventilare și climatizare.

Ulterior, SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, a fost obligat să prezinte documentația tehnică a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia, pe care din interes material le-a tăinuit și refuză de a le prezenta beneficiarului, astfel SRL „Lemn Comerț” nu dispune de posibilitatea de a folosi sistemul de ventilare și climatizare.

Prin urmare, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a conchis, că acțiunile inculpatului Globa Igor corespund încadrării juridice a prevederilor art. 360 alin. (1) din Codul penal - tăinuirea documentelor, adică tăinuirea documentelor aparținând întreprinderii, dacă această faptă a fost săvârșită din interes material.

Astfel, instanța de apel a specificat faptul că din materialele cauzei cât și din declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, Holban

Gheorghii, a martorilor Plăcintă Rodica și Rusu Nicolae date în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, se reține, că la 25 iulie 2014, factorii de decizie ai SRL „Lemn Comerț”, în persoana cet. Holban Gheorghe, a încheiat cu SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, contractul nr.25/07-14, cu specificația CO-30, prin care SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor se obligă să livreze, să monteze și să dea în exploatare utilajul conform specificației CO-30 din 25.07.2014, anexă la contractul dat, iar SRL „Lemn Comerț”, se obligă să cumpere utilajul în cantitatea și după parametrii tehnici, care au fost acceptați de aceștia, conform documentelor tehnice care-1 însoțesc.

Instanța de apel a remarcat faptul că, relațiile economice dintre SRL „Lemn Comerț”, în persoana cet. Holban Gheorghe și SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor în baza contractului nr. 25/07-14 din 25.07.2014 au fost stabilite și prin hotărârea Curții de Arbitraj Comercial International din 04.11.2016, prin care a fost admisă cerere SC ”Lemn Comerț” către ”Financingtraadecom SRL și s-a dispus încasarea prejudiciului de 1 003 219, 52 lei și cheltuieli de arbitraj în sumă de 25 820, 91 lei (f.d. 55- 58 vol.II).

De asemenea, instanța de apel a reținut faptul că, împrejurările expuse de reprezentantul părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, Holban Gheorghe în plângerea depusă din numele SC „Lemn Comerț” SRL la 20.11.2015, inclusiv menținute prin declarațiile date în ședința de judecată a instanței de apel, precum că utilajul nu a fost dat în exploatare la acțiunile intenționate ale conducătorului ”Financingtradecom” SRL, Globa Igor, corespund circumstanțele de fapt, or acestea rezultă și din conținutul scrisorii nr. 59 din 25.09.2015 semnată de Globa Igor prin care atenționează „Lemn Comerț” despre interzicerea exploatării utilajului pînă la darea în exploatare a acestuia (f.d. 41, vol. I).

Respectiv, instanța de apel a conchis că Globa Igor recunoaște indirect faptul neonorării obligațiilor contractuale în acest sens, și anume prin ne darea în exploatare a utilajului, a instruirii personalului întreprinderii „Lemn Comerț” SRL privitor la exploatarea, întreținerea și funcționarea utilajului și sistemelor conform contractului nr.25/07- 14 din 25.07.2014, fapt din care rezultă, că ultimul deține documentația tehnică a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia, pe care din interes material le-a tăinuit și refuză de a le prezenta beneficiarului, astfel SRL „Lemn Comerț” nu dispune de posibilitatea de a folosi sistema de ventilare și climatizare.

Mai mult, instanța de apel a menționat faptul că după cum urmează din conținutului procesului verbal de percheziție din 21.03.2017, efectuat la domiciliul lui Globa Igor din mun. Chișinău, str. Gh. Cașu, 20/3, au fost ridicate un șir de acte și documentație tehnică (f.d. 123 - 153 vol. II).

În contextul dat, instanța de apel a apreciat declarațiile inculpatului Globa Igor de nerecunoaștere a vinei în comiterea faptei penale ca fiind o tactică de apărare și o

tentativă de evitare a răspunderii penale pentru fapta săvârșită, or declarațiile inculpatului nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea, și anume, declarațiile acestuia diferă esențial de declarațiile reprezentantului părții vătămate, martorilor Plăcintă Rodica, Rusu Nicolae care coroborează cu alte probe anexate la materialele cauzei cum ar fi: scrisoarea nr. 59 din 25.09.2015 semnată de Globa Igor prin care atenționează „Lemn Comerț” SRL despre interzicerea exploatării utilajului pînă la darea în exploatare a acestuia (f.d. 41 vol. I); fișa persoanei juridice „FINANCINGTRAADECOM” SRL prin care se constată că fondator este Globa Igor care este și administrator (f.d. 100 vol. I); actul inspectării financiare tematice efectuate la SC „Lemn Comerț” SRL din 24.02.2016 prin care au fost constatate tranzacțiile efectuate cu „FINANCINGTRAADECOM” SRL (f.d. 122 - 131 vol. I); copia contractului nr.25/07-14 din 25.07.2014 (f.d. 263 - 264 vol. I); hotărârea Curții de Arbitraj Comercial International din 04.11.2016, prin care: s-a admis cererea SC „Lemn Comerț” SRL către „FINANCINGTRAADECOM” SRL și s-a dispus încasarea prejudiciului de 1003219, 52 lei și cheltuieli de arbitraj în sumă de 25 820, 91 lei (f.d. 55- 58 vol. II); procesul - verbal de confruntare dintre Holban Gheorghe și Globa Igor (f.d.96 - 105 vol. II); procesul - verbal de percheziție din 21.03.2017 efectuat la Globa Igor prin care au fost ridicate un șir de acte și documentația tehnică (f.d. 123 - 153 vol. II); procesul - verbal de examinare a pașaportului tehnic al instalației de model Voyager Espace pe 58 pagini (f.d. 155 vol. III); actele prezentate de Curtea internațională de arbitraj (f.d. 49 - 164 vol. III).

De către instanța de apel la aplicarea pedepsei față de inculpatul Globa Igor s-a ținut cont de prevederile art. 6, 16, 61, 75-78 Cod penal, aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă, aceasta fiind o pedeapsă echitabilă, suficientă pentru restabilirea echității sociale și pentru corectarea inculpatului care va atinge scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

**4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, de către:**

**4.1. Avocatul Crețu Constantin împreună cu inculpatul Globa Igor, care a invocat temei de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei, cu menținerea sentinței fără modificări.**

Invocând faptul că:

- instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. art. 400, 414 alin (1) alin. (2), 415 alin. (1) pct. 2), 409 Cod de procedură penală;

- instanța de apel a ignorat prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, punând la baza deciziei de condamnare declarațiile părții vătămate care fiind în calitate de apelant era cointeresat de casarea sentinței, mai mult acesta a făcut declarații contradictorii pe parcursul examinării cauzei;

- instanța de apel nu a luat în considerare prevederile art. 8 Cod de procedură penală;

- instanța de apel ajungând la concluzia despre vinovăția lui Globa Igor nu a stabilit care era perioada în care Globa Igor a comis infracțiunea, când a fost consumată și care documente concrete necesita a-i prezenta SRL „Lemn Comerț” și în ce perioadă, ori din circumstanțele expuse în ordonanța de punere sub învinuire din 24.03.2017 și rechizitoriu nu se constată aceste chestiuni, iar documentația tehnică are un sens larg. Învinuirea necesită a fi una concretă și nu abstractă;

- nu pot fi reținute declarațiile lui Holban Gheorghe, Plăcintă Rodica și Rusu Nicolae că documentația tehnică nu a fost transmisă, ori probele prezentate demonstrează contrariu, la data pornirii urmăririi penale pe Globa Igor pe art. 360 alin (1) Cod penal „Lemn Comerț” SRL deținea pretinsele acte. Reprezentantul părții vătămate Holban Gheorghe declarând că nu-și amintește dacă a primit actele în Curtea de arbitraj a dus în eroare instanța ori procesul ședinței de arbitraj din 13.19.2016 demonstrează că lea primit;

- din declarațiile lui Rusu Nicolae care a confirmat că în iarna anului 2014-2015 utilajul era pus în funcțiune, cu declarațiile lui Holban Gheorghe care neagă acest fapt. Declarațiile celui din urmă trezesc dubii, necesitând a analiza cum ar fi fost posibil în lipsa documentației tehnice și a câtorva coduri la care s-a referit partea vătămată și martorii a fost posibil punerea în funcțiune a utilajului. Prin urmare, aceste declarații necesită a fi apreciate critic și nu pot fi luate ca bază la stabilirea vinovăției inculpatului, ori toate chestiunile rezultă din contractul de livrare instalare a utilajului și circumstanțele de fapt stabilite cu referire la punerea în funcțiune a utilajului și transmiterea actelor;

- instanța de apel nu a luat în calcul că între părțile contractante sunt prezente relații de ordin civil, iar temeuri de aplicare a răspunderii penale apare în cazul imposibilității apărării drepturilor obiective prin mijloacele justiției civile, fapt ce nu este valabil în speță, întrucât există o hotărâre judecătorească ce a examinat speța în ordinea civilă;

- o asemenea apreciere dată de instanță ce a dus la constatarea vinovăției este contrară prevederilor legale și anume a art. 389 Cod de procedură penală, care statuează că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor, prevalând înscrisurile la care s-a făcut referire;

- instanța de apel nu a constatat care era interesul personal material a lui Globa Igor, de a reține transmiterea actelor pretinse a utilajului, ori în virtutea obligațiilor de serviciu și a funcției de administrator necesita gestionarea companiei ce o administra. Nu au fost obținute probe că Globa Igor a solicitat careva sume de bani de la partea vătămată, solicitând doar respectarea condițiilor contractuale de plată a utilajului livrat;

- inculpatul nu poate fi tras la răspundere penală, din simplu fapt că nu a fost constată existența laturilor obiective și subiective în faptele sale. Astfel, instanța

de fond corect a reținut că din probele administrate nu rezultă cu certitudine reținerii intenționată a pretinselor acte în scop material de către Globa Igor. Ori nimeni nu a confirmat că ar fi pretins mijloace financiare de la SRL „Lemn Comerț” în interes personal;

- latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Astfel, vinovăția inculpatului se consideră dovedită numai dacă instanța, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar toate dubiile, îndoielile ce nu pot fi elucidate urmau a fi apreciate în favoarea inculpatului;

- nu a fost demonstrată prezența laturii obiective și subiective a infracțiunii, or probatoriul administrat nu a demonstrat intenția subsemnatului de a reține actele pretinse din interes material întrucât în cadrul audierii martorilor s-a stabilit cu certitudine că actele au fost prezentate în ședința de arbitraj fiind recepționate de partea vătămată;

- au fost întreprinse toate măsurile de către inculpat pentru onorarea obligației asumate, iar motivul din care acest fapt nu a reușit, este că sa iscat un litigiu civil între părți de la instalarea utilajului;

- scrisoarea la care s-a referit instanța sub nr. 59 din 25.09.2015 a avut același scop de a respecta condițiile contractuale, ori până la semnarea actului de punere în funcțiune și actului de primire- predare a utilajului responsabil de integritatea utilajului era SRL „Financintredecom”;

- în decizia instanței de apel a fost admisă o eroare referitor la anul emiterii deciziei, astfel în loc de anul 2019 a fost indicat anul 2018.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință reprezentantul Holban Gheorghii în numele părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Invocând faptul că:

- nu este întemeiată afirmația recurentului Globa Igor precum că el ca persoană fizică nu a avut nici un interes material de a tăinui documentația tehnică a utilajului. Or, conform constatărilor instanței de apel privind faptul că Globa Igor este unicul factor de decizie al SRL ”Financingtradecom”, este și unicul gestionar ale surselor financiare destinate companiei;

- reținerea de către Globa Igor a documentației tehnice a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia se demonstrează prin recunoașterea personală a lui Globa Igor că nu a dat în exploatare utilajul, nu a instruit personalul SC „Lemn Comerț” SRL privitor la exploatarea, întreținerea și funcționarea utilajului și sistemelor;

- la afirmația lui Globa Igor referitor la faptul transmiterii documentației tehnice în ședința Arbitrajului din 13.09.2016, instanța de apel a constatat cu

certitudine că termenul în interiorul căruia a acționat Globa Igor a fost unul foarte îndelungat, având în vedere că contractul nr. 25/07- 14 a fost încheiat la 25.07.2014 (respectiv peste o perioadă mai mare de 2 ani) și prin aceasta se constată că documentația „parțial” a fost prezentată în ședința de arbitraj și doar a fost cercetată de instanță, fără a fi probată și constatată transmiterea acesteia părții vătămate SC „Lemn Comerț” SRL;

- afirmația lui Globa Igor referitoare la faptul că suma contractuală a fost achitată de SRL „Stilhol”, ci nu de SRL „Lemn Comerț” este neîntemeiată deoarece, conform anexei nr. 3 la contractul nr. 25/07-14 din 25.07.2017, acord de preluare a datoriei, sumele contractuale pot fi achitate și de un terț - SC „Stilhol” SRL. Este o procedură contabilă absolut legală, care nu poate pune la îndoială legalitatea acțiunilor părții contractante - SC „Lemn Comerț” SRL. Cu atât mai mult că în luna februarie 2016 Inspekția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a efectuat inspectarea financiară tematică la SC „Lemn Comerț” SRL pentru perioada de activitate 01.01.2014-01.02.2016. Conform actului inspectării financiare din 24.02.2016 s-a examinat procedura contabilă de achitare a plăților de către o terță companie și s-a constatat legalitatea acestei proceduri;

- referitor la faptul soluționării litigiului de către Arbitraj. Conform hotărârii arbitrale nr. 115/418/15 din 04.11.2016 emisă de Tribunalul arbitrai al Curții de Arbitraj Comercial internațional de pe lângă Camera de Industrie și Comerț s-a dispus admiterea parțială a cerințelor invocate de SC „Lemn Comerț” SRL și încasarea de la SRL ”Financingtradecom” a sumei de 1 003 219,52 lei cu titlu de prejudiciu. Instanța de arbitraj nu a examinat chestiunea privind obligarea prezentării de către Globa Igor a chestiunii privind prezentarea documentației tehnice a utilajului, din motivul că Arbitrajul nu are competența necesară în acest sens;

- însă în esență, recurentul critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume că, în viziunea sa, instanța de apel greșit i-a încredințat fapta, deoarece în acțiunile sale recurentul nu vede întrunite elementele infracțiunii;

- instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ajungând corect la concluzia de a anula sentința și a-l recunoaște pe Globa Igor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Din textul recursului declarat, se constată că, recurentul formulează critici împotriva deciziei instanței de apel, în particular referindu-se la erorile prevăzute la pct. 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, invocând faptul că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Conform art. 417 Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări a fost comisă, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Consecvent, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Coraportând decizia instanței de apel, la rigorile enumerate supra, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

Instanța de recurs a constatat că, concluziile instanței de apel sînt pripite, nu corespund materialelor dosarului și sînt bazate exclusiv pe declarațiile părții vătămate, fără ca probele administrate în cauză să fie apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, prematur ajungîndu-se la concluzia că faptele inculpatului Globa Igor întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit indică că, prin decizia instanței de apel în sarcina inculpatului Globa Igor a fost reținut faptul că „*la 25 iulie 2014, factorii de decizie ai SRL „Lemn Comerț”, în persoana cet. Holban Gheorghe, au încheiat cu SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, contractul nr. 25/07-14, cu specificația CO-30, prin care ultimul a montat un sistem de ventilare și climatizare.*

*Ulterior, SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, a fost obligat să prezinte documentația tehnică a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia, pe care din interes material le-a tăinuit și refuză de a le prezenta beneficiarului, astfel SRL „Lemn Comerț” nu dispune de posibilitatea de a folosi sistema de ventilare și climatizare.”*

Verificînd încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza probelor cercetate detaliat de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit constată că de către instanța de apel nu a fost pe deplin constatată existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Globa Igor a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

Astfel instanța de apel a concluzionat că obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, constituie documentele, imprimantele, ștampilele sau sigiliile iar victima acestei infracțiuni este entitatea căreia îi aparține documentele tănuite sustrase sau distruse.

Colegiul penal lărgit, consideră pripită concluzia instanței de apel referitor la faptul că „*documentele tănuite*” aparțineau părții vătămate SRL „Lemn Comerț”

ținând cont de constatările din hotărârea nr. 115/418/15 din 04 noiembrie 2016 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional prin care s-a admis parțial cererea de arbitraj a S.C. „Lemn Comerț” SRL împotriva S.C. „Financingtradecom” SRL prin care s-a încasat de la S.C. „Financingtradecom” SRL în beneficiul S.C. „Lemn Comerț” SRL suma de 1003219,52 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Astfel în conținutul hotărârii indicate mai sus, Curtea de Arbitraj Comercial Internațional a concluzionat faptul că *„nu poate fi obligat pârâul nici la transmiterea documentației tehnice deoarece nu este specificată concret în contract, iar parțial a fost prezentată în ședința de arbitraj”*.

Prin urmare nu este posibil de afirmat cu certitudine că *„documentele tănuite”* îi aparțineau părții vătămate SRL „Lemn Comerț” precum nici faptul că inculpatul Globa Igor era obligat să le pună la dispoziția părții vătămate.

În continuare, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că deși partea vătămată Holban Gheorghe susține că de către inculpatul Globa Igor nu i-au fost transmise careva documente, aceste alegații sunt combătute atât prin hotărârea Curții de Arbitraj Comercial Internațional la care instanța de recurs a făcut referire mai sus, cât și prin procesul-verbal de confruntare din 16 ianuarie 2017 dintre Holban Gheorghii și Globa Igor unde la întrebarea lui Holban Gheorghii *„de ce nu ne livrați codurile de pornire a utilajului?”* inculpatul Globa Igor a răspuns că *„eu v-am dat matricula tehnică a utilajului unde este specificat codurile”* (f.d. 105, Vol. II).

Astfel la examinarea speței în cauză, instanța de apel urma să constate înafara oricărui dubiu rezonabil cine de fapt este posesorul documentelor, cui îi aparțin aceste documente, urmau aceste documente a fi transmise sau nu părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, prin care anume acțiune s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, dacă a avut sau nu loc tănuirea acestor documente și dacă da, în ce condiții.

De asemenea Colegiul penal lărgit ține să noteze că instanța de apel a reținut prezența laturi subiective în speța dată și anume *„interesul material constituie motivul pentru care făptuitorul a comis fapta prejudiciabilă din necesitatea de a-și spori activul patrimonial, în acest sens stabilindu-se cert intenția directă a lui Globa Igor privind tănuirea documentației tehnice a utilajului, de programare, deservire, precum și certificatul de garanție a sistemului de ventilare și climatizare, refuzând să le prezinte beneficiarului, motivând prin pretensele neachități a careva sume datorate de SRL „Lemn Comerț”, intenție ce rezultă din scrisoarea nr. 59 din 25.09.2015 semnată de Globa Igor”*.

Este cert faptul că de către instanța de apel nu s-au luat în considerare declarațiile lui Globa Igor date în cadrul confruntării în care a declarat că *„... din cauză că administrația SRL „Lemn Comerț” în persoana lui Holban Gheorghii invoca probleme financiare, avansul a fost achitat în 6 tranșe. Când întreprinderea pe care o gestionez a efectuat lucrările în întregime, am solicitat de la Holban*

*Gheorghii să achite 7540, 58 euro, suma care a rămas, deoarece eu nu mai dispuneam de mijloace bănești și am comunicat acestuia că îndată cum achită suma respectivă eu voi finaliza lucrările și voi da în exploatare utilajul...”,* totodată partea vătămată Holban Gheorghii în cadrul aceleiași confruntări a declarat că „*Globa Igor a comunicat că nu efectuează lucrările deoarece cerea încă 7540, 58 euro, însă eu am comunicat faptul că în utilaj nu se ajung piese în sumă mai mare decât suma cerută, astfel i-am spus că dacă înlătură neajunsurile, atunci sunt de acord să-i achit suma cerută și respectiv poate să continue lucrările*” din aceste declarații nu rezultă nicidecum că făptuitorul a „*tăinuit documentația*” cu scopul de a obține suma de 7540, 58 euro, or partea vătămată nu a infirmat în nici un fel faptul că suma respectivă reprezintă o parte din avans.

La fel, Colegiul penal lărgit constată divergențe între declarațiile martorului Rusu Nicolae, care a declarat în cadrul examinării cauzei în fond că „*după instalare utilajul a funcționat însă nu a asigurat regimul de încălzire necesar...*” (f.d. 43, vol. III) declarații care au fost puse la baza condamnării lui Globa Igor, și declarațiile părții vătămate Holban Gheorghii care susține că utilajul nu putea fi pus în funcțiune fără documentația tehnică necesară, fapt ce denotă că probele nu au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Colegiul penală lărgit constată că deși instanța de apel a ajuns la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Globa Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, ultima nu a stabilit în decizia sa perioada în care a fost comisă infracțiunea, când aceasta a fost consumată și care documente concrete urmau a fi puse la dispoziția SRL „Lemn Comerț”, urmând să înlătore toate neclaritățile aduse în actul de învinuire.

În concluzie instanța de recurs ordinar menționează faptul că la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul ordinar declarat, nominalizate și în prezenta decizie, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea aprecierea convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în baza probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, cu respectarea cerințelor art. 414, 415 Cod de procedură penală, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu,

precum și de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Crețu Constantin împreună cu inculpatul Globa Igor, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019 în cauza penală privindu-l pe **Globa Igor XXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **05 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

Boico Victor