

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

05 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte Timofti Vladimir

Judecători Boico Victor, Toma Nadejda

cu participarea:

procurorului Ghervas Iurie

avocatului Tașco Vasile

judecând în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului **Vasilico Vasilii XXXX**, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2020, în privința inculpatului

**Vasilico Vasilii XXX**, născut la XXXX XXX,originar, s. XXXX XXXX, r-nul XXX, temporar domiciliat în s. XXXX, r-nul XXXX

*Termenul de examinare a cauzei*

*în instanța de recurs: 02 martie 2020 – 05 martie 2020.*

Avocatul Tașco V. a susținut recursul declarat de către avocatul Vlas Elena, considerând posibil admiterea acestuia, casarea încheierii privind aplicarea arestului preventiv, totodată, lăsând la discreția Colegiului penal soluția privind anunțarea inculpatului în căutare.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Asupra recursului declarat, Colegiul penal

### A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei raionului Bălți din 30 iulie 2019, Vasilico Vasilii a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. d) e) f) la 5 ani de închisoare fără amendă.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vasilico Vasilii, să fie condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. d) e) f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea de sub strajă a inculpatului din sala de judecată.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2020, a fost dispus anunțarea în căutare a inculpatului Vasilico Vasilii și eliberarea mandatului de arestare preventivă pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului Vasilico Vasilii, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

Temei pentru emitere a mandatului de arest în privința inculpatului Vasilico Vasilii a servit neprezentarea inculpatului în ședințele instanței de apel, care a considerat aceasta ca o lipsă de la proces intenționat și neîntemeiat, fapt ce duce la tergiversarea examinării cauzei penale și neexaminarea cauzei în termeni rezonabili.

Astfel, în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și asigurarea executării sentinței, instanța de apel a considerat necesar și oportun de a dispune anunțarea în căutare a inculpatului Vasilico Vasilii, și dispunerea aplicării măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu începutul termenului din momentul reținerii lui.

4. Avocatul, Vlas Elena a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii, menționând că:

- instanța de apel a emis o încheiere nemotivată, nefiind argumentate temeiurile arestului prin prisma art. 175, 176 Cod de procedură penală;

- prin emiterea încheierii, inculpatului i-a fost încălcat dreptul la libertate consfințit în lege;

- încheierea din 25.02.2020, este bazată pe probe abstracte, care nu demonstrează sub nici un aspect că inculpatul se eschivează de la procesul de judecată.

- toate motivele invocate poartă un caracter formal și nefundamentat, nefiind adusă nici o probă în susținerea demersului înaintat de procuror.

5. Judecând recursul pe baza materialelor cauzei penale și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În procedura Curții de Apel Bălți din 23.08.2019, se află cauza penală în privința inculpatului în ordine de apel, examinarea cauzei fiind fixată de mai multe ori și anume la: 20.11.2019, 29.01.2020, 25.02.2020.

Potrivit proceselor verbale ale ședințelor de judecată, la ședința de judecată stabilită pentru 20.11.2019 ora 12.00, inculpatul în instanța de apel nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită nerecepționată cu mențiunea că, inculpatul nu locuiește în s. XXXXX, ședința fiind amânată pentru data de 29.01.2019.

La ședința din 20.01.2019 inculpatul Vasilico Vasiliu, nu s-a prezentat. Potrivit raportului șefului de post, întocmit în urma executării dispoziției de a ducere silită, inculpatul nu se afla în satul Vădeni, iar potrivit adeverinței semnate de primarul XXXXX XXXX, inculpatul s-a aflat temporar cu domiciliul în satul XXX, r-nul XXX. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 25.02.2020.

La 25.02.2020, inculpatul la fel, nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Considerând nemotivată absența inculpatului în ședințele de judecată la Curtea de Apel, procurorul, a înaintat instanței demers prin care, a solicitat aplicarea față de inculpat a arestului preventiv cu anunțarea în căutare. Demersul a fost admis prin încheierea menționată.

În conformitate cu art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. În cazul aplicării sau prelungirii măsurii preventive sub formă de arest sau de arest la domiciliu de către Curtea Supremă de Justiție, hotărârea acesteia poate fi atacată cu recurs, care se va examina de alți 3 judecători ai Curții Supreme de Justiție, cu citarea părților, care au dreptul de a depune referință asupra recursului declarat până la data fixată pentru judecarea acestuia.

Neprezentarea părților sau nedepunerea referinței nu împiedică judecarea recursului declarat.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Vasilico Vasiliu, a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel, la examinarea demersului privind anunțarea în căutare a inculpatului și eliberarea mandatului de arestare pe numele acestuia, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Colegiul penal consideră, că instanța de apel just a constatat prezența la caz a temeiurilor prevăzute de lege pentru justificarea aplicării arestului preventiv, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Vasilico Vasiliu a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

Astfel, reiterând circumstanțele stabilite supra, Colegiul penal consideră că, instanța de apel a avut suficiente, temeinice și legale motive pentru a decide în mod justificat, aplicarea arestului preventiv față de Vasilico Vasiliu.

În contextul împrejurărilor nominalizate, decizia atacată este întemeiată și legală dat fiind că, instanța de apel a examinat demersul procurorului privind arestarea preventivă a inculpatului în strictă conformitate cu prevederilor legislației procesuale, din care considerente recursul declarat de avocatul Vlas Elena este unul neîntemeiat.

6. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### D E C I D E:

Respinge ca fiind neîntemeiat recursul declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului **Vasilico Vasiliu XXXX** împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți și mandatului de arest din 25 februarie 2020, emisă în privința lui **Vasilico Vasiliu XXXX**.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 martie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Boico Victor

Toma Nadejda