

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele condamnatului Marginean Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui

Marginean Alexei XXXXX, născut XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 02.03.2016 – 12.07.2018;

instanța de apel: 13.08.2018 – 30.01.2019;

instanța de recurs: 02.08.2019 – 05.02.2020.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 12 iulie 2018, în temeiul prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Marginean Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare;

- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu transformarea acestora în 30 (treizeci) zile închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că Marginean Alexei, acționând cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada de timp de la XXXXX până la XXXXX, fiind

deținut al Penitenciarului nr. 11-Bălți, și alte localități din Republica Moldova, unde executa pedeapsa pe o altă cauză penală, prin abuz de încredere și înșelăciune, în urma unor discuții telefonice cu XXXXX, prezentându-se ca o persoană cu date de identitate inventate, inițial spunându-i că este persoană de afaceri din Germania, care vine în Republica Moldova o dată la două luni, apoi comunicându-i că este deținut în instituții penitenciare din cauză că este vinovat în comiterea unui accident rutier, soldat cu decesul victimei, sub diferite pretexte, printre care și pentru a soluționa presupusele chestiuni referitor la eliberarea din detenție, soluționarea problemei pentru presupusa stopare a mașinii conduse de acesta în stare de ebrietate alcoolică, achitarea serviciilor pentru asistență juridică, presupusele tratamente medicale, procurarea de telefoane mobile și achitarea acestor servicii, neavând în realitate intenția de a restitui suma de bani, a dobândit ilegal de la XXXXX, bani în sumă totală de 4000 euro, echivalent a 87399 lei, care i-a primit prin intermediul altor terțe persoane și servicii poștale, cauzându-i părții vătămate XXXXX un prejudiciu material în proporții mari.

Tot el, Marginean Alexei, în urma unor discuții telefonice și prin rețelele de socializare, devenind deținător de informații ocrotite de Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație și Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal, divulgarea cărora este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, la XXXXX, a creat pe pagina web „<http://www.odnoklassniki.ru>” un profil cu date de identitate ale cet. XXXXX și fără acordul acesteia a postat în cadrul profilului dat diferite fotografii ale ultimei în ipostaze intime, adică a informațiilor despre viața personală ce constituie secret personal, pe care le-a răspândit cu bună-știință pe rețeaua internet, fără consimțământul părții vătămate XXXXX, careia în urma acțiunilor date, i-a fost cauzat un prejudiciu moral prin încălcarea inviolabilității vieții personale.

Tot el, Marginean Alexei, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de timp de la XXXXX până la XXXXX, folosind-se de faptul că nu este văzut de nimeni, a pătruns în domiciliul cet. XXXXX, amplasat în XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras bunuri materiale în valoare de 1800 lei, cauzându-i cet. XXXXX, un prejudiciu material considerabil, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat.

Acțiunile inculpatului Marginean Alexei au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către inculpatul Marginean Alexei, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului înaintat a invocat că pedeapsa stabilită este una prea aspră, în contextul în care vina a recunoscut-o și de cele comise se căiește sincer.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2019, *pronunțată integral la 06 martie 2019*, apelul a fost admis inclusiv din alte motive decât cele declarate, casată parțial sentința, în latura penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Marginean Alexei, cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare;
- art. 190 alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor și bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu transformarea acestora în 30 (treizeci) zile închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Marginean Alexei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a banilor și bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanța de apel a aplicat retroactivitatea legii penale noi.

4. **Avocatul Janu Anatolie în numele condamnatului Marginean Alexei** contestă decizia instanței de apel cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Invocând prevederile art. art. 6 pct. 44), 452 - 455 Cod de procedură penală, recurentul invocă că prin decizia instanței de apel, la stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost admisă o eroare mecanică de drept, fiind stabilit greșit termenul total de închisoare de 3 ani.

Având în vedere că decizia instanței de apel a intrat în vigoare, recurentul consideră că unica soluție de a repara greșeala aritmetică este posibilă prin admiterea recursului în anulare declarat.

5. Procurorul a prezentat referință la recursul declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind depus peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Recursul în anulare este o cale extraordinară de atac.

Susceptibilă de a fi atacată cu *recurs în anulare este hotărârea irevocabilă în urma exercitării căilor ordinare de atac*, reglementate de capitolul IV, Secțiunea I și a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Potrivit acestei norme, rezultă că o hotărâre judecătorească poate fi atacată cu recurs în anulare, doar după utilizarea căilor ordinare de atac.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată că hotărârea instanței de apel nu a fost atacată cu recurs ordinar de către condamnat, aceasta devenind irevocabilă prin neatacare.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs ordinar nu a examinat cauza în fapt și în drept și nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 452 coroborat cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă, că condamnatul nu a utilizat calea ordinară de atac - recursul ordinar și nu are temei legal de a depune recurs în anulare, ceea ce atrage și inadmisibilitatea prezentului recurs în anulare.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat de către condamnat urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele condamnatului Marginean Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui *Marginean Alexei XXXXX* deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor