

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte
Judecătorii

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 martie 2019, în cauza penală în privința lui

**Constantinov Victor XXXXX, născut la
XXXXX.**

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 22.03.2018 – 19.10.2018;

instanța de apel: 28.11.2018 – 21.03.2019;

instanța de recurs: 05.11.2019 – 05.02.2020.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia), în temeiul prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Constantinov Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii aplicată lui Constantinov Victor a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani.

Din contul inculpatului Constantinov Victor s-a dispus încasarea în beneficiul statului a sumei de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că Constantinov Victor începând din luna XXXXX, în domiciliul său amplasat în satul XXXXX, XXXXX, ilegal păstra, fără scopul de înstrăinare masa vegetală uscată mărunțită grosier care conform raportului tehnico-științific nr. 32/12/R-452 din XXXXX este marijuana, care se referă la substanțe stupefiante și cantitatea substanțelor stupefiante constituie 971,7 g, ce conform Anexei Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții

deosebit de mari, până la momentul depistării masei date de colaboratorii de poliție în urma percheziției efectuate în perioada indicată la XXXXX.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Constantinov Victor să-i fie stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației narcotice pe un termen de 3 ani.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 martie 2019, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în ce privește latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: lui Constantinov Victor, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate din domeniul circulației drogurilor pe termen de 3 (trei) ani.

5. Avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, contestă decizia instanței de apel cu recurs în ordinar, invocând la general prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil fiind necorespunzător după formă prevederilor legale, din următoarele motive.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă prevăzute în art. 429.

Din conținutul prevederilor art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 și trebuie să fie motivat.

În raport cu art. art. 421 și 401 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul ordinar în numele inculpatului poate fi declarat și de către apărătorul împuternicit în modul prevăzut de lege (prin mandat).

Avocatul capătă calitatea de apărător din momentul în care și-a asumat angajamentul de a apăra interesele persoanei în cauză, cu consimțământul acesteia. Apărătorul, după ce și-a asumat angajamentul de a apăra, trebuie să anunțe despre aceasta organul de urmărire penală sau instanța. Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (6) pct. 2) Cod de procedură penală, apărătorul încetează participarea în cauză în această calitate dacă nu are împuterniciri de a participa în continuare în această cauză.

Totodată, potrivit art. 70 alin. (8) Cod de procedură penală, persoana care pretinde să participe în cauza dată în calitate de apărător, dar nu prezintă

documentele ce îi confirmă calitatea și împuternicirile de apărător nu este admisă să participe la desfășurarea procesului penal în calitatea respectivă, fapt asupra căruia se adoptă o hotărâre motivată.

Din materialele dosarului penal rezultă că inculpatul pe durata procesului penal a avut mai mulți apărători: la urmărirea penală și în prima instanță acesta a fost reprezentat de avocații Bagrin Svetlana (f.d. 35) și Delijan Victor (f.d. 82), iar în instanța de apel de către avocatul Starodubova Vera (f.d. 187).

Totodată, împotriva deciziei instanței de apel, în numele inculpatului Constantinov Victor declară recurs ordinar avocatul Grosu Eugen, care însă nu și-a confirmat împuternicirile în modul prevăzut de lege prin anexarea la recurs a mandatului.

Reieșind din cele expuse, rezultă că recursul declarat nu corespunde cerințelor de formă, având în vedere faptul că avocatul Grosu Eugen nu avea împuterniciri pentru a declara recurs ordinar, motiv pentru care acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

Suplimentar la cele relatate supra, se atrage atenția asupra faptului că hotărârile contestate în ordinea recursului ordinar pot fi supuse verificării doar în baza unei cereri de recurs ce corespunde cerințelor de formă, iar din motiv că aceste condiții nu sunt întrunite în prezenta cauză, Colegiul penal nu va discuta legalitatea hotărârilor adoptate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 martie 2019, în cauza penală în privința lui Constantinov Victor XXXXX, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor