

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc, Andrei Harghel, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, cu participarea procurorului Dumitru Graur, avocaților Valentina Arnaut, Svetlana Popovschi și succesorului victimei, Șerepitca Emilian, a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Bodareu Octavian și de succesorul victimei, Șerepitca Emilian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

Balica Leonid Victor, născut la 02 aprilie 1981, originar din Rusia – Saratov, domiciliat în mun. Bălți, str. Bulgară 116 ap. 44, rus, cetățean al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 30.06.2011 pînă la 28.06.2012;

2. Curtea de Apel Bălți din 19.07.2012 pînă la 29.04.2013;

3. Curtea Supremă de Justiție din 10.09.2013 pînă la 04.02.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul, avocatul Svetlana Popovschi și succesorul victimei, Șerepitca Emilian, au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Avocatul Valentina Arnaut a solicitat respingerea recursurilor, cu menținerea hotărîrii atacate.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 28 iunie 2012, inculpatul Balica Leonid a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g) Cod penal la 16 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a încasat de la Balica Leonid în beneficiul lui Șerepitca Emilian prejudiciul material în sumă de 104.322 lei și prejudiciul moral în sumă de 300.000 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, inculpatul Balica Leonid la 11.08.2010, în jurul orei 23.40, pe traseul Dondușeni-Drochia-Pelinia, în apropiere de sat. Drochia, r-nul Drochia, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică în calitate de pasager în autoturismul de model „DAEWOO NEXIA”, cu n/î BL DA 167, condus de cet. Iepuri Ion în direcția raionului Dondușeni, urmărind scopul omorului persoanelor din intenții huliganice, în momentul efectuării manevrei de depășire, a efectuat o tragere din arma de foc cu țeava lisă, cu glonte cu alice, în direcția autoturismului de model „VAZ-2121”, cu n/î DR AR 452, condus înspre r-nul Dondușeni de către cet. Anatolie Musteață, avîndu-i în calitate de pasageri pe Pripa Igor și Șerepitca Serghei. În rezultatul tragerii efectuate de către Balica Leonid din arma de foc, pasagerul Șerepitca Serghei, care stătea pe bancheta din spate, a fost împușcat în regiunea capului, fiindu-i cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de lezarea gîtului, spatelui pe stînga, fractura osului occipetal și a cerebelului din partea stîngă, de la care a survenit decesul acestuia.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia,

rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Balica Leonid în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), m) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa de 20 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - 7 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, definitiv - 25 de ani închisoare în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului, a invocat că pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă, în raport cu excepționalitatea infracțiunilor săvârșite, că instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 61, 75 Cod penal - de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de mijloacele folosite la comiterea infracțiunii pe timp de noapte de inculpat, asupra mai multor persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, inculpatul nu și-a recunoscut vina, nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, aceasta a fost săvârșită din intenții huliganice, de atitudinea iresponsabilă a inculpatului pentru urmările periculoase irecuperabile.

3.1. Inculpatul Balica Leonid și avocații acestuia, Prisăcari Ion și Iațco Claudia, au contestat cu apeluri sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Balica Leonid, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelurilor, apelanții au indicat, că sentința atacată este bazată doar pe presupuneri și probele cercetate în ședința de judecată nu dovedesc vinovăția inculpatului în cele imputate, iar procurorul nu a prezentat probe pertinente, admisibile, concludente și utile întru dovedirea vinovăției inculpatului.

La fel, în susținerea cerințelor, au mai invocat:

➤ instanța de fond nu s-a expus referitor la arma din care s-a susținut că ar fi fost efectuată împușcătura în direcția automobilului de model „VAZ 2121”;

➤ la baza sentinței a fost pus procesul-verbal de cercetare a corpurilor delictive (f.d. 186, vol. 6), din care rezultă că ar fi fost cercetate 2 arme de vânătoare ridicate de la Martin Ion: TOZ 100385 AP și A-86668 cu o țiavă, care a fost adusa de către Balica Leonid la Martin I. acasă, deși această armă este anexată la materialele cauzei ca corp delict, însă, instanța de fond n-a descris propriile aprecieri referitor la arma cu care a fost comisă infracțiunea, nu a ținut cont de faptul, că potrivit raportului de expertiză balistică nr. 1245 din 27.04.2011, arma A-86668 de calibru 16, care este anexată la dosar nu a fost utilizată la comiterea infracțiunii, element, care nu și-a găsit reflectare în sentința adoptată;

➤ instanța nu a ținut cont de faptul, că potrivit concluziei expertizei (f.d. 16-18, vol. 5), tubul de cartuș ridicat în cadrul cercetării locului comiterii infracțiunii nu a fost tras din arma de model „IJ K” de calibru 16 mm, cu nr. A 86668. Concluzia expertului coincide cu declarațiile inculpatului și a martorului Iepuri I., că aceste probe în cumul cu altele dezminț vinovăția lui Balica L.;

➤ instanța nu a dat nici o apreciere declarațiilor părților vătămate Musteață A. și Pripa I. făcute inițial după incident. Partea vătămată Musteață A. în declarațiile sale a indicat că a văzut că automobilul suspect avea lumina farurilor albastră „xenon”, mașina era de culoare închisă, modelul parcă era „Wolkswagen passat” sau „venta” cu nr. BLBR 669. Martorul a mai indicat la un conflict, care a avut loc între sora decedatului Șerepitca S. și un bărbat pe nume „Lilian” din s. Baraboi și că ultimul are mașină de model „Wolkswagen Passat” de culoare neagră, cu faruri „xenon”, cu nr. BL...119 (f.d. 148-149, vol. 1);

➤ instanța nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate Pripa Igor;

➤ instanța de fond nu a descris motivul și scopul infracțiunii, nu a fost verificat din care armă concret s-a produs împușcătura, prin ce se dovedește omorul premeditat, în condițiile când inculpatul nu-i cunoștea pe părțile vătămate;

➤ în cauză nu s-a dat apreciere faptului că, automobilul „Daewoo Nexia” în care se deplasa inculpatul, are înălțimea de 1,10 m. de la podea pînă la pod, pe cînd arma de model

„A-86668” are o lungime de 1,20 m, deci arma este mai lungă. Din declarațiile inculpatului, care au fost confirmate în ședința judiciară de către martorul Iepuri I., reiese că arma s-a aflat în portbagajul mașinii și el nu a scos-o pînă în sat. Horodiște;

➤ declarațiile martorilor Iepuri I. și Martin I. date la urmărirea penală nu au valoare probantă și nu puteau fi admise, deoarece aceștia au fost învinuiți de comiterea acestui omor și în baza altor articole a Codului penal, ei au fost reținuți și amenințați. Martorii menționați au dat declarații în apărarea sa și nu în vederea stabilirii adevărului, fapt confirmat prin ordonanțele și plîngerile înaintate de Iepuri I.;

➤ nevinovăția inculpatului se confirmă și prin apelurile telefonice efectuate de dînsul de la telefonul său mobil cu nr. 079964082 la data de 11.08.2010: la ora 22.00 - un apel telefonic la nr. 02311430, aflîndu-se în m. Bălți sub antena „Moldcell BLTV2”. Următorul apel inculpatul l-a efectuat la ora 23.46 la alt număr de telefon 079269961, aflîndu-se în zona antenei SUPJV2, ceea ce dovedește, că inculpatul se afla în zona sat. Șuri, care este situat pînă la sat. Drochia. Infrațiunea a fost săvîrșită la ora 23.40, fapt ce denota, că inculpatul a trecut prin sat. Drochia după ce s-a efectuat împușcătura. Timpul cînd a fost constatat decesul lui Șerepitca S. și timpul cînd a ajuns inculpatul în sat. Drochia nu coincid. Inculpatul nu neagă, că s-a deplasat pe acest traseu, însă, nu există probe, că el ar fi produs împușcătura în cineva;

➤ nevinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Martin I., care a confirmat, că Balica L. i-a adus acasă anume arma cu țeava lisă nr. A 86668, că anume această armă a fost ridicată de la dînsul la 15.03.2011, din care nu s-a tras în automobilul „Niva 2121”;

➤ instanța de fond nu a dat nici o apreciere faptului, că în sîngele cadavrului Șerepitca S. a fost depistat alcool etilic 4,0 % (f.d. 48, vol. 1), ce corespunde intoxicației alcoolice grave, moarte posibilă. Nici organul de urmărire penală și nici judecata nu au clarificat unde și cu cine Șerepitca S. la data de 11.08.2010 a întrebuițat băuturi alcoolice în așa cantitate. Organul de urmărire penală nu l-a supus controlului medical la obiectul consumului de alcool nici pe șoferul Musteață A., deși acesta personal i-a declarat procurorului, că a fost în bar, unde au servit rachiu și apă (f.d. 146);

➤ nevinovăția inculpatului se dovedește prin declarațiile martorilor Cebotari Victor, Șveț Natalia și Rabei Ivan, care nu au fost audiați în ședința de judecată (f.d. 179, 187, 181, vol. 1);

➤ ridicarea automobilului de model „Daewoo Nexia”, cu n/î BLDA 167 s-a efectuat contrar prevederilor art. 131-132 CPP, astfel nerespectarea procedurii de ridicare impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat și prin urmare, raportul de expertiză nr. 1516 din 11.05.2011 urma a fi declarat nul;

➤ prin raportul de expertiză nr. 768 din 10.09.2010, nu s-a stabilit cu certitudine apartenența sîngelui;

➤ instanța de fond nu a ținut cont de raportul de expertiză nr. 2258 din 08.09.2010, prin care s-a constatat că tubul de cartuș cu calibru de 16 este pentru arma de vînătoare cu țeavă lisă cu același calibru și tubul ridicat în cadrul cercetării la fața locului nu a fost tras din arma de model „IJ K” cal. 16 mm, cu nr. A86668 pe care a adus-o Balica L. în ziua respectivă lui Martin I.;

➤ rapoartele de expertiză efectuate în cadrul urmăririi penale nu au nici o tangență cu inculpatul Balica L. și nu indică la acesta ca la un potențial autor al infrațiunilor imputate;

➤ în cauză nu există probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatului în comiterea infrațiunilor imputate, precum că inculpatul Balica L. a efectuat împușcătura din arma pe care o ducea lui Martin I. în seara de 11.08.2010, nu s-a dovedit intenția, motivul și scopul acestuia în comiterea omorului premeditat din interese huliganice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror și admise apelurile declarate de inculpatul Balica Leonid și de avocații acestuia, Prisăcari Ion și Iațco Claudia, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Balica Leonid a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), g), m), 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Acțiunea civilă înaintată de Șerepitca Emilian a fost respinsă.

4.1. La rejudecarea cauzei, instanța de apel a reținut, că de către organul de urmărire penală inculpatul Balica Leonid a fost învinuit pentru faptul, că la 11.08.2010, în jurul orei 23.40, pe traseul Dondușeni-Drochia-Pelinia în apropiere de sat. Drochia, r-nul Drochia, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, în calitate de pasager în autoturismul de modelul „DAEWOO NEXIA”, cu n/î BL DA 167, condus de cet. Iepuri Ion și deplasîndu-se în direcția raionului Dondușeni, urmărind scopul omorului persoanelor, din intenții huliganice, în momentul efectuării manevrei de depășire, a efectuat o tragere din arma de foc cu țeava lisă, cu glonte cu alice, în direcția autoturismului de model „VAZ 2121” cu n/î DRAR 452, condus spre r-nul Dondușeni de către cet. Anatolie Musteață, avîndu-i în calitate de pasageri pe Pripa Igor și Șerepitca Serghei. În rezultatul tragerii, efectuate de către Balica Leonid din arma de foc, pasagerul Șerepitca Serghei, care stătea pe bancheta din spate a fost împușcat în regiunea capului, cauzîndu-i-se leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, de la care a survenit decesul acestuia.

4.2. La adoptarea soluției date instanța de apel a concluzionat că, faptele incriminate inculpatului Balica Leonid prin rechizitoriu, nu și-au găsit confirmare la judecarea cauzei în instanța de apel, astfel, instanța de fond, a dat o apreciere greșită probelor administrate în sensul art. 100 alin. (4), 101 CPP, ajungînd la concluzia greșită cu privire la condamnarea inculpatului Balica Leonid în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), m), 287 alin. (3) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a conchis că probatoriul administrat în cauză și verificat în ședința de judecată, nu confirmă vinovăția inculpatului Balica Leonid în comiterea infracțiunilor imputate, fiind enunțate următoarele probe:

- declarațiile inculpatului Balica Leonid;
- declarațiile succesului victimei, Șerepitca Emilian;
- declarațiile părții vătămate Musteață A., care a relatat că, „... *La urmărirea penală a recunoscut un automobil, numărul de înmatricularea căruia, spre deosebire de alte automobile, era instalat în bara de protecție mai înăuntru, care era asemănător cu acel automobil, din care a avut loc tragerea. Spre recunoaștere a fost prezentată o singură mașină cu numărul instalat în bara de protecție, celelalte aveau numerele instalate pe portbagaj. Farurile din spate ardeau puternic și era asemănătoare cu cele a mașinii din care a fost efectuată împușcătura. Numărul era bine iluminat și modelul era „sedan”. Automobile cu semne distinctive a taxiului nu au fost prezentate spre recunoaștere. La urmărirea penală a declarat despre o mașină, care se deplasa în întîmpinare și care l-a orbit. A indicat și marca și numărul automobilului, însă, nu este precis că l-a spus corect, a declarat numărul care l-a memorizat - BLCR 669. A văzut numărul aceluși automobil, cînd el a ieșit la depășire. Automobilul din care s-a efectuat tragerea ieșea la depășire și nu avea semne distinctive a taxiului. Împușcătura a fost efectuată, cînd mașina sa și cea din care s-a efectuat împușcătura, se deplasau la vale spre sat. Drochia”;*

- declarațiile părții vătămate Pripa I., care a relatat că, „... *nu cunoaște modelul și culoarea automobilului din care s-a tras cu armă. Cînd a întors capul, a văzut sînge în mașină și i-a spus lui Musteață A., că Șerepitca S. este mort. S-au oprit, Musteață A. a oprit un microbus, pentru a suna la poliție. Ulterior, a venit poliția și ambulanța. A auzit o singură împușcătură. La urmărirea penală a declarat despre o mașină, care staționa pe partea stîngă*

de culoare închisă. Musteață A. a spus numărul automobilului, din care s-a efectuat împușcătura, însă el nu ține minte. Automobilul, din care s-a efectuat împușcătura, nu avea semne distinctive a taxiului și la urmărirea penală la prezentarea spre recunoaștere, nu a recunoscut nici un automobil”;

➤ declarațiile martorului Slivca S., care a relatat că, „... dînsul a fost coleg de serviciu cu inculpatul și împreună cu Balica L. au fost la vînătoare în r-nul Drochia, aproximativ doi ani în urmă, în luna iunie. Au vînat iepuri și el a împușcat cele două cartușe. N-au putut lua legătura cu proprietarul armei și de aceea, Balica L. a luat-o cu dînsul la Bălți. Peste o perioadă de timp, a fost telefonat dimineața de Balica L. și în apropierea or. Drochia i-a adus o roată de rezervă, pentru automobilul în care erau inculpatul și I. Iepuri. Automobilul, condus de Iepuri I. era acel automobil, cu care el a fost la vînătoare și avea semn distinctiv de taxi. El împreună cu Balica L. au venit la Bălți, iar Iepuri I. a rămas să schimbe roata”;

➤ declarațiile martorului Darii M., potrivit cărora, la 11.08.2010, Șerepitca S. și Pripa I. au lucrat la abatorul său din or. Drochia pînă la ora 23 și au fost luați de Mereuță A. cu automobilul;

➤ declarațiile martorilor Malchin M., Pistruga R., Cotos T., Cebotari Victor (f.d. 179, vol. 1), Șveț Natalia (f.d. 187, vol. 1), Rabei Ivan (f.d. 181, vol. 1) și Șotropa A.;

➤ declarațiile specialistului în balistică Covali G., care a explicat, că arma, prezentată în ședința instanței de apel, este armă de vînătoare cu o țeava lisă, de model „IJ”, cu seria A86668, cu calibru de 16 mm.

4.2.1. La fel, instanța de apel a dat o nouă apreciere probelor, care au fost puse la baza sentinței de condamnare după cum urmează.

Instanța de fond a pus la baza condamnării declarațiile părților vătămate A. Mustăță și I. Pripa și declarațiile martorului I. Iepuri sub aspect acuzatoriu, însă nu a justificat pentru care motive a considerat declarațiile martorului I. Iepuri din cadrul urmăririi penale ca fiind veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, după cum nu a justificat, din care motive a desconsiderat declarațiile părților vătămate din cadrul urmăririi penale, declarații, care au fost date în imediată perioadă după cele întîmplate. Or, ultimele sînt în plină contradicție cu cele ce se rețin că au fost declarate de către martorul I. Iepuri.

Tot la acest capitol, instanța de apel a mai menționat că, din conținutul declarațiilor lui A. Musteață în cadrul urmăririi penale la 12.08.2012, inclusiv cu ieșirea la fața locului, rezultă, că în seara respectivă, deplasîndu-se spre sat. Drochia, a văzut că în întîmpinarea sa se deplasa o mașină de culoare închisă, care se mișca cu viteză sporită, cu luminile incluse pe fază lungă, orbitoare „xenon”, care l-au orbit, el fiind nevoit să stopeze pe dreapta. Mai apoi, continuîndu-și calea, a observat că automobilul, care anterior l-a orbit, s-a întors, mișcîndu-se în aceeași direcție de deplasare, iar apoi, cînd a ajuns în dreptul lui, a auzit o bubuitură, în legătură cu care dînsul a crezut că s-a spart anvelopa. Văzînd că totul e în regulă, s-a luat din urma aceluia ca să-i ajungă, însă, în acel timp Pripa I. i-a comunicat că „Serioja” e mort, ca el să oprească mașina. A susținut, că în timp ce urmărea automobilul nominalizat, a văzut că acel automobil avea lumina farurilor albastră „xenon”, mașina era de culoare închisă, modelul era „Wolkswagen Passat sau „Vento” cu nr/î BLBR 669. Declarații similare la acest capitol a dat și partea vătămată I. Pripa.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a reținut, că declarațiile menționate supra, date pe parcursul urmăririi penale, sunt veridice, precum că părțile vătămate au urmărit un automobil de culoare întunecată, au numit toate semnele distinctive ale automobilului din care s-a produs împușcătura (culoare, modelul, numărul de înmatriculare), declarații, susținute pe parcursul lunilor august 2010 - martie 2011.

La fel, instanța de apel a menționat că, declarațiile părților vătămate nominalizate date în cadrul urmăririi penale, sînt reflectate și în comunicarea de la Comisariatul de Poliție, din

conținutul căreia rezultă că, - „pe traseul Drochia-Dondușeni, lângă sat. Drochia, o persoană care se deplasa în automobilul „Niva”, cu n/î DRAR 452, a primit o rană dintr-o armă de foc în urma căreia a decedat. Împușcătura probabil s-a efectuat dintr-un automobil de model „Honda”, cu n/î BL BB 669”.

Totodată, din declarațiile părții vătămate Musteață A. reiese că, că acesta a fost prezent la un conflict ce a avut loc între sora decedatului Șerepitca S. și un bărbat pe nume „Lilian” din sat. Baraboi, care deține un automobil de model „Wolksvagen Passat” de culoare neagră, cu faruri „xenon”, care are în numărul de înmatriculare cifre similare cu cele menționate de Musteață A., BL...119 (f.d. 148-149, vol. 1).

Referitor la declarațiile martorului I. Iepuri, instanța de apel a menționat, că instanța a pus la baza învinuirii în sentința de condamnare, declarațiile acestuia depuse la urmărirea penală care a fost influențat de colaboratorii de poliție, fiind impus pentru a da declarații în defaimare, fiind șantajat că i se poate face dosar penal. Deși, din ordonanța prezentă în cauză, s-a stabilit lipsa temeiurilor de a porni urmărirea penală împotriva persoanelor indicate de martor, declarațiile lui I. Iepuri urmau a fi apreciate critic, or, potrivit materialelor cauzei acesta este o persoană vulnerabilă, anterior fiind judecat și după declarațiile făcute în cadrul judecării cauzei, I. Iepuri a fost supus urmării penale (f.d. 246-247, vol. 6).

În acest context, instanța de apel, a menționat că audierea martorului Iepuri I. la urmărirea penală din 21.03.2011 (f.d. 120, vol. 4) a fost efectuată cu încălcarea art. 92 alin. (1), 248 alin. (1) CPP, or aceste declarații fiind administrate cu încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 2), 8) CPP de către organul de urmărire penală.

La fel, declarațiile acestuia referitor la poziția armei, exclude posibilitatea efectuării împușcăturii sub un unghi de jos în sus la un asemenea unghi, după cum este indicat în raportul de expertiză nr. 1600 din 16.05.2011 (f.d. 38).

Or, automobilul de model „Daewoo Nexia” în care se deplasa inculpatul, are înălțimea de 1,10 m. de la podea pînă la pod, pe cînd arma A-86668 are o lungime de 1,20 m., adică arma respectivă nici nu putea fi amplasată în poziția enunțată, dat fiind că arma este mai lungă. Din declarațiile inculpatului, care au fost confirmate în ședința judiciară de către martorul Iepuri I., reiese că arma s-a aflat în portbagajul mașinii și el nu a scos-o pînă în sat. Horodiște.

De asemenea, Colegiul penal a menționat că organul de urmărire penală nu a stabilit proprietarul automobilului indicat de partea vătămată, nefiind verificat dacă există așa automobil cu numărul de înmatriculare indicat de către Musteață A., pentru a exclude versiunea implicării altor persoane la comiterea infracțiunilor. Nu s-a verificat automobilul cu numărul de înmatriculare „BLCR 669”, care a fost indicat de către Musteață A., iar potrivit certificatului ÎS „Registru”, s-a stabilit că un astfel de automobil există, în condițiile în care Musteață A. concret a indicat la acest automobil la 12.08.2010, subliniind, că acest automobil întunecat, cu numărul respectiv l-a văzut în fața sa cînd se deplasa să-l ajungă, cu atît mai mult, că în instanța de fond și de apel, a susținut pe deplin declarațiile date anterior la 12.08.2010, 16.08.2010, 23.08.2010.

Astfel, versiunea inițială, că tragerea a fost efectuată din automobilul ce se deplasa în întîmpinare și care s-a întors - nu a fost verificată.

În ordonanțele procurorului s-a indicat, - că tragerea a fost efectuată dintr-un autoturism ne identificat, care se deplasa în întîmpinarea autoturismului condus de partea vătămată Musteață A., fapt confirmat prin:

- ordonanța de pornire a urmării penale pe faptul omorului cet. Șerepitca S. de persoane ne identificate din 12.08.2010 (f.d. 1, vol. 1);

- ordonanța din 12.08.2010, privind efectuarea urmării penale de un grup de ofițeri și procurori (f.d. 3, vol. 1);

- ordonanța din 12.12.2010 privind prelungirea termenului de urmărire penală în cauza penală nr. 2010120633 (f.d. 9, vol. 1);
- ordonanța din 31.03.2011 de transmitere a cauzei penale procurorului pentru exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2010120633;
- ordonanța din 15.04.2011 privind prelungirea termenului de urmărire penală (f.d. 9, vol. 1);
- raportul inspectorului de poliție al CP Drochia - E. Trestian către Comisarul Comisariatului de poliție Drochia din 17.03.2011 și de alți colaboratori de poliție (f.d. 68, vol. 5);
- conținutul telegramei CP Drochia expediate serviciului MAI (f.d. 20, vol. 1);
- declarațiile părții vătămate Musteață A. (f.d. 58, 61, 71, 147, 158 verso, vol. 1);
- declarațiile părții vătămate Pripa I. (f.d. 60, 62, 84-85, vol. 1).

În acesta ordine de idei, instanța de apel a mai reținut, că declarațiile lui Musteață A. date în ședințele judiciare sunt contradictorii cu cele susținute în cadrul urmăririi penale și cu probatoriul administrat în cauză materialul, fapt ce pune la îndoială veridicitatea lor, din următoarele considerente:

➤ în cadrul ședințelor de judecată, deși partea vătămată Musteață A. și-a schimbat declarațiile, tot odată aceste declarații fiind verificate în raport cu cele date la urmărirea penală, dînsul a susținut că cele din urmă corespund adevărului.

➤ La fel, instanța de apel a menționat că și declarațiile părții vătămate I. Pripa sunt contradictorii și nu puteau fi puse la baza sentinței de condamnare, din următoarele considerente.

Astfel, partea vătămată I. Pripa, fiind audiat la urmărirea penală, îndată după săvîrșirea faptei, a declarat, că pe la ora 22.30, intrînd în sat. Drochia, în întîmpinarea lor venea un automobil cu farurile puternice și l-a orbit pe Musteață A., care chiar a acoperit ochii cu mîna. El i-a spus să meargă mai pe margine, automobilul acela a trecut de dînșii, apoi a văzut, că s-a întors și venea din urmă. Cînd s-a apropiat de ei, a auzit o împușcătură puternică. Apoi Anatol a mărit viteza pînă la 140 km/oră, spunînd că vrea să-i ajungă. La deal i-a spus să oprească, că Serioja este mort. Salvarea a venit peste 10-15 min. Pripa I. a mai declarat, că Musteață A. știe numărul automobilului, din care a fost efectuată împușcătura.

De asemenea, Colegiul penal a reținut că în cauză au fost administrate probe cu încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 22.03.2011 a automobilului de model „Daewoo Nexia” cu n/î BLDA 167 (f.d. 248, vol. 4), fapt confirmat prin declarațiile martorilor Cotos T., Pistruga R. și Sardar C.;
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, în care partea vătămată Musteață A. a recunoscut automobilul „DAEWOO NEXIA” cu n/î BL DA 167, după părțile componente ale automobilului din care sa tras cum ar fi: poziționarea numărului de înmatriculare, forma, sistema de iluminare și farurile din spate (f.d. 252, vol. 4);
- că la întocmirea procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a automobilului nu a fost respectată procedura de recunoaștere prevăzută de art. 117 alin. (3) CPP și părțile vătămate Musteață A., Pripa I., nu l-au recunoscut;

În această ordine de idei, este relevant, că conform raportului de expertiză nr. 2262 din 18.09.2010 (f.d. 88-95, vol. 5; f.d. 91, vol. 5) pe hainele decedatului Șerepitca S. particule de pulbere fără fum nu au fost depistate și este inexplicabil, cum în automobilul-taxi, peste 9 luni, au fost depistate 14 particule de pulbere.

Totodată, instanța de apel a mai conchis, că raportul de expertiză nr. 2258 din 08.09.2010, conform căruia s-a constatat că tubul de cartuș cu calibru 16 este pentru arma de

vînătoare cu țeavă lisă cu același calibru, univoc nu confirmă că acest tub a fost tras din arma dusă de inculpat. Or, tubul de cartuș ridicat în cadrul cercetării la fața locului comiterii infracțiunii, conform concluziei expertului, nu a fost tras din arma de model „IJ K” cal. 16 mm, cu nr. A86668 pe care a adus-o Balica L. lui Martin I..

Prin urmare, potrivit probatoriului examinat, inculpatul Balica Leonid la 11.08.2010 i-a adus lui Martin I. arma de vînătoare cu o țeava lisă nr. A 86668. Potrivit procesului-verbal de cercetare a corpurilor delictive (f.d. 186, vol. 6), prin care a fost cercetată arma de vînătoare ridicate de la Martin Ion, A-86668 cu o țeavă, care a fost adusă de Balica Leonid la Martin I. acasă.

Astfel, prin declarațiile martorului Martin I. se confirmă, că Balica L. i-a adus anume arma ca o țeava lisă nr. A 86668, care a fost ridicată de la dînsul la 15.03.2011 și din care, potrivit raportului de expertiză balistică nr. 1245 din 27.04.2011 nu s-a tras în automobilul de model „Niva 2121”.

În concluzie, se deduce, că declarațiile martorului I. Iepure nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, astfel, fiind combătut faptul, că Balica L. ar fi efectuat împușcătura din arma ce o ducea cunoscutului său.

Instanța de apel a menționat că, potrivit raportului de expertiză (f.d. 16-18, vol. 5), tubul de cartuș ridicat în cadrul cercetării locului comiterii infracțiunii nu a fost tras din arma de model „IJ K” calibru 16 mm, cu nr. A 86668. Din concluzia dată, reiese că împușcătura efectuată în automobilul „VAZ 2121”, în urma căreia a decedat Șerepitca S. nu a fost trasă din arma pe care o ducea Balica L. lui Martin I., iar în ședința de judecată nu au fost acumulate probe, care ar atesta, că mijlocul utilizat pentru săvîrșirea crimei ar fi arma ce a fost atașată la cauză ca corp delict.

Cu referință la aceste circumstanțe, suplimentar se deduce, că declarațiile martorului I. Iepure nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, astfel, fiind combătut faptul, că Balica L. ar fi efectuat împușcătura din arma ce o ducea cunoscutului său.

Partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat în ședința de judecată probe, care ar atesta cert vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, aceasta fiind bazată doar pe presupuneri, nefiind verificate următoarele:

- în materialele cauzei persistă date contradictorii vizavi de timpul și locul comiterii infracțiunii, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri pentru a identifica cu maximă precizie aceste date. N-a fost stabilit timpul și distanța parcursă de la abator pînă la locul crimei de către părțile vătămate;

- nu a fost verificat și nu a fost stabilit unde s-au aflat părțile vătămate timp de aproximativ o oră, ținînd cont de faptul, că potrivit concluziei expertului, decesul lui Șerepitca S. a fost fixat la ora 23.40, mai mult, nu s-a verificat de unde la decedatul Șerepitca S. s-a depistat alcoolemie de 4,0 %;

- potrivit declarațiilor părții vătămate I. Pripa (reținute prin sentința din 20.12.2010), de la abator ei au pornit la orele 23.00, adică, rezultă, că în acel timp cînd conform apelurilor telefonice, la ora 22.57, inculpatul Balica L., a făcut un apel telefonic sub antena Moldcell BLTV2 m. Bălți. Reieșind din apelurile telefonice înregistrate ca fiind efectuate de inculpat de pe telefonul 079964082 la data de 11.08.2010 (f.d. 349, vol. 3), rezultă, că el la ora 22.57 a făcut un apel telefonic la nr. 02311430, aflîndu-se în m. Bălți sub antena Moldcell BLTV2, ce coincide cu declarațiile martorului Martin I. și a lui Balica L., făcute în cadrul urmăririi penale și în judecată. Următoarele apeluri inculpatul le-a făcut la ora 23.46 la alt număr de telefon 079269961 și la 23.47 la numărul 069130006, aflîndu-se sub celula Moldcell m. 12022 (f.d. 349, vol. 3). Toate celule sunt constatate în încheierea Judecătoreiei Drochia din 20.08.2010 (f.d. 346, vol. 2). Pornind de la aceste înregistrări de telefon, se deduce, că la momentul efectuării apelurilor respective, Balica L. se afla la ieșirea de la punctul de

sacrificare a animalelor, adică la abator, fapt ce denotă, că acesta nu putea fi la locul unde sa efectuat împușcătura.

Conform datelor prezentate în ședința de judecată, distanța de la abator pînă la locul crimei constituie 6 km 600 m, distanță, pe care inculpatul putea să le parcurgă în 8 min. Locul unde s-a efectuat împușcătura în automobil, la intrarea în sat. Drochia, se află în celula Moldcell 12023 (f.d. 346, vol. 2). Decesul lui Șerepitca S. a fost constatat la ora 23.40, iar din declarațiile părților vătămate Musteață A. și Pripa I., împușcătura a fost efectuată la 23.30.

Potrivit apelurilor telefonice efectuate de inculpat rezultă, că acesta a intrat în sat. Drochia (unde s-a comis infracțiunea) la ora 23.52 (f.d. 349, vol. 3). Apelul la poliție a fost efectuat de către martorul Malchin M. la ora 23.55 (f.d. 20, vol. 1), adică cu 3 min înainte de a ajunge Balica L. la locul unde a fost coborît decedatul din automobil (f.d. 18, vol. 1).

Astfel, fiind stabilite aceste date, se deduce că la momentul cînd a fost efectuată împușcătura, cînd a survenit decesul victimei, inculpatul Balica L. nu putea fi la locul împușcăturii, dat fiind că la ora 23.30 acesta nici nu a ajuns la abator, de unde au pornit părțile vătămate.

La fel, în cauză lipsește expertiza chimică a prafului rămas pe container, în arma „A86668”, tubul de cartuș ridicat de la locul crimei și a hainelor decedatului, pentru a se identifica, dacă pulberea din toate aceste elemente are aceiași componență chimică pentru a identifica, că anume din arma „A 86668 a fost efectuată împușcătura, în urma căreia a decedat victima.

Cu referire la argumentele procurorului, precum că vinovăția inculpatului se confirmă prin corpurile delictate ridicate de la fața locului: containerul, două bucăți de metal și tubul de cartuș cu calibrul – 16 și prin rapoartele de expertiză, Colegiul penal le-a respins ca neîntemeiate, deoarece cartușul atașat la cauză nu atestă faptul ar fi fost împușcat din arma respectivă, or, acestea se combat prin concluzia expertului, rapoartele de expertiză nicidecum nu confirmă opțiunile acuzatorului, că L. Balica ar fi împușcat din arma ce este atașată la cauza penală, după cum nici faptul că cartușul ridicat la fața locului a fost împușcat din arma pe care o deținea inculpatul la momentul cînd s-a produs împușcătura.

La fel, declarațiile martorilor Martin I. și Gandrabura A. referitor la aceia, că arma era învelită sau dezvelită, nu au o însemnătate relevantă, în condițiile în care s-a stabilit prin concluzia expertului, că împușcătura nu a fost efectuată din arma care a fost adusă de către L. Balica lui I. Martin.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudicare în aceeași instanță, pe motiv că instanța de apel greșit a admis apelul părții apărării, fiind comisă o eroare de drept în sensul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În acest aspect, recurentul a invocat că instanța de apel contrar prevederilor art. 101 CPP, nu a verificat toate probele legal administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet și obiectiv și, în consecință, rejudicînd cauza neîntemeiat l-a achitat pe Balica Leonid.

Or, la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, procurorul a prezentat probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția inculpatului Balica Leonid în comiterea infracțiunilor imputate, însă unele probe au fost respinse integral, altele parțial, iar altele au fost denaturate.

În acest context, procurorul a argumentat un fapt, printr-o descriere desfășurată și cronologică, cele mai importante și esențiale circumstanțe care au condus la descoperirea autorului săvîrșirii omorului cet. Șerepitca S., acesta fiind inculpatul Balica L.

Astfel, temei pentru identificarea lui Balica L., în calitate de autor al infracțiunii de

omor, a servit identificarea după numărul de telefon a prezenței ultimului în raza săvârșirii omorului cet. Șerepitca S., astfel, la primele audieri Balica L. ultimul a motivat prezența numărului său de telefon în raza locului infracțiunii prin faptul că, el a plecat într-un sat din r-nul Dondușeni pentru a procura caise, **indicând un automobilul cu care s-a deplasat, însă verificând acest automobil indicat de către Balica L., s-a fost stabilit că acest automobil la 11 august 2010, la ora 23:00, se afla în afara teritoriului R. Moldova.**

Aceste contraziceri au servit temei pentru percheziționarea domiciliului lui Balica L., în scopul depistării mijloacelor cu care a fost comisă infracțiunea, totodată a fost percheziționat și domiciliul cet. Martîn I., din s. Horodiște, r-nul Dondușeni, persoana cu care după comiterea infracțiunii a comunicat Balica L. prin telefon. La domiciliul ultimului au fost ridicate cartușe, armă de vânătoare, accesorii.

Fiind audiat în ședința de judecată Martîn I. a declarat că, pe Balica L. îl cunoaște din 2008. Cu Balica se află în relații normale. La 11-12 august 2010, Balica a venit la el și i-a adus arma, pe care i-a dat-o la sfârșitul lunii iulie. Arma era cu două țevi. Arma s-a aflat la Balica 2-3 săptămâni. Balica a venit la el împreună cu Iepure I. cu un automobil de culoare albă. Au servit o bere pe care a adus-o Balica. **Arma i-a dat-o lui Balica cu cartușe. Balica L. nu i-a întors cartușele doar arma.** Automobilul cu care a venit Balica L. era condus de Iepure I. Benevol, la solicitarea procurorului a predat din subsolul domiciliului cea dea doua armă, calibrul 16 pe care la 11.08.2012 i-a adus-o Balica L.

Fiind audiat în calitate de martor în corespundere cu prevederile art. 115 CPP, **Iepure Ion**, a declarat, că la 11.08.2010, pe la orele 09:00 a intrat la serviciul taxi „1430” din or. Bălți, unde trebuia să lucreze pînă a doua zi dimineața, orele 09:00. Automobilul pe care el îl conduce este de model „DAEWOO NEXIA”, de culoare sură, n/î BL DA 167. La 11.08.2010, ora 22:00, Balica L. l-a telefonat la numărul său de telefon mobil 079599025 de pe numărul 07996408 și l-a rugat să-l ducă într-un sat din apropierea raionului Dondușeni, pentru a se înțelege cu o persoană ca să cumpere de la el caise și poamă. **Balica Leonid, avea în mînă o armă de vânătoare, a deschis ușa din spate, a pus arma de vânătoare pe scaunul din spate a automobilului său, dar singur s-a urcat pe scaunul din față, era în stare de ebrietate avansată și avea în mînă o sticlă de aproximativ 2 litri de bere din care consuma pe drum.** După ce au trecut de cercul din marginea or. Drochia, s-au îndreptat în direcția or. Dondușeni. După aproximativ 10 km de la cercul din marginea or. Drochia în direcția or. Dondușeni, **Balica Leonid a luat arma de vânătoare de pe scaunul din spate a automobilului său, arma de vânătoare pe care el anterior a pus-o pe scaunul din urmă, a pus-o între picioarele sale, după aceasta a scos țeava armei pe fereastra deschisă a pasagerului din dreapta a automobilului său. La un moment dat, Balica Leonid a efectuat o împușcătură din acea armă în momentul cînd el a ieșit la depășirea unui automobil. După ce s-a auzit împușcătura, Balica L. ținea mîinile pe armă și nu a scos cartușul din armă. După ce a auzit împușcătura, Balica L. forma niște numere, discuția lui nu a auzit-o. Nu a fost influențat fizic sau psihic să facă astfel de declarații.**

Ulterior, în ședința de judecată în prima instanță, martorul Iepure I., a făcut declarații care contravin celor făcute la urmărirea penală, acesta a declarat că Balica n-a efectuat trageri din armă pe drum, arma se afla în portbagajul automobilului învelită, pe drum s-a spart o roată și s-au oprit la Stația de alimentare „Lucoil” să întrebe dacă au o pompă, din automobil la Martîn I. în gospodărie nu a coborît, iar declarațiile la urmărirea penală au fost făcute sub presiunea colaboratorilor de poliție.

Însă, în rezultatul investigațiilor făcute de procuror, a fost adoptată ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din motiv că presupusa faptă de maltratare n-a avut loc, ulterior plîngerea martorului Martîn I. examinată în baza art. 313 CPP, a fost respinsă prin încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție.

Or, din înregistrarea video de la cele 6 camere instalate la stația „Lukoil” care a fost examinată în ședința de judecată, se observă că **atît Iepure I. cît și Balica L.** în sediul stației de alimentare „Lukoil” n-au intrat, cafea n-au comandat, automobilul în preajmă nu l-au parcat.

La audierea martorului Iepure I. de către procuror au fost respectate întocmai prevederile art. 115 din CPP. Acestuia i s-a propus să fie asistat de un apărător dar a refuzat. Martorului Iepure I. i-au fost explicate drepturile sale procesuale cu înmînarea acestora în limba pe care o cunoaște. Ultimul a fost asigurat cu interpret. Martorul Iepure a luat cunoștință cu procesul-verbal al declarațiilor sale și cu înregistrarea video a acestora. Ora indicată cu pixul la sfîrșitul procesului-verbal de audiere a martorului Iepure a fost înscrisă după expedierea cauzei în instanță, de către persoane care au avut acces la cauză, care sunt interesate în denaturarea probelor acuzării, pentru a crea iluzia încălcării dreptului acestui martor.

Declarațiile de la urmărire penală a martorului Iepure I. au fost date citire atît în instanța de fond cît și în instanța de apel. Instanța de fond corect a respins afirmațiile martorului Iepure I., precum că declarațiile la urmărire penală au fost făcute sub presiunea colaboratorilor de poliție, or conform înregistrărilor video, martorul Iepure I. dă declarații clare, detaliate, fără a fi influențat de cineva.

În instanța de judecată Balica L., aflîndu-se sub presiunea probelor decisive prezentate de către acuzatorul de stat, nu i-a rămas decît să recunoască faptul că, a transportat o arma cu țeava lisă din mun. Bălți în satul Horodiște, r-nul Dondușeni, nu în salonul automobilului dar în portbagajul unității de transport fiind învelită în ceva.

Însă, dînsul n-a putut explica acuzatorului de stat din ce considerente la momentul chestionării sale inițial, privitor la prezența apelurilor sale telefonice, n-a adus la cunoștință că la 11.08.2010 transporta o armă. De aici rezultă concluzia că era ferm convins că, nu va fi demascat. În cazul în care inițial comunica astfel de împrejurări risca să fie suspectul numărul unu.

La fel, indică recurentul, instanța de apel incorect a ajuns la concluzia că, conform raportului de expertiză balistică nr. 1245 din 27 aprilie 2011 nu s-a tras din arma de model A 86668 în automobilul de model ”Niva 2121”. Or, conform raportului de expertiză balistică nr. 1245 din 27 aprilie 2011:

„1. Arma cu seria și numărul A 86668, este o armă de foc, de vînătoare cu țeava lisă, cal. 16 cu lovitură centrală, cu cocoșul exterior, de model ”IJK” confecționată industrial în URSS Ijevsk, anul producerii 1960.

2. Arma prezentată spre examinare este în stare de funcționare și utilă pentru trageri.

3. Tubul de cartuș ridicat în cadrul cercetării locului comiterii infracțiunii nu a fost tras din arma de model ”IJK” cal. 16 mm, cu nr. A 86668”.

În temeiul raportului de expertiză balistică nr. 1245 din 27 aprilie 2011, se specifică faptul că tubul de cartuș ridicat nu a fost tras din arma de model ”IJK” cal. 16 mm, cu nr. A 86668, **dar nu faptul că din arma de vînătoare de model ”IJK” cal. 16 mm, cu nr. A 86668, nu s-a tras în automobilul de model ”Niva 2121”.**

Tubul de cartuș menționat în raportul de expertiză balistică nr. 1245 din 27 aprilie 2011, este un tub vechi ridicat din fața unui bar, aproximativ la 500 metri de la locul comiterii infracțiunii și nu din nemijlocita apropiere a locului comiterii infracțiunii.

În acest sens, este greșită și concluzia instanței de apel, precum că:

”... declarațiile martorului I. Iepure nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, astfel, fiind combătut faptul, că Balica L. ar fi efectuat împușcătura din arma ce o ducea cunoscutului său”.

Expresiile instanței de apel de genul: *”În cauză lipsește expertiza chimică a prafului*

rămas pe container, în arma A 86668, tubul de cartuș ridicat de la locul crimei și a hainelor decedatului, pentru a identifica dacă pulberea din toate aceste elemente are aceeași componență chimică pentru a identifica, că anume din arma nr. A 86668 a fost efectuată împușcătura, în urma căreia a decedat victima”, - nu țin de competența instanței de judecată ci a organului de urmărire penală.

5.1. Succesorul victimei, Șerepitca Emilian, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, din motiv că decizia instanței de apel este contrară prevederilor art. 414-417 CPP, că probele administrate la dosar nu au fost verificate și apreciate în conformitate cu art. 100 alin.(4), 101 CPP, fiind pronunțată o decizie ilegală.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că probele administrate legal în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată dovedesc integral vinovăția inculpatului Balica L. în săvârșirea infracțiunilor incriminate, însă, instanța de apel a reexaminat cazul unilateral, luînd ca bază selectiv declarațiile inculpatului și apreciind critic probele decisive prezentate de partea acuzării.

În acest aspect, recurentul indică că, instanța de apel, manifestîndu-se în favoarea părții apărării și, dînd prioritate declarațiilor inculpatului Balica L. care nu a recunoscut vina în cele ce i se incriminează, a pus la baza deciziei adoptate, în mod decisiv, declarațiile contradictorii ale acestuia fundamentate pe niște versiunile inventate, cu toate că aceste declarații urmau a fi apreciate critic, deoarece nu coroborează cu celelalte probe verificate și corect apreciate de către instanța de fond.

La fel, în cazul în care inculpatul indică că, la 11.08.2010 a transportat arma cu țeava lisă din mun. Bălți în satul Horodiște raionul Dondușeni, în portbagajul automobilului, pentru a restitui arma lui Ivan Martin, care i-a dat-o anterior, deoarece a fost la vînătoare și, l-a telefonat pe Iepuri I., însă ora exactă nu și-o amintește, - ***instanța de apel nu avea dreptul de a constata cu exactitate oră cînd Balica L. a scos arma de după safeu (22:00). Or, Balica L. declarase în instanță că nu poate spune cu precizie la ce oră a ieșit din mun. Bălți la 11.08.2010, - instanța de apel mai fixează în hotărîrea sa ora 23:00.*** Deci, instanța de apel, evident s-a manifestat în favoarea părții apărării.

De asemenea, în instanța de fond Balica L. a declarat că de la Bălți pînă la localitatea Horodiște a mers aproximativ o oră și a ajuns la destinație pe la orele 23:00-24:00, concret timpul nu și-l poate aminti, însă în drum pe lîngă sat. Drochia s-a spart o anvelopă și Iepuri I. s-a dus la o stație de alimentare cu petrol ca să întrebe dacă au pompă pentru umflarea anvelopei de rezervă.

Or, aceste declarații false sunt combătute prin declarațiile martorului Zaharii I., care era de serviciu la stația de alimentare cu petrol „Lukoil”, la fel și potrivit înregistrării video de la 6 camere video instalate la stația „Lukoil”, care a fost examinată în ședința de judecată, ***se observă că atît Iepuri I. cît și Balica L. în sediul stației de alimentare „Lukoil” n-au intrat, cafea n-au comandat și automobilul „DAEWOO NEXIA”, de culoare sură, cu n/î BL DA 167, în preajmă nu l-au parcat.***

Astfel, în ședința de judecată, inculpatul Balica L. nu a putut explica faptul de ce nu este înregistrat de camera video a stației de alimentare cu petrol „Lukoil”, ***deși dînsul în confirmarea alibiului său, a afirmat că în drum spre Dondușeni în satul Drochia a procurat cafea intrînd în localul stației și parcînd automobilul afară.***

În atare circumstanțe, conchide recurentul, instanța de apel ilegal a respins declarațiile martorului Iepuri Ion făcute la urmărirea penală în conformitate cu prevederile art. 115 CPP, și date citirii în ședința de judecată, din care rezultă incontestabil că, anume Balica L. în prezența ***martorului Iepuri Ion***, a efectuat tragerea din arma de model „IJ K” calibru 16 mm, cu nr. A 86668, din intenții huliganice din automobilul de model „DAEWOO

NEXIA” cu n/î BL DA 142, în direcția automobilului „VAZ 2121”, cauzându-i lui Șerepitca S. leziuni corporale grave periculoase pentru viață în urma cărora ultimul a decedat.

Este absolut greșită concluzia instanței de apel, precum că declarațiile date la urmărirea penală de către martorul Iepuri I., au fost făcute sub presiunea colaboratorilor de poliție, că martorul a fost audiat contrar art. 115 CPP, or pretinsa maltratare a martorului a fost verificată de către procuror, astfel, în acest sens fiind emisă ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, iar plîngerea lui Iepuri I. depusă în temeiul art.313 CPP, a fost respinsă prin încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție. Însă instanța de apel nici n-a solicitat și respectiv n-a examinat în ședința de judecată acest material, astfel a făcut deducții reieșind din afirmațiile lui Iepuri I..

Potrivit declarațiilor martorului Gandrabura Anatolie, care a fost audiat în instanța de fond, însă, în instanța de apel nu a fost citat și audiat, rezultă că, - *„Balica Leonid cu prietenul său au venit la el în oșpeție la invitația lui Martîn Ion (ginerele), anume la 11.08.2010, pe la orele 23.30, deoarece cu o zi înainte au sărbătorit cu familia ziua de naștere a nepotului Martin Gleb și ginerele l-a servit pe Balica L. cu alcool în sănătatea feciorului său. Balica L. a intrat în gospodăria sa și avea într-o mână o sticlă de bere, iar în cealaltă, o armă de vânătoare cu o țevă”*;

Prin declarațiile martorului Martîn Ion, rezultă că Balica L. împreună cu Iepuri I. i-au restituit arma cu o țevă cu calibrul 16 în ziua de 11.08.2010 între orele 22.00-24.00 (f.d. 200, vol. 6), iar Balica L. era în stare de ebrietate și avea în mână două sticle de bere și arma cu o țevă de calibru 16.

Instanța de apel, n-a luat în considerație nici declarațiile părților vătămate Musteață Anatolie și Pripa Igor, care au relatat că *„...automobilul se deplasa în întîmpinarea lor la deal și era de culoare închisă cu lumina farurilor de culoare albastră. Cînd ei s-au apropiat de sat. Drochia, au auzit o împușcătură puternică. Mustață A. fiind la volan a încetinit viteza, crezînd că i s-a spart o roată, cu toate că anvelopele erau noi. Întrebîndu-l pe Igor ce s-a întîmplat, ultimul i-a comunicat că Serghei fusese împușcat. ...Ulterior, au venit colaboratorii de poliție și i-au povestit ce au văzut și cum s-a întîmplat totul”*.

Prin urmare, conchide recurentul, probatoriul administrat în cauză, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Balica L. în comiterea infracțiunilor imputate, inclusiv următoarele probe :

➤ raportul de expertiză balistică nr. 1295 din 05.05.2011, conform căruia: *„Tubul de cartuș ridicat la 12.08.2010 din salonul autoturismului „VAZ 2121” cu n/î DR AR 452 de pe podeaua pasagerului de înainte și unul (tub de culoare roșie) dintre cele trei tuburi de cartuș ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Martîn Ion în satul Horodiște, r-nul Dondușeni, au fost confecționate de un producător și anume uzina de cartușe din or. Herson, Ucraina cu marca comerciala - „TAXO””* (f.d. 8-10, vol. 5);

➤ informația telefonică parvenită la UG CRP Drochia de la abonatul 69317500, precum că **la 11.08.2010, la ora 23.55**, s-a tras dintr-un automobil neidentificat cu seria numerelor de înmatriculare de „BL” în direcția automobilului de modelul „Niva”, cu n/î DRAR 452 dintr-o armă de foc, soldat cu decesul pasagerului aceștia (f.d.18, vol. 1);

➤ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.08.2010, a locului comiterii infracțiunii și a locului unde cadavrul a fost scos din automobilul „Niva”. În care au fost fixate deteriorările pe automobil, au fost ridicate cioburi de metal și un obiect asemănător cu containerul de la cartuș din automobil, fiind fixate împrejurările comiterii infracțiunii (f.d. 21-23, 50-55, vol. 1);

➤ planșele-foto anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 24, 57, vol. 1);

➤ procesul-verbal de examinare a cadavrului cet. Șerepitca Serghei, în care au fost

fixate leziunile corporale cauzate sub formă de 28 plăgi în regiunea gâtului și omoplatului pe stîngă, localizarea lor și tabelul foto (f.d. 38-44, vol. 1);

➤ procesele-verbale de verificare a declarațiilor părților vătămate Pripa I. și Musteață A. la fața locului comiterii infracțiunii cu tabela foto (f.d. 89-99; 152-156, vol. 1);

➤ procesul-verbal de examinare și atașare a corpului delict, automobilul de modelul „Vaz-2121”, cu n/î DRAR 452 (f.d. 101-130, vol. 1);

➤ procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate la 11.08.2010-12.08.2010, din celulele companiei de telefonie mobilă „Orange”, nr. 4523, 1604, 1603, 1601, 5202, 5203, 4241, 7071, 5861 (f.d. 1-339, vol. 2);

➤ procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate la 11.08.2010-12.08.2010, din celulele companiei de telefonie mobilă „Moldcell,” nr. 12011, 12022, 4042, 12053, 23032, 4033, 4093, 12023, 12031, 23072, 23051, 4523, 1604, 1603, 1601, 5202, 5203, 4241, 7071, 5861 (f.d. 348-551, vol. 2);

➤ procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate la 11.08.2010-12.08.2010, din celulele companiei de telefonie mobilă „Moldcell”, nr. 12022, 12023, 23062, 23061, 12011, 2163, de la numărul de telefon 79964082 cu imeil 356536020146350, *acestea dovedesc traseul parcurs de Balica Leonid pînă la locul infracțiunii, prezența acestuia la locul infracțiunii în momentul tragerii, traseul parcurs de acesta după efectuarea tragerii, traseul și ora parcursă de Balica L. de la locul unde a lăsat arma* (f.d. 348-485, vol. 2);

➤ ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Martîn I. la 21.03.2011 a armei cu țeava lisă nr. TOZ100385-53 (f.d. 71-72, vol. 4);

➤ ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la stația de alimentare cu petrol „Lukoil” și atașare la dosar în calitate de corp delict, a imaginilor video înregistrate de camerele de supraveghere, pînă și după comiterea infracțiunii, *prin care se exclude alibiul lui Balica L. de intrare la stație și consumare a cafelei* (f.d. 73-93, vol. 4);

➤ ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict a CD-urilor cu înregistrarea video a declarațiilor persoanelor audiate în conformitate cu prevederile art. 115 CPP (f.d. 305, vol. 4);

➤ procesul-verbal de ridicare din 15.03.2011 de la Martîn I., de examinare și atașare la dosar în calitate de corp delict a unei arme cu țeava lisă nr. A86668, *din care a fost efectuată tragerea* (f.d. 189, vol. 4);

➤ procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, în care partea vătămată Musteață A. a recunoscut automobilul „DAEWOO NEXIA” cu n/î BL DA 167, după părțile componente ale automobilului din care sa tras cum ar fi: poziționarea numărului de înmatriculare, forma, sistema de iluminare și farurile din spate (f.d. 252, vol. 4);

Cu referire la corectitudinea aprecierii declarațiilor martorilor părții apărării Slivca S. Șotropa A., Pistruga R. și Cotos R., reținute în mod decisiv în defavoarea părții acuzării la adoptarea soluției de achitare, recurentul a invocat următoarele:

Martorul Slivca S. fiind audiat în instanța de apel, a relatat că, - „... *la vînătoare au fost cu automobilul taxi care avea elemente de identificare. În automobil se aflau Balica L., care dormea și Iepuri I., cu care au mers la stația de alimentare „Lukoil”. L-a luat pe Balica L. la Bălți, iar Iepuri I. a rămas să schimbe roata*”.

Prin urmare, identitatea martorului menționat nu a fost stabilită de către instanța de apel, ba mai mult, *declarațiile acestuia fiind contradictorii cu înregistrările video ridicate de la stația „Lukoil” și cu declarațiile martorului Zaharii Ion (operatorul de la stația „Lukoil”)*.

În același context, a mai invocat că fiind audiați martorii Șotropa A., Pistruga R. și Cotos R. de către instanța de apel, la fel, identitatea acestora nu a fost stabilită prin

prezentarea actelor de identitate, iar audierea acestora nu a fost solicitată în instanța de fond de partea apărării.

Cu referire la pretinsele fapte de tortură și tratamente psihice asupra martorului Iepuri I., care au fost reținute de instanța de apel, sunt neîntemeiate, or, acestea au fost declarate de martor după un an de la audierea sa, ulterior, în acest sens, fiind emisă ordonanță de neîncepere a urmării penale, care a fost menținută prin încheierea judecătorului de instrucție, astfel plîngerea de maltratare a fost respinsă.

Prin urmare, declarațiile martorului Iepuri I. date la urmărirea penală sunt în coroborare cu probatoriul menționat supra și anume: descifrările convorbirilor telefonice privind celulele din care Balica L. a efectuat apeluri telefonice pe traseul mun. Bălți-satul Horodiște, raionul Dondușeni; declarațiile martorilor Martîn I., Gandrabura A. și Revuțchi A.

La fel, recurentul critică substanțial faptul că, instanța de apel neîntemeiat a reținut că la urmărirea penală martorului Iepuri I. în cadrul audierilor din 21.03.2011 (f.d. 120, vol. 4) i-au fost încălcate prevederile art. 92 alin. (1) CPP, or, drepturile procedurale i-au fost explicate de către procuror, în limba rusă pe care o posedă, cu prezentarea în scris a drepturilor și obligațiilor acestuia, atît în limba de stat, cît și în limba rusă, dreptul la apărător - de care acesta sa refuzat, iar semnăturile martorului sunt prezente pe fiecare copie anexată în acest sens la cauza penală (f.d. 120, vol. 4), tot odată martorul fiind asigurat cu traducător. (f.d. 198, vol. 6). Prin urmare, toate acțiunile în privința martorului referitor la drepturile și obligațiile acestuia, înmînarea copiilor de pe actele procedurale, refuzul verbal al martorului de la serviciile avocatului sunt fixate în înregistrarea video a declarațiilor martorului în condițiile art. 115 CPP.

În speță, instanța de apel eronat a conchis, că arma nu sa aflat în automobil, dar în portbagajul acestuia, referindu-se la înălțimea automobilului „DAEWOO NEXIA” - 1.10 m. de la podea pînă la pod și lungimea armei de model „A-86668” de 1,20 m., prin urmare, contrar prevederilor art. 24 CPP, a purces la procedura de experiment și de cercetare a obiectului.

În acesta ordine de idei, recurentul mai indică că, instanța de apel unilateral și tendențios a interpelat informația de la ÎS „Cris Registru”, privitor la existența mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare „BLCR 669” și pripit a concluzionat că automobilele cu numerele de înmatriculare indicate cu probabilitate de părțile vătămate, nu au fost verificate de către organul de urmărire penală. Astfel, neîntemeiat a reținut în favoarea inculpatului, precum că „împușcătura s-a efectuat probabil dintr-un automobil de model „Honda” cu n/î BLBB 669”.

La fel, instanța de apel contrar principiului egalității armelor în proces, a trecut sub tăcere demersul părții acuzării, privind citarea și audierea martorilor Guzun C., Floreac G. și conducătorilor mijloacelor de transport cu numărul de înmatriculare la care au indicat părțile vătămate.

Fiind cercetat întreg locul faptei - traseul din preajma satului Drochia, raionul Drochia la distanța de aproximativ 500 m. de la locul crimei la vale pe acostament a fost depistat un tub de la cartuș de calibru 16, pentru arma de vînătoare calibru 16., în preajma barului „Rusalca” (f.d. 54, vol. 1) și la examinarea tubului sa stabilit că acesta se afla într-o stare deplorabilă și nu avea urme pe el de tragere recentă. ***Ulterior, după audierea martorului Iepuri I. a fost stabilit că după tragere, inculpatul Balica L. nu a scos tubul tras din armă și nu l-a aruncat pe fereastră. Astfel spus, tubul ridicat de pe acostamentul traseului din sat. Drochia, nu are nici o atribuție la acest caz.***

Instanța de fond, întemeiat a pus la baza condamnării inculpatului sub aspect acuzatoriu, probele prezentate în ce privește ora și locul aflării inculpatului Balica L. în momentul efectuării tragerii. Însă, este incorectă afirmația instanței de apel privitor la „datele

contradictorii vizavi de timpul și locul comiterii infracțiunii". Or, aceste date au fost stabilite cu precizie, însă instanța de apel eronat a apreciat probele administrate în acest sens. Astfel, din declarațiile părților vătămate Mustață A., Pripa I. și ale martorilor Darii M. și Leșanu M., rezultă că nu au fixat cu precizie ora la care primii au plecat de la abator. Dar concretizează cu aproximativ ora 23.00, în condițiile în care din declarațiile inculpatului și a martorului Iepuri I. rezultă că, aceștia sau pornit din mun. Bălți pînă la orele 23.00, și au ajuns la destinație în jurul orei 24.00, nu s-au oprit nicăieri, iar decesul victimei a fost constatat la ora 23.40.

Conform apelurilor de ieșire efectuate de Balica L. de la numărul său de telefon 79964982 rezultă că la 11.08.2010 între orele 22.50 și 23.47, acesta a efectuat mai multe apeluri telefonice la 22.46 la ieșirea din mun. Bălți și următorul apel la 23.47 în raza celulei „Moldcell”, cu nr. 12023 (f.d. 346, vol. 2), **din raza locului comiterii crimei și nu din or. Drochia după cum susține Balica L. că, de abea la orele 23.52 dînsul ajunsese în or. Drochia.**

Însă, instanța de apel, totuși acceptă versiunea inculpatului în baza unei *imprimări de pe sitiul „Google”* prezentată de partea apărării în instanța de apel, în care se conțin date eronate și care nici n-a fost cercetată în ședința de judecată.

La fel, instanța de fond în conformitate cu art. 101 alin. (4) CPP a admis în calitate de probă procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a mijlocului de transport din care a fost efectuată tragerea la 11.08.2010, însă, instanța de apel neîntemeiat a exclus proba menționată ca fiind administrată contrar prevederilor art. 117 alin. (3) CPP.

În acesta ordine de idei, instanța de apel la judecarea cauzei a încălcat principiul nemijlocirii și contradictorialității, astfel contrar prevederilor art. 101, 371 CPP, a dat citirii declarațiilor martorilor Cebotari V., (f.d. 179, vol. 1), Șveț N. (f.d. 187, vol. 1), Rabei I. (f.d. 181, vol. 1), care deși au fost audiați la urmărirea penală, aceștia nu au fost audiați în ședințele de judecată.

La fel, este inadmisibilă concluzia instanței de apel privitor la proba cu înregistrările video de la stația de alimentare cu petrol „Lukoil” și declarațiile martorului Zaharii I., indicîndu-se că, - ***„...nu pot influența probele ce detestă învinuirea formulată în privința lui Balica L., cu atît mai mult că înregistrarea respectivă a avut loc după evenimentul infracțional”***. Or, aceste două probe importante resping versiunea inventată de Balica I. și Iepuri I., demonstrînd că automobilul cu care dînșii s-au deplasat, nu a fost parcat în preajma stației de alimentare și n-a fost solicitat ajutor pentru reparația anvelopei.

La fel, instanța de apel neîntemeiat a pus la baza deciziei de achitare declarațiile martorului Slivca S., identitatea căruia nu a fost stabilită și, care a declarat fals, precum că a adus roata de rezervă la automobilul cu semne de taxi, condus de Iepuri I., care se afla parcat în fața stației „Lukoil” din localitatea sat. Drochia și împreună au servit cafea la această stație, or, aceste declarații sunt combătute categoric de martorul Zaharii I. și de înregistrările video menționate supra.

Tot aici, instanța de apel eronat a interpretat declarațiile martorilor Martîn I. și Gandrabura A., privitor la starea de ebrietate a lui Balica L., lipsa elementelor de identificare a automobilului „taxi” cu care sa prezentat inculpatul și Iepuri I. la 11.08.2010 în satul Horodiște, pentru a transmite arma de vîânătoare cu țeava lisă, calibrul 16 (f.d. 200, vol. 6).

6. Judecînd recursurile ordinare declarate, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

6.1. Conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă la judecarea apelului, în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar

hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, - temei care își găsește reflectare în decizia contestată.

Reieșind din prevederile art. 414 CPP, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) CPP, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

În acest context Colegiul penal lărgit, subliniază prevederile art. 100 alin. (4) CPP, conform cărora toate probele administrate în cauză trebuie să se verifice sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar ulterior, analizate în coroborarea lor din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității informației ce o conțin.

Statuînd pe principiul respectării normelor de drept menționate supra, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel la adoptarea deciziei de admitere a apelurilor părții apărării și de respingerea a apelului părții acuzării, n-a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra.

6.2. Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel adoptînd soluția de achitare în privința lui Balica Leonid în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), m), 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, nu a respectat prevederile articolelor menționate în pct. 6.1 supra din prezenta decizie, și a pus la baza hotărîrii contestate, exclusiv o interpretare unilaterală a probelor, diferită de interpretarea făcută de instanța de fond, fiind comise și alte erori de drept procedural.

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel a exclus în calitate de probă declarațiile martorului Iepuri I. date la etapa urmăririi penale și, care au fost puse de către prima instanță la baza sentinței de condamnare ca o probă cu caracter acuzatoriu și decisiv.

Astfel, prima instanță a reținut că, declarațiile *martorului Iepuri Ion* făcute la urmărirea penală cu respectarea și în conformitate cu prevederile art. 115 CPP, respectiv date citirii în ședința de judecată, confirmă incontestabil că, anume Balica L. în prezența lui, *Iepuri Ion*, a efectuat tragerea din arma de model „IJ K” calibru 16 mm, cu nr. A 86668, din intenții huliganice din automobilul de model „DAEWOO NEXIA” cu n/î BL DA 142, în direcția automobilului „VAZ 2121”, cauzîndu-i lui Șerepitca S. leziuni corporale grave periculoase pentru viață în urma cărora ultimul a decedat.

Se observă că, instanța de apel, respingînd aceste declarații a *martorului Iepuri Ion* făcute la urmărirea penală, și-a fundamentat soluția sub două aspecte.

În primul rînd că, procesul-verbal de audiere a martorului Iepuri I. din 21.03.2011 (f.d. 120, vol. 4) de la urmărirea penală a fost efectuat cu încălcarea art. 92, 94 alin. (1), 248 alin. (1) CPP și, **în al doilea rînd** că, la urmărirea penală martorul a fost influențat de colaboratorii de poliție, fiind impus pentru a da declarații în defaimare, fiind șantajat că i se poate face dosar penal.

Instanța de recurs, în raport cu motivele invocate de partea acuzării în recurs, se va expune și va argumenta în condițiile legii procesual penale, ilegalitatea acestor constatări și concluzii făcute de către instanța de apel, sub cele două aspecte enunțate supra.

Instanța de apel, de-iure a constatat că, „... *martorul I. Iepuri la urmărirea penală a fost influențat de colaboratorii de poliție, fiind impus pentru a da declarații în defaimare, fiind șantajat că i se poate face dosar penal*”, însă această soluție n-a fost luată în coroborare cu constatările din încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Drochia din 06.02.2013 (vol.7, f.d.53-58), prin care plîngerea acestui martor a fost respinsă, dar

conchide cu referire la alt act procedural că, -

„Deși, din **ordonanța procurorului** prezentă în cauză, s-a stabilit lipsa temeiurilor de a porni urmărirea penală împotriva persoanelor indicate de martor, declarațiile lui I. Iepuri urmau a fi apreciate critic, or, potrivit materialelor cauzei acesta este o persoană vulnerabilă, anterior fiind judecat și după declarațiile făcute în cadrul judecării cauzei, I. Iepuri a fost supus urmării penale”, (f.d. 143, vol. 7). Deci, din această deducție a instanței de apel, nu rezultă că în privința martorului nominalizat au fost aplicate careva acte de tortură sau alte tratamente degradante și inumane.

Mai mult, conform încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Drochia din 06.02.2013 (vol.7, f.d.53-58), a fost respinsă ca neîntemeiată și **tardivă**, plîngerea avocatului Zavorotnîi V. în interesele martorului Iepuri Ion cu privire la presupusul act de maltratare, declarată împotriva ordonanțelor procurorilor privind refuzul în pornirea urmării penale.

Or, această încheiere fiind irevocabilă are calitatea de lucru judecat. Totuși, instanța de apel, examinând cauza penală sub toate aspectele de fapt și de drept, în virtutea unor noi circumstanțe esențiale, poate să ajungă la o altă concluzie diferită de cea expusă în această încheiere, dar această soluție trebuie să fie motivată, însă în speță, încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Drochia din 06.02.2013 nici nu se regăsește în textul deciziei adoptate de instanța de apel

Însă, în cazul în care plîngerea petiționarului depusă în temeiul art.313 CPP, a fost respinsă ca tardivă, instanța de apel nu mai poate să se pronunțe asupra fondului plîngerii petiționarului, deoarece în sensul art.230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen, deci din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra legalității încheierii judecătorului de instrucție. În acest context, este de menționat poziția fermă a Curții Europene, care declară inadmisibile cererile tardive sau care nu au trecut căile interne de atac.

La fel, constatînd că, „... *procesul-verbal de audiere a martorului Iepuri I. din 21.03.2011 (f.d. 120, vol. 4) de la urmărirea penală a fost efectuat cu încălcarea art. 92, 94 alin. (1), 248 alin. (1) CPP*”, instanța de apel a neglijat prevederile art.251 alin.(4) CPP, care stipulează că încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmării penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului.

Or, potrivit procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală (vol.5, f.d. 225-227), la terminarea urmării penale inculpatul Balica L. și apărătorul sau ales în bază de contract luînd cunoștință cu toate actele cauzei, au invocat un demers formal „... *solicînd încetarea procesului penal pe art.145 alin.(2) Cod penal*”, fără a invoca careva temeiuri în acest sens sau să indice la nulitatea unor acte procedurale, astfel, rezultă că partea apărării n-a contestat nici un act procedural efectuat pe parcursul desfășurării anchetei penale, ceea ce prezumă că dînșii au fost de acord cu legalitatea tuturor actelor procedurale, inclusiv cu admisibilitatea probelor și legalitatea procedurilor probatorii.

Se relevă că, în sensul art.6 pct.1) CPP, termenul de **act procedural**, prin definiția sa este un document prin care se consemnează orice acțiune procesuală prevăzută de prezentul cod, și anume: ordonanță, **proces-verbal**, rechizitoriu, încheiere, sentință, decizie, deci se referă și la **procesul-verbal de audiere a martorului**.

Probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a precizat în cazul **Schenk v. Elveția** (*hotărîrea din 12 iulie 1988*) că, utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este

o încălcare a unui proces echitabil, *deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege.*

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează că, art.251 alin.(4) CPP, garantează inculpatului de a invoca nulitatea relativă a actelor procedurale, dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Respectiv, potrivit prevederilor art.95 CPP partea apărării poate invoca la etapa urmăririi penale chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe pe care o decide “... *organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată*”.

Din aceste motive, Colegiul penal lărgit, atestă ca fiind greșită și concluzia instanței de apel, precum că în cauză au fost administrate și alte probe cu încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP și anume:

- *procesul-verbal de ridicare din 22.03.2011 a automobilului de model „Daewoo Nexia” cu n/î BLDA 167 (f.d. 248, vol. 4), fapt confirmat prin declarațiile martorilor Cotos T., Pistruga R. și Sardar C.;*
- *procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, în care partea vătămată Musteță A. a recunoscut automobilul „DAEWOO NEXIA” cu n/î BL DA 167, după părțile componente ale automobilului din care sa tras cum ar fi: poziționarea numărului de înmatriculare, forma, sistema de iluminare și farurile din spate (f.d. 252, vol. 4);*
- *că la întocmirea procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a automobilului nu a fost respectată procedura de recunoaștere prevăzută de art. 117 alin. (3) CPP și părțile vătămate Musteță A., Pripa I., nu l-au recunoscut;*
- *raportul de expertiză nr. 1516 din 11.05.2011 (f.d. 24-26, vol. 5).*

Așa fiind, se apreciază că în cazul în care instanța de recurs constată fiind greșită soluția instanței de apel cu privire la nulitatea actelor procedurale care au fost puse la baza sentinței de condamnare enunțate supra - va fi ilegală și soluția ulterioară a instanței de apel, spriginită pe această eroare de drept, de a respinge pe cale de consecință celelalte probe prezentate de partea acuzării, care în viziunea procurorului confirmă vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu.

Din aceste motive, Colegiul penal lărgit menționează că în circumstanțele concrete ale cauzei enunțate supra, este greșită concluzia instanței de apel prin care se face referire la hotărârea CEDO în cauza Gafghen vs. Germania din 30.06.2008, în care se interpretează principiul „*Fruitele pomului otrăvit*”.

La fel, în acest context, se consideră greșite și deducțiile instanței de apel, precum că, „*Partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat în ședința de judecată probe, care ar atesta cert vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, aceasta fiind bazată doar pe presupuneri, nefiind verificate următoarele:*

- *în materialele cauzei persistă date contradictorii vizavi de timpul și locul comiterii infracțiunii, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri pentru a identifica cu maximă precizie aceste date. N-a fost stabilit timpul și distanța parcursă de la abator pînă la locul crimei de către părțile vătămate;*

- *nu a fost verificat și nu a fost stabilit unde s-au aflat părțile vătămate timp de aproximativ o oră, ținînd cont de faptul, că potrivit concluziei expertului, decesul lui Șerepitca S. a fost fixat la ora 23.40, mai mult, nu s-a verificat de unde la decedatul Șerepitca S. s-a depistat alcoolemie de 4,0 %”.*

6.3. Colegiul penal lărgit, menționează că în cazul în care instanța de apel rejudecă

cauza, într-adevăr este îndrept conform prevederilor art.413 alin.(3) CPP, la cererea părților, să administreze probe noi, însă în cazul în care se invocă necesitatea administrării de noi probe, părțile trebuie să indice aceste probe și mijloacele cu ajutorul cărora pot fi administrate, **precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în primă instanță, - alin. (4) art.413 CPP.**

În sensul art.101 alin.(4) CPP, toate probele, inclusiv cele noi administrate de către instanță, urmează a fi apreciate la adoptarea hotărîrii, astfel spus instanța de judecată este obligată **să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.**

Însă, instanța de apel, rejudecînd cauza, n-a respectat aceste prevederi legale și imperative a legii procesul penale, astfel printr-o frază abstractă **“conform datelor prezentate în ședința de judecată”** formulată în partea descriptivă a deciziei (vol.7, f.d.147), fără a indica denumirea și conținutul probei noi administrate „*datelor prezentate*”, a acceptat versiunile inculpatului, ajungînd la concluzia existenței unui alibi, precum că inculpatul Balica L. nu putea fi la locul comiterii omorului cet. Șerepitca S., a se vedea după text.

„Conform datelor prezentate în ședința de judecată, distanța de la abator pînă la locul crimei constituie 6 km 600 m, distanță, pe care inculpatul putea să le parcurgă în 8 min. Locul unde s-a efectuat împușcătura în automobil, la intrarea în sat. Drochia, se află în celula Moldcell 12023 (f.d. 346, vol. 2). Decesul lui Șerepitca S. a fost constatat la ora 23.40, iar din declarațiile părților vătămate Musteață A. și Pripa I., împușcătura a fost efectuată la 23.30.

Potrivit apelurilor telefonice efectuate de inculpat rezultă, că acesta a intrat în sat. Drochia (unde s-a comis infracțiunea) la ora 23.52 (f.d. 349, vol. 3). Apelul la poliție a fost efectuat de către martorul Malchin M. la ora 23.55 (f.d. 20, vol. 1), adică cu 3 min înainte de a ajunge Balica L. la locul unde a fost coborît decedatul din automobil (f.d. 18, vol. 1).

Astfel, fiind stabilite aceste date, se deduce că la momentul cînd a fost efectuată împușcătura, cînd a survenit decesul victimei, inculpatul Balica L. nu putea fi la locul împușcăturii, dat fiind că la ora 23.30 acesta nici nu a ajuns la abator, de unde au pornit părțile vătămate (vol.7, f.d.147)”.

Astfel spus, instanța de apel, așa cum invocă partea acuzării, a dedus unele date în spațiu și timp (*enunțate supra*), referitor la **locul și timpul comiterii omorului**, nu în procesul rejudecării cauzei cu participarea părților prin cercetarea nemijlocită a probelor care să conțină alte indicii contrar datelor din rechizitoriu, **dar a stabilit aceste date în camera de deliberare la întocmirea deciziei de achitare a inculpatului.**

Analizînd procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (vol.7, f.d.60-62,88), se poate deduce că, sub fraza **„datelor prezentate în ședința de judecată”**, instanța de apel a avut în vedere imprimarea paginii Web de pe site-ul [http: maps. Google.com](http://maps.google.com), prezentată de avocatul Iațco C. în interesele inculpatului.

Însă, așa cum invocă succesul victimei, partea acuzării a fost împotriva anexării la dosar a acestei imprimări, care nu este un document oficial, astfel, solicitînd verificarea datelor ce se conțin, prin intermediul unui specialist, însă acest demers n-a fost acceptat, cu toate că imprimarea respectivă conține 4 date cu privire la celulele operatorului „*Moldcell*” înscrise cu pixul de persoane necunoscute. La fel, se mai conțin și date referitor la locul și timpul săvîrșirii omorului, acceptate de către instanța de apel, contrar celor obținute în condițiile legii procesual penale de către organul de urmărire penală în cadrul anchetei penale.

Or, partea acuzării la etapa desfășurării anchetei penale a prezentat probe în confirmarea locului și timpului în care s-a aflat inculpatul Balica L. în timpul săvîrșirii

faptelor incriminate, aceste date fiind indicate și argumentate în rechizitoriu, însă n-au fost contestate la faza urmăririi penale.

În acest aspect, partea acuzării invocă că, datele din procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate la 11.08.2010-12.08.2010, din celulele companiei de telefonie mobilă „Moldcell”, nr. 12022, 12023, 23062, 23061, 12011, 2163, de la numărul de telefon 79964082 cu imeil 356536020146350, - ***dovedesc traseul parcurs de Balica Leonid pînă la locul infracțiunii, prezența acestuia la locul infracțiunii în momentul tragerii, traseul parcurs de acesta după efectuarea tragerii, traseul și ora parcursă de Balica L. de la locul unde a lăsat arma*** (f.d. 348-485, vol. 2).

Astfel, indică partea acuzării, din aceste date obiective, rezultă că conform apelurilor de ieșire efectuate de Balica L. de la numărul său de telefon 79964982 rezultă că la 11.08.2010 între orele 22.50 și 23.47, acesta a efectuat mai multe apeluri telefonice la 22.46 la ieșirea din mun. Bălți și următorul apel la 23.47 în raza celulei „Moldcell”, cu nr. 12023 (f.d. 346, vol. 2), **din raza locului comiterii crimei și nu din or. Drochia după cum susține Balica L. că de abea la 23.52 dînsul ajunsese în or. Drochia.**

Or, principiul contradictorialității în procesul penal prevăzut de art.24 CPP, stipulează că urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Astfel, părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

6.4. Lecturînd textul deciziei instanței de apel, se mai observă și stabilirea eronată a faptelor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora, în coraport cu starea de fapt reținută prin rechizitoriu și, cum indică partea acuzării, confirmată prin probatoriul administrat legal de către organul de urmărire penală și verificat în instanțele de judecată, a se vedea după text.

Instanța de apel a menționat că, - „... *potrivit raportului de expertiză (f.d. 16-18, vol. 5), tubul de cartuș ridicat în cadrul cercetării locului comiterii infracțiunii nu a fost tras din arma de model „IJ K” calibru 16 mm, cu nr. A 86668. Din concluzia dată, reiese că împușcătura efectuată în automobilul „VAZ 2121”, în urma căreia a decedat Șerepitca S. nu a fost trasă din arma pe care o ducea Balica L. lui Martin I., iar în ședința de judecată nu au fost acumulate probe, care ar atesta, că mijlocul utilizat pentru săvîrșirea crimei ar fi arma ce a fost atașată la cauză ca corp delict.*

Cu referință la aceste circumstanțe, suplimentar se deduce, că declarațiile martorului I. Iepure nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, astfel, fiind combătut faptul, că Balica L. ar fi efectuat împușcătura din arma ce o ducea cunoscutului său.”

Însă, cum invocă partea acuzării, fiind cercetat întreg locul faptei - traseul din preajma satului Drochia, raionul Drochia la distanța de aproximativ 500 m. de la locul crimei la vale pe acostament a fost depistat un tub de la cartuș de calibru 16, pentru arma de vînătoare calibru 16., în prejma barului „Rusalca” (f.d. 54, vol. 1) și la examinarea tubului sa stabilit că acesta se afla într-o stare deplorabilă și nu avea urme pe el de tragere recentă. ***Ulterior, după audierea martorului Iepuri I. a fost stabilit că după tragere, inculpatul Balica L. nu a scos tubul tras din armă și nu l-a aruncat pe fereastră. Astfel spus, tubul ridicat de pe acostamentul traseului din sat. Drochia, nu are nici o atribuție la acest caz.***

La fel, în același sens, instanța de apel a mai concluzionat că,-

„În această ordine de idei, este relevant, că conform raportului de expertiză nr. 2262 din 18.09.2010 (f.d. 88-95, vol. 5; f.d. 91, vol. 5) pe hainele decedatului Șerepitca S. particule de pulbere fără fum nu au fost depistate și este inexplicabil, cum în automobilul-taxi, peste 9 luni, au fost depistate 14 particule de pulbere.

Prin declarațiile martorului Martin I. se confirmă, că Balica L. i-a adus anume arma ca o țeava lisă nr. A 86668, care a fost ridicată de la dînsul la 15.03.2011 și din care, potrivit raportului de expertiză balistică nr. 1245 din 27.04.2011 nu s-a tras în automobilul de model „Niva 2121”.

*În concluzie, se deduce, că **declarațiile martorului I. Iepure nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare**, astfel, fiind combătut faptul, că Balica L. ar fi efectuat împușcătura din arma ce o ducea cunoscutului său.”*

La acest capitol, instanța de recurs menționează că la pct.6.2 din prezenta decizie sunt descrise motivele din care s-a apreciat că instanța de apel greșit a exclus din probatoriul prezentat de procuror, declarațiile martorului Iepuri I. făcute la urmărire penală conform procesului-verbal din 21.03.2011 (f.d. 120, vol. 4).

7. Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

Circumstanțele expuse atestă că instanța de apel a comis o eroare de drept în sensul art.427 alin.(1) pct.6) CPP, care nu poate fi corectată de instanța de recurs, astfel recursurile declarate urmează a fi admise, impunîndu-se casarea deciziei atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelanți în apeluri, și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Bodareu Octavian și de succesorul victimei, Șerepitca Emilian, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui **Balica Leonid** și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată în ședință publică la 04 martie 2014, ora 09:30.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Andrei Harghel