

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

23 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2019 și a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 aprxxx 2018, în cauza penală în privința lui

*Burlacu Oleg x, născut la x, originar și domiciliat în s. x.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 22.12.2017 – 05.04.2018*

*instanța de apel: 21.05.2018 – 28.02.2019*

*instanța de recurs ordinar: 16.08.2019 – 23.01.2020*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Orhei, sediul central, din 05 aprxxx 2018, Burlacu Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 (2) lit. b), e), f) Cod penal, și în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost respinsă ca neîntemeiată, cererea procurorului privind încasarea de la Burlacu Oleg Xxx beneficiul stalului a sumei de 19637,70 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru extrădarea inculpatului din Federația Rusă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

Burlacu Oleg urmărind scopul de sustragere a bunurilor altei persoane prin tâlhărie, înțelegându-se în prealabil cu cet. Bordian Ivan, prin întocmirea planului de comitere a infracțiunii și repartizarea rolurilor

între ei, la data de 05 noiembrie 2012, în jurul orei 23:00, pe strada Vasile Lupu din or. Orhei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună i-au atacat pe Cîrlig Simion și Rezcec Angela.

Bordian Ivan Xxx aplicând în privința cet. Cîrlig Simion Xxx violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii peste tot corpul, iar Burlacu Oleg Xxx a amenințat-o cu violență periculoasă pentru viață și sănătate cu un cuțit pe Rezcec Angela Xxx. După ce au imobilizat victimele, au sustras în mod deschis de la cet. Cîrlig Simion bani în sumă de 3500 lei și un telefon mobil de model „LG” la prețul de 500 lei, prin ce i-au cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare de 4000lei.

Fapta constatată de prima instanță a fost calificată în baza art. 188 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, pe semnele - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două persoane, cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă și anume a unui cuțit, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- **avocatul Bulbuc Boris**, în numele inculpatului prin care a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Burlacu Oleg să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 188 alin. (2). lit. b), e) și f) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat;

- **inculpatul Burlacu Oleg**, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, prin care să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 188 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal

3.1. În motivarea apelului, avocatul Bulbuc Boris a menționat că:

- sentința de condamnare se bazează exclusiv pe declarațiile părților vătămate, fără ca acestea să fie coroborate cu alte probe;

- deși ambele părți vătămate au comunicat că Buracu Oleg ar fi amenințat-o pe Rezcec Angela cu un cuțit, un atare obiect nu a fost găsit la locul incidentului și nici nu este anexat la materialele cauzei în calitate ele corp delict;

- prima instanță s-a bazat exclusiv pe declarațiile părților vătămate, ne luând în considerație solicitările apărării privind audierea în calitate de martori Mamatova Olga și Bordian Ivan. Ambii au fost prezenți la locul

incidentului și ar putea comunica date importante despre circumstanțele cauzei, inclusiv despre comportamentul lui Burlacu Oleg în acea seară, a lui Bordian Ivan, al părților vătămate și alte date care ar permite reconstituirea evenimentelor;

- probele administrate în cadrul procesului penal și puse la baza condamnării lui Burlacu Oleg le consideră insuficiente pentru adoptarea soluției menționate ;

**3.2.** În susținerea apelului, inculpatul Burlacu Oleg a menționat că nu a săvârșit infracțiunea imputată de partea acuzării și că vinovăția lui nu este dovedită, dat fiind că declarațiile sale, a martorilor și alte probe puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2019, apelurile declarate de avocatul Bulbuc Boris, în numele inculpatului și de inculpat, au fost respinse ca fiind nefondate și menținută sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 05 aprxxx 2018.

**4.1.** În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că, urmărirea penală și judecata în prima instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și respectiv, nu s-a constatat încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor art. 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală. Starea de fapt și de drept stabilită prin sentință concordă cu probele administrate și apreciate de prima instanță.

Instanța de apel a mai notat că este corectă concluzia primei instanțe privind calificarea infracțiunii prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute la articolul 188 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal: tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două persoane, cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă și anume a unui cuțit, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a considerat corect soluționată și chestiunea privind pedeapsa aplicată inculpatului, aceasta fiind în limitele legii. Menționând la acest capitol că, la soluționarea chestiunii respective, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7. 61 și 75 Cod penal, astfel pedeapsa penală este aplicată inculpatului în limitele legii, precum și motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă și, în așa mod, corect a

concluzionat că scopul pedepsei se v-a obține prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

5. Decizia motivată a instanței de apel, pronunțată la 28 februarie 2019, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- condamnatul Burlacu Oleg prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat soluționarea justă a cauzei.

- avocatul Munteanu Angela în numele condamnatului prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a sentinței și deciziei cu dispunerea achitării inculpatului.

5.1. În motivarea recursului condamnatul a menționat că:

- prima instanță i-a încălcat dreptul la apărare nefiindu-i asigurat dreptul de a-și lua un apărător la solicitarea sa din 28 martie 2018;

- nu a avut posibilitatea de a adresa întrebări părții vătămate, în cadrul unei confruntări. Deși a solicitat să se facă o confruntare, nu i sa oferit această posibilitate. A solicitat prezența părții vătămate și în instanța de apel, dar nu i s-a oferit posibilitatea de a pune întrebări, motivul refuzului ne fiindu-i cunoscut;

- există martori oculari care nu au fost audiați la urmărirea penală, avocatul său Munteanu Angela a asigurat prezența, dar de către instanță a fost refuzat de a fi audiați;

- există așa zisul său complice care este martor pe dosar și care a arătat la el direct, însă când a solicitat de a fi prezent și de a fi audiat l-a fel i-a fost refuzat;

- a avut motive întemeiate să nu se prezente în instanța de apel, care intenționat a luat decizia în lipsa sa;

- probele puse în învinuirea sa sunt luate din alt dosar, a dat explicații referitor la scurtă și papuc, consideră declarațiile părții vătămate ca fiind false și are interes material și nu a fost prezentă în instanță pentru că are frică de întrebările sale, deoarece de fiecare dată schimbă declarațiile;

- nu a avut confruntări cu nimeni și nu înțelege de ce procesele verbale de confruntare din alt dosar sunt anexate la cauza sa;

- consideră că a fost judecat din cuvinte și pe probe străine, de către instanțe apreciate corect;

5.2 În motivarea recursului avocatul Munteanu Angela a menționat că:

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și la judecarea cauzei în prima instanță și instanța de apel inculpatul Burlacu Oleg a declarat că nu a

participat la 05 noiembrie 2012 la atacul în scopul sustragerii bunurilor părților vătămate Cîrlig Ion și Rezcec Angela;

- că transcrierea în hotărârile judecătorești contestate a declarațiilor părții vătămate Cîrlig Simion și Rezcec Angela nu este suficientă și utilă pentru pronunțarea sentinței de condamnare;

- consideră că recunoașterea vinovăției de către Bordian Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e),f) Cod penal nu este temei pentru recunoașterea lui Burlacu Oleg vinovat în comiterea infracțiunii.

- prima instanță și instanța de apel în eventualitatea când Bordian Ivan și-a recunoscut vinovăția și a declarat că a participat la comiterea infracțiunii împreună cu Burlacu Oleg cu care a împărțit banii sustrași de la partea vătămată, consideră că aveau obligația pozitivă de al audia pe Bordian Ivan la judecarea cauzei penale în privința lui Burlacu Oleg și efectiv ai oferi ultimului posibilitatea de a-i adresa întrebări lui Bordian Ivan și a explica totodată motivele pentru care Bordian Ivan susține că a participat la comiterea infracțiunii și a împărțit banii sustrași;

- consideră că instanțele de judecată din perspectiva că Burlacu Oleg nu și-a recunoscut vinovăția, urma a efectua și confruntarea între Burlacu Oleg și Bordian Ivan;

- a mai invocat că instanțele de judecată care au examinat cauza în privința lui Burlacu Oleg aveau obligația procesuală de a judeca cauza mult aspectual, având în vedere cercetarea și a argumentelor invocate de către Burlacu Oleg în susținerea nevinovăției sale în comiterea infracțiunii imputate;

- audierea lui Mamatova și Bordian formulată atât în cererea de apel cât și în ședința de judecată nu a avut loc cu toate că cererea apărării a fost admisă;

- în decizia Curții de apel nu se regăsește motivarea respingerii afirmațiilor lui Burlacu Oleg, care pretinde că nevinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate este dovedită de martorii Mamatova Olga și Bordianu Ivan, astfel, invocă că, instanța de apel de fapt nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- probele administrate în speță de către prima instanță și instanța de apel indică incontestabil că acțiunile lui Burlacu Oleg nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), e),f) Cod penal, consideră că instanța de apel la judecarea apelului a negat prevederile Codului de procedură penală, judecând cauza superficial;

6. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit, concluzionează că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, la care face referire avocatul Munteanu Angela, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Raportând normele respective la situația din speță, Colegiul penal lărgit conchide că aceste temeuri nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite pretinsele erori de drept.

Astfel, cu referire la temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit, analizând conținutul recursului declarat în raport cu decizia atacată, conchide că temeiul invocat, nu și-a găsit confirmare dat fiind faptul că instanța de apel la examinarea cauzei a ținut cont de procedura de rejudecare a cauzei conform normelor stabilite pentru prima instanță cu constatarea faptei inculpatului ca fiind dovedită, a respectat prevederile art. art. 414 alin.(1) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat atât asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, cât și a argumentelor primei instanțe ce a concluzionat condamnarea inculpatului, decizia atacată cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal lărgit reține că, instanțele de fond s-au expus asupra probelor administrate legal de către organul de urmărire penală cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă potrivit art. 101, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Burlacu Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2), lit. b), e), f) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acesteia fiind justă.

Totodată, analizând cererile de recurs, Colegiul penal lărgit sesizează că în esență, solicitările invocate de inculpat cu avocatul se concentrează asupra dezacordului cu modul de apreciere a probelor de către prima instanță și instanța de apel, însă motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Pe această cale, Colegiul penal notează că, nu examinează criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea dispoziției condamnării inculpatului conform infracțiunii incriminate, astfel că reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza deciziei instanței de apel de menținere a condamnării inculpatului Burlacu Oleg de prima instanță, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că, nu este întemeiată critica din recursul inculpatului Burlacu Oleg cu avocatul Munteanu Angela, ce ține de aprecierea și transcrierea declarațiilor părților vătămate, în opinia acestora, drept temei ce a dus la stabilirea vinovăției inculpatului, deoarece instanța de apel, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului Burlacu Oleg, bazându-se inclusiv și pe declarațiile părților vătămate și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, instanța de apel a constatat că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului.

Mai mult, în contextul expus, instanța de recurs ordinar consideră necesar a remarca faptul că, concluziile instanțelor sunt corecte și se confirmă prin cumulul de probe administrate de către instanța de apel expuse în pct. 11.1 a deciziei sale, conținutul respectivelor probe fiind amplu analizate și obiectiv apreciate de instanța de apel, care în consecință confirmă cu certitudine săvârșirea de către inculpata Burlacu Oleg a faptei imputate, care întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(2), lit. b), e), f) Cod penal - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două persoane, cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă și anume a unui cuțit, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Din textul hotărârii atacate rezultă că, instanța de apel corect a constatat faptele și circumstanțele săvârșirii infracțiunii incriminate inculpatului, descriindu-le detaliat și argumentat în partea descriptivă, ulterior motivând concluzia de vinovăție a acestuia prin cumulul de probe administrate în cauză.

Instanța de recurs ordinar constată că temeiurile invocate atât de condamnatul Burlacu Oleg cât și de avocatul Munteanu Angela cu referire la lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii și că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, se combat prin argumentarea vastă din conținutul deciziei atacate, ne fiind semnalate în esență erori de drept.

Hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, care în totalitatea lor resping argumentele, precum că vinovăția inculpatului Burlacu Oleg în săvârșirea infracțiunii imputate nu a fost dovedită.

La fel, Colegiul penal lărgit susține constatările instanței de apel potrivit cărora, *declarațiile inculpatului Burlacu Oleg precum că, nu a participat la săvârșirea infracțiunii constatate se apreciază ca fiind nefondate și se combat prin declarațiile prezentate de condamnatul Bordian I. oferite în cadrul procesului penal disjuns, potrivit cărora rezultă că Bordian I. a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate declarând că el împreună cu Burlacu O. au atacat părțile vătămate Cîrlig S. și Cîrlig A. având scopul de a sustrage bunuri materiale. La fel, versiunea inculpatului este combătută și prin declarațiile părților vătămate Cîrlig S. și Cîrlig A. care indică direct la inculpatul Burlacu O. și condamnatul Bordian I. ca fiind persoanele care, în noaptea zilei de 05 noiembrie 2012. le-au agresat și au sustras telefonul mobil de model „LG” și bani în sumă de 3 500 lei.*

Or, față de lucrul judecat de instanța de apel, Colegiul penal lărgit constată o motivare amplă și temeinică a soluției emise prin prisma procesului de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului Burlacu Oleg (pct.13.6), astfel Colegiul penal lărgit conchide asupra faptului că hotărârea atacată este în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, instanța de apel a dat o apreciere clară circumstanțelor cauzei, ajungând la o concluzie corectă privind stabilirea vinovăției inculpatului Burlacu Oleg, concluzii pe care instanța de recurs le însușește, din motivul temeiniciei acestora, fiind inoportună repetarea acestora, chestiune conformă practicii CtEDO, expuse în pct. 37 din hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Mai mult, cu trimitere la punctul 13.3 din decizia atacată, Colegiul penal lărgit atestă, că instanța de apel a reținut că, *Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, astfel este descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, forma și gradul de vinovăție a inculpatului, motivele și consecințele infracțiunii*

*săvârșite, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care sunt respinse argumentele părții apărării.*

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, ce a fost însușită sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de apel, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Burlacu Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2), lit. b), e), f) Cod penal, inclusiv fiind stabilită o pedeapsă corectă, echitabilă și motivată.

Cu referire la alegațiile recurenților cu privire la faptul că, în instanța de apel nu au fost audiați martorii Mamatova O. și Bordian I., Colegiul penal lărgit reține și acest argument neîntemeiat, or, potrivit proceselor verbale a-l ședințelor de judecată din 12.07.2018 și respectiv 11.12.2018 (f.d.15 și 62, Vol. II), cererea inculpatului și apărării privind asigurarea prezenței și audierii martorilor Mamatova O. și Bordian I., a fost admisă, prin urmare nefiind asigurată prezența acestora pentru audiere după numirea mai multor ședințe de judecată, motiv pentru care instanța de apel a purces la continuarea și examinarea cauzei în fond.

Totodată, Colegiul penal lărgit, menționează aici și faptul că refuzul repetat al inculpatului de a se prezenta la examinarea apelului, a și determinat instanța de apel în corespundere cu prevederile codului de procedură penală de a purcede la examinarea fondului cauzei în lipsa acestuia, fără a-i încălca acestuia dreptul la apărare, fiind prezent în ședință apărătorul său, avocat Munteanu Angela.

Colegiul penal lărgit, prin prisma prevederilor art. 321 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 2) când inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui sau de administrația locului de detenție a acestuia, constată că instanța de apel din motivul refuzului inculpatului aflat în stare de arest să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei, care a fost confirmat de avocat, a purces la examinarea fondului cauzei în lipsa acestuia, cu respectarea normei citate.

Cât privește critica recurenților din perspectiva că, Burlacu Oleg nu și-a recunoscut vinovăția, iar instanța de apel urma a efectua confruntarea între Burlacu Oleg și Bordian Ivan, Colegiul penal lărgit explică faptul că potrivit art. 113 alin. (2) Cod de procedură penală, confruntarea se efectuează de către organul de urmărire penală din oficiu sau la cererea participanților la proces.

Colegiul penal lărgit explică recurenților, că în corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1 și 2) Cod de procedură penală, urmărirea penală

și judecarea cauzei sânt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu art. 28 Cod de procedură penală, procurorul și organul de urmărire penală au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sânt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate. Instanța de judecată efectuează acțiunile procesuale din oficiu, în limitele competenței sale, în afară de cazul când prin lege se dispune efectuarea acestora la cererea părților.

Conform prevederilor art. 38 Cod de procedură penală, Curtea de Apel:

- 2) ca instanță de apel, judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de judecătoria;
- 3) ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoriale, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel;
- 4) soluționează conflictele de competență apărute între judecătoria;
- 5) judecă cazurile de revizuire, date prin lege în competența sa.

Prin urmare, prin prisma dispozițiilor normelor Codului de procedură penală, competențele Instanței de apel sunt expres stabilite și în cumul nu cuprind efectuarea confruntării, iar modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.

Reieșind din cele menționate nu este îndreptățită de fapt și de drept necesitatea de a dezbate, prin alte argumente, toate alegațiile din recursurile ordinare înaintate, deoarece erorile de drept semnalate nu s-au confirmat, precum nu s-au stabilit ca temeiuri de casare și celelalte critici din partea recurenților.

Instanța de apel a acordat atenția necesară materialelor cauze, respingând justificat și prin argumente temeinice alegațiile inculpatului privitor la nevinovăția sa.

Subsecvent instanța de apel, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de părți, decizia contestată cuprinzând motive clare pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai

impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o instanță de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârile CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Într-un final, instanța de recurs rezumă că, totalitatea argumentelor invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor ordinare și ca urmare acestea nu constituie erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor instanței de apel, decizia fiind legală, întemeiată și argumentată, Colegiul penal lărgit concluzionând asupra soluției de respingere, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate în cauză, cu menținerea deciziei instanței de apel.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se resping, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului și de către inculpat, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2019, în cauza penală în privința lui *Burlacu Oleg Xxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 05 martie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena