

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**05 februarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Balmuș Ștefan și de către avocatul Cucuș Gheorghe în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, în cauza penală în privința lui

*Cotorobai Alexei Xxx, născut la xxx, originar din xxx și domiciliat în xxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 05.01.2017 - 12.04.2019;

Instanță de apel: 22.05.2019 - 18.06.2019;

Instanță de recurs: 23.08.2019 - 05.02.2020.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 12 aprilie 2019, Cotorobai Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal, la 3 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită în privința lui Cotorobai Alexei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate minore Ionichi Alexandru, Bulat Ion, Vechiu Danu și Vechiu Andrei privind încasarea prejudiciului moral, s-au admis parțial și s-a încasat de la Cotorobai Alexei în beneficiul Ionichi Alexandru lui suma de 2 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru prejudiciul moral cauzat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

S-a încasat de la Cotorobai Alexei în beneficiul lui Bulat Ion, a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei.

S-a încasat de la Cotorobai Alexei în beneficiul lui Vechiu Danu, a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei.

S-a încasat de la Cotorobai Alexei în beneficiul lui Vechiu Andrei, a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei.

S-a dispus încasarea de la Cotorobai Alexei în folosul statului a cheltuielilor judiciare suportate în sumă de 83,92 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Cotorobai Alexei, la 02 august 2016, aproximativ pe la ora 01.00, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, în stradă, în satul Suhuluceni r-nul Telenești, fără nici un motiv, din intenții huliganice, încâlcind grosolan ordinea publică, atentînd la regulile sociale și morale de convețuire, cu o deosebită obrăznicie, în prezența a mai multor persoane, i-a numit cu diferite cuvinte necenzurate pe minorii Ionichi Alexandru a.n. 04.12.2000, Bulat Ion, a.n. 05.10.1999, Vechiu Danu a.n. 04.04.2001 și Vechiu Andrei a.n. 25.10.2000, i-a forțat să îngenuncheze în fața lui cu mâinele după cap, amenițându-i că îi va urca în portbagajul automobilului său de modelul VW Passat, cu n/î LUC 4349. Apoi s-a apropiat de minorul Bulat Ion și fără nici un motiv i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față și cu genunchiul peste burtă, iar minorilor Ionichi Alexandru, Vechiu Danu și Vechiu Andrei, le- a aplicat multiple lovituri cu palma peste față și cap.

În rezultatul loviturilor primite, minorul Bulat Ion s-a ales potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.190 (D) din 22 august 2016 cu leziuni corporale neînsemnate sub formă de: edem a țesuturilor moi a capului, excoriații membrul inferior stîng, iar minorii Ionichi Alexandru, Vechiu Danu și Vechiu Andrei s-au ales cu dureri fizice.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către avocații Balmuș Ștefan și Cucuș Gheorghe în numele inculpatului, care au solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cotorobai Alexei să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

În motivarea apelului, au indicat că, sentința urmează a fi casată, în partea condamnării lui Cotorobai Alexei, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, totodată acțiunile lui Cotorobai Alexei au fost incorect încadrate în baza art.287 Cod penal, or, acțiunile ultimului urmau a fi calificate ca contravenție, conform art.354 Cod Contravențional.

În opinia apărării, totalitatea probelor prezentate de acuzare în nici un mod nu dovedesc incontestabil vinovăția lui Cotorobai Alexei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Mai mult, declarațiile inculpatului Cotorobai Alexei nu au fost combătute în modul cuvenit, iar orice dubiu în stabilirea vinovăției se interpretează în favoarea inculpatului, astfel acesta urmează a fi achitat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

**5.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Cotorobai Alexei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

La fel, instanța de apel a indicat că, deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția în

săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, astfel, reținând că, prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Astfel că, argumentele apelanților precum că, fapta lui Cotorobai Alexei nu întrunește elementele infracțiunii de huliganism, au fost considerate absolute neîntemeiate și nejustificate, or instanța a relevat că, trăsătura esențială a huliganismului este încălcarea grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, prin care a comis acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității personalității, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice.

Analizând în cumul probatoriul administrat, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a apreciat că, în speța dedusă judecării, de către Cotorobai Alexei a fost încălcată și ordinea publică și manifestată o lipsă de respect față de societate. De asemenea, instanța de apel a reținut că, Cotorobai Alexei i-a aplicat minorului Bulat Ion, o lovitură cu pumnul peste față și cu genunchiul peste burtă, iar minorilor Ionichi Alexandru, Vechiu Danu și Vechiu Andrei, le-a aplicat multiple lovituri cu palma peste față și cap, fără motiv evident, în loc public.

La fel, instanța de apel a considerat necesar de a fi respinse ca nefondate, argumentele apelanților, precum că, acțiunile lui Cotorobai Alexei urmau a fi calificate numai ca contravenție, conform art.354 Cod Contravențional, iar probele acumulate și examinate în cadrul ședințelor de judecată nu dovedesc faptul că, Cotorobai Alexei a săvârșit infracțiunea imputată.

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că din materialele dosarului se atestă că, instanța de fond a cercetat probele administrate la dosar, dând citire și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.art.7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a concluzionat că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, va revizui atitudinea

făptuitorului față de valorile sociale, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său față de membrii societății, siguranța ordinii publice și integritatea corporală a persoanelor.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel avocații Balmuș Ștefan și Cucos Gheorghe în numele inculpatului, au declarat recursuri ordinare.

**6.1.** Avocatul Balmuș Ștefan în numele inculpatului, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță de achitare a lui Cotorobai Alexei, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, indicând aceleași motive care au fost expuse în cererea de apel.

**6.2.** Avocatul Cucos Gheorghe în numele inculpatului, fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cotorobai Alexei să fie achitat, considerând că, vinovăția inculpatului nu a fost dovedită. La fel, recurentul susține că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii de huliganism, or, acțiunile lui Cotorobai Alexei urmau a fi calificate numai ca contravenție, conform art.354 Cod Contravențional.

**7.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate de către avocatul Balmuș Ștefan și de către avocatul Cucos Gheorghe în numele inculpatului, solicitând inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizând recursurile declarate de către avocatul Balmuș Ștefan și de către avocatul Cucos Gheorghe în numele inculpatului, instanța de recurs constată că sunt bazate pe aceleași temeiuri, fiind invocate în principiu aceleași argumente, prin urmare asupra acestora Colegiul penal se va expune concomitent.

Colegiul penal consideră că, alegațiile părții apărării, precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii de huliganism, sunt nefondate

Analizând decizia atacată, Colegiul penal conchide că, potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Instanța de recurs reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei, inculpatul Cotorobai Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat de instanța de fond în baza art.287 alin.(1) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, care, prin conținutul lor, se deosebește preintr-un cinism sau obrăznicie deosebită, soluție menținută de către instanța de apel, care a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră că, instanța de apel legal și întemeiat a menținut concluzia primei instanțe privind vinovăția inculpatului Cotorobai Alexei în săvârșirea infracțiunii constatate, deoarece, la judecarea apelurilor declarate, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală. În hotărârea adoptată instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct.5. din prezenta decizie soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult, instanța de recurs reține faptul că, argumentele invocate de recurenți privind nevinovăția inculpatului, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, iar asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției a instanțelor respective (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c.Finlandei*).

În aceste condiții instanța de recurs concluzionează, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.art.414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de către avocații Balmuș Ștefan și Cucos Gheorghe în numele inculpatului urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

**9.** În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Balmuş Ştefan și de către avocatul Cucos Gheorghe în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, în cauza penală în privința lui *Cotorobai Alexei Xxx*, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 05 martie 2020.

Președinte

Vladimir Timoft

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac