

Curtea Supremă de Justiție

## ÎNCHEIERE

**04 martie 2014**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Elena Covalenco

Judecători - Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

a examinat în ședință publică încheierea Judecătoria Ștefan-Vodă din 11 februarie 2014, la cererea reprezentantului legal al părții vătămate Puțuntean Veronica, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Izbaș Dorin, Izbaș Ion, Izbaș Vadim, Guțu Vasile, Izbaș Mihail, Negrescu Andrei, Țîntari Serghei, Negrescu Marcel și Postica Eugeniu, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (2), lit. b), c), 172 alin. (2) lit. b), c), 175 Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*14 februarie 2014- 04 martie 2014.*

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## C O N S T A T Ă :

**1.** La 11 februarie 2014, judecătorul Judecătoria Ștefan-Vodă, Iu. Silarin, prin încheiere a sesizat Curtea Supremă de Justiție la cererea reprezentantului legal al părții vătămate Puțuntean Veronica, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Izbaș Dorin, Izbaș Ion, Izbaș Vadim, Guțu Vasile, Izbaș Mihail, Negrescu Andrei, Țîntari Serghei, Negrescu Marcel și Postica Eugeniu, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (2), lit. b), c), 172 alin. (2) lit. b), c), 175 Cod penal, la o altă instanță egală în grad, pe motiv că inculpații au influență asupra procurorilor Procuraturii Ștefan-Vodă, iar examinarea cauzei în Judecătoria Ștefan-Vodă ar provoca suferințe părții vătămate Puțuntean Maria.

**1.1.** Din materialele cauzei rezultă, că la 20.01.2014 în judecătoria Ștefan-Vodă, a parvenit spre examinare cauza penală după învinuirea lui Izbaș Dorin, Izbaș Ion, Izbaș Vadim, Guțu Vasile, Izbaș Mihail, Negrescu Andrei, Țîntari Serghei, Negrescu Marcel și Postica Eugeniu, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (2), lit. b), c), 172 alin. (2) lit. b), c), 175 Cod penal, cauza fiind repartizată aliatoriu judecătorului Iu. Silarin.

În cadrul ședinței preliminare procurorul S. Durguz î-și declară abținerea pe motiv, că soția sa Olesea Durguz participă ca avocat al inculpatului Mihail Izbaș. De asemenea, reprezentantul părții vătămate și avocatul acesteia înaintează cerere de strămutare a cauzei în altă instanță de judecată pe motiv, că toți procurorii și judecătorii din Ștefan Vodă sunt influențați de către inculpați, fapt ce a și determinat președintele instanței să depună Demersul respectiv.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

În speță se reține admiterea abținerii procurorului de la judecarea cauzei, dar concomitent și lipsa unor cereri de recuzare completului de judecată, sau careva cereri de abținere a acestora de la judecarea cauzei.

Potrivit art. 34 Cod procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

După cum s-a menționat mai sus, reieșind din materialele cauzei careva cereri de abținere a judecătorilor de la examinarea cauzei, sau careva cereri de recuzare de către părți completului de judecată nu au fost formulate și examinate conform normelor procesuale.

Cererea reprezentantului părții vătămate privind strămutarea este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide că motivul invocat în cererea de strămutare nu poate servi drept temei de strămutare a cauzei penale date, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Ștefan-Vodă și că strămutarea cauzei penale de la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DISPUNE :**

Respinge cererea reprezentantului legal al părții vătămate Puțuntean Veronica, înaintată prin încheierea Judecătorei Ștefan-Vodă din 11 februarie 2014, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Izbaș Dorin, Izbaș Ion, Izbaș Vadim, Guțu Vasile, Izbaș Mihail, Negrescu Andrei, Țîțari Serghei, Negrescu Marcel și Postica Eugeniu, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (2), lit. b), c), 172 alin. (2) lit. b), c), 175 Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc