

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**22 ianuarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Grom Dionisie și avocatul Craciun Stanislav în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 02 martie 2018 și deciziei Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui

***Grom Dionisie XXXXX***, născut la  
***XXXXX***.

**Termenul de examinare:**

Prima instanță: 25.11.2016-02.03.2018

Instanța de apel: 21.06.2018-29.01.2019

Instanța de recurs: 09.10.2019-22.01.2020

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 martie 2018: Grom Dionisie, (pe episoadele cu părțile vătămate XXXXX și XXXXX XXXXX) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 175 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru).

Grom Dionisie, (pe episodul cu partea vătămată XXXXX XXXXX) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 175 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

Grom Dionisie, (pe episodul cu partea vătămată XXXXX XXXXX) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 175 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

Grom Dionisie, (pe episodul cu partea vătămată XXXXX XXXXX) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 175 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

Grom Dionisie, (pe episodul cu partea vătămată XXXXX XXXXX) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 175 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

Grom Dionisie, (pe episodul cu partea vătămată XXXXX XXXXX) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 175 Cod, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

Grom Dionisie, (pe episodul cu partea vătămată XXXXX XXXXXu) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 175 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

Grom Dionisie, (pe episodul cu partea vătămată XXXXX XXXXX) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 175 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit lui Grom Dionisie, prin cumul parțial, pentru concurs de infracțiuni o pedeapsă definitivă - de 6 (șase) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea a fost modificată în arest preventiv, Grom Dionisie fiind luat sub strajă din sala de judecată.

A fost dispusă includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare, perioada aflării în stare de arest preventiv de la 06.10.2016 până la 06.10.2017.

A fost dispusă încasarea din contul lui Grom Dionisie în beneficiul lui XXXXX prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1000 lei în total suma de 11000 (unsprezece mii) lei.

A fost dispusă încasarea din contul lui Grom Dionisie în beneficiul lui XXXXX Dionisie prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1000 lei în total suma de 11000 (unsprezece mii) lei.

A fost dispusă încasarea din contul lui Grom Dionisie în beneficiul lui XXXXXi XXXXX prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1000 lei în total suma de 11000 (unsprezece mii) lei.

A fost dispusă încasarea din contul lui Grom Dionisie în beneficiul lui XXXXX XXXXX prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1000 lei în total suma de 11000 (unsprezece mii) lei.

A fost dispusă încasarea din contul lui Grom Dionisie în beneficiul lui XXXXX XXXXX prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1000 lei în total suma de 11000 (unsprezece mii) lei.

A fost dispusă încasarea din contul lui Grom Dionisie în beneficiul lui XXXXX XXXXX prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1000 lei în total suma de 11000 (unsprezece mii) lei.

A fost dispusă încasarea din contul lui Grom Dionisie în beneficiul lui XXXXX XXXXX prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1000 lei în total suma de 11000 (unsprezece mii) lei.

A fost dispusă încasarea din contul lui Grom Dionisie în beneficiul lui XXXXX XXXXX prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1000 lei în total suma de 11000 (unsprezece mii) lei.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că:

Grom Dionisie, în perioada lunilor decembrie 2010 - mai 2013, activând în funcție de învățător la clasele primare ale Liceului Teoretic „XXXXX”, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX, fiind dirigintele clasei, aflându-se în sala de studii a liceului indicat, profitând de imposibilitatea de a se apăra din cauza vârstei fragede și de autoritatea de carul didactic pe care o avea în raport cu elevii XXXXXu și XXXXX XXXXX, ambii care se aflau la educare și instruirea sa și despre care cunoștea cu certitudine că sunt minori și că nu au împlinit vârsta de 16 ani, în timpul orelor de studii cât și în timpul orelor de program prelungit organizate după programul de studii, a săvârșit față de aceștia, acțiuni perverse cu caracter sexual manifestate prin sărutări indecente pe obraz, dezgolirea organelor genitale însoțite de atingeri a organelor genitale, pipăirea acestora cu mâna prin diferite forme și modalități.

Tot el, Grom Dionisie, în perioada de timp cuprinsă între 01 septembrie 2015 - 26 septembrie 2016, activând în funcția de învățător la clasele primare ale Liceului „XXXXX XXXXX”, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, fiind dirigintele clasei a II - „B”, aflându-se în sala de studii XXXXX, situată la etajul III al blocului administrativ al Liceului Teoretic „XXXXX”, profitând de imposibilitatea de a se apăra, din cauza vârstei fragede și de autoritatea de cadrul didactic pe care o avea în raport cu elevul XXXXX XXXXX, care se afla la educarea și instruirea sa și despre care cunoștea cu certitudine că este minor și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, în timpul orelor de studii cât și în timpul orelor organizate după programul de studiu, a săvârșit față de minorul indicat acțiuni cu caracter sexual manifestate prin mângâieri pe burtă, sărutări indecente pe obraz, dezgolirea organelor genitale însoțite de contemplare, atingeri indecente a organelor genitale, pipăirea acestora cu mâna prin diferite forme și modalități.

Tot el, Grom Dionisie, în perioada de timp cuprinsă între 01 septembrie 2015 și până la 26 septembrie 2016, activând în funcția de învățător la clasele primare ale Liceului Teoretic „XXXXX XXXXX”, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, fiind dirigintele clasei a II-„B”, aflându-se în sala de studii XXXXX, situată la etajul III al blocului administrativ al Liceului Teoretic „XXXXX”, profitând de imposibilitatea de a se apăra, din cauza vârstei fragede și de autoritatea autoritatea de cadrul didactic pe care o avea în raport cu elevul XXXXX XXXXX, care se afla la educarea și instruirea sa și despre care cunoștea cu certitudine că este minor și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, în timpul orelor cu program prelungit organizate după programul de studii, a săvârșit față de minorul indicat acțiuni perverse cu caracter sexual manifestate prin sărutări indecente pe obraz și pe buze, dezgolirea organelor genitale însoțite de contemplare, atingeri indecente a organelor genitale, pipăirea acestora cu mâna prin diferite forme și modalități.

Tot el, Grom Dionisie, în perioada de timp cuprinsă între 01 septembrie - 2015 și până la 26 septembrie 2016, activând în funcția de învățător la clasele primare al Liceului Teoretic „XXXXX XXXXX”, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, fiind dirigintele clasei a II-„B”, aflându-se în sala de studii XXXXX, situată la etajul III al blocului administrativ al Liceului Teoretic „XXXXX”, profitând de imposibilitatea de a se apăra, din cauza vârstei fragede și de autoritatea de cadrul didactic pe care o avea în raport cu elevul XXXXX XXXXX, care se afla la educarea și instruirea sa și despre care cunoștea cu certitudine că este minor și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, în timpul orelor cu program prelungit organizate după programul de studii, a săvârșit față de minorul indicat acțiuni perverse cu caracter sexual manifestate prin sărutări indecente pe obraz și buze, dezgolirea organelor genitale însoțite de contemplare, atingeri indecente a organelor genitale, pipăirea acestora cu mâna prin diferite forme și modalități.

Tot el, Grom Dionisie, în perioada de timp, cuprinsă între 01 septembrie 2015 și până la 26 septembrie 2016, activând în funcția de învățător la clasele primare al Liceului Teoretic „XXXXX XXXXX”, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, fiind dirigintele clasei a XXXXX, aflându-se în sala de studii XXXXX, inclusiv și în odaia veceului, situată la etajul II al blocului administrativ al Liceului Teoretic „XXXXX”, profitând de imposibilitatea de a se apăra, din cauza vârstei fragede și de autoritatea de cadrul didactic pe care o avea în raport cu elevul XXXXX XXXXX, care se afla la educarea și instruirea sa și despre care cunoștea cu certitudine că este minor și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, în timpul orelor cu program prelungit organizate după programul de studii, a săvârșit față de minorul indicat acțiuni perverse cu caracter sexual manifestate prin dezgolirea organului genital însoțite de contemplare, atingeri indecente a organului genital, pipăirea acestuia cu mâna prin diferite forme și modalități.

Tot el, Grom Dionisie, în perioada de timp, cuprinsă între 01 septembrie 2015 și până la 26 septembrie 2016, activând în funcția de învățător la clasele primare al Liceului Teoretic „XXXXX XXXXX”, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, fiind dirigintele clasei a XXXXX, aflându-se în sala de studii XXXXX, situată la etajul III al blocului administrativ al Liceului Teoretic „XXXXX”, profitând de imposibilitatea de a se apăra, din cauza vârstei fragede și de autoritatea de cadrul didactic pe care o avea în raport cu elevul XXXXX XXXXX, care se a care se afla la educarea și instruirea sa și despre care cunoștea cu certitudine că este minor și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, în timpul orelor de studii cât și orelor cu program prelungit organizate după programul de studii, a săvârșit față de minorul indicat acțiuni perverse cu caracter sexual manifestate prin îmbrățișare, sărutări indecente pe obraz și pe buze, dezgolirea organelor genitale însoțite de contemplare, atingeri indecente a organelor genitale, pipăirea acestora cu mâna prin diferite forme și modalități.

Tot el, Grom Dionisie, în perioada de timp, cuprinsă între 01 septembrie 2015 și până la 26 septembrie 2016, activând în funcția de învățător la clasele primare al Liceului Teoretic „XXXXX XXXXX”, situat în mun. Chișinău, str.

XXXXX, fiind dirigintele clasei a XXXXX, aflându-se în sala de studii XXXXX, situată la etajul III al blocului administrativ al Liceului Teoretic „XXXXX”, profitând de imposibilitatea de a se apăra, din cauza vârstei fragede și de autoritatea de cadrul didactic pe care o avea în raport cu elevul XXXXX XXXXXu, care se a care se afla la educarea și instruirea sa și despre care cunoștea cu certitudine că este minor și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, în timpul orelor de studii cât și orelor cu program prelungit organizate după programul de studii, a săvârșit față de minorul indicat acțiuni perverse cu caracter sexual manifestate prin îmbrățișare sărutări indecente pe obraz și pe buze, dezgolirea organelor genitale însoțite de contemplare, atingeri indecente a organelor genitale, pipăirea acestora cu mâna prin diferite forme și modalități.

Tot el, Grom Dionisie, în perioada de studii a anului 2014, activând în funcția de învățător la clasele primare al Liceului Teoretic „XXXXX XXXXX”, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, fiind dirigintele clasei XXXXX, aflându-se în sala de studii din blocul administrativ al Liceului Teoretic „XXXXX ”, profitând de imposibilitatea de a se apăra, din cauza vârstei fragede și de autoritatea de cadrul didactic pe care o avea în raport cu elevul XXXXX XXXXX, care se a care se afla la educarea și instruirea sa și despre care cunoștea cu certitudine că este minor și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, în timpul orelor de studii cât și orelor cu program prelungit organizate după programul de studii, a săvârșit față de minorul indicat acțiuni perverse cu caracter sexual manifestate prin dezgolirea organelor genitale însoțite de contemplare, atingeri indecente a organelor genitale, pipăirea acestora cu mâna prin diferite forme și modalități.

Acțiunile inculpatului Grom Dionisie au fost încadrate în baza art. 175 Cod penal – *acțiuni perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani*, constând în atingeri indecente și în alte acțiuni cu caracter sexual.

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

- inculpatul Grom Dionisie, prin care a solicitat achitarea din motiv că nu a comis faptele incriminate;

- avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, prin care a solicitat rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Grom Dionisie să fie achitat.

**3.1.** În motivarea apelului inculpatul a invocat că ar fi prezentat dovezi că nu s-ar fi aflat în acel moment în locurile indicate în rechizitoriu, a solicitat audierea martorilor pentru a confirma nevinovăția sa, nu s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată și a colaborat cu organele de drept.

**3.2.** În motivarea apelului avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului a menționat că:

- nu a fost probată latura obiectivă și subiectivă a componenței date de infracțiune. Din probatoriul cauzei penale date nu se atestă nici o acțiune perversă;

- prima instanță în mod greșit a admis în calitate de probe declarațiile părților vătămate minore XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

XXXXX, XXXXX XXXXX, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, deoarece au fost administrate contrar normelor Codului de procedură penală. În cadrul ședințelor de judecată nu au fost audiate pe viu părțile vătămate, declarațiilor acestora fiind doar date citirii în ședința de judecată prin ce s-a încălcat dreptul la apărare al inculpatului.

- prima instanță a admis demersul procurorului de a da citire declarațiilor părții vătămate în ședință, deși părțile vătămate se aflau pe teritoriul Republicii Moldova și era posibilă citarea și prezentarea în ședința de judecată;

- la baza sentinței au fost puse probe (declarațiile părților vătămate) care, în opinia apărării nu au fost examinate în ședință, fiind administrate cu încălcarea dreptului la apărare a lui Grom Dionisie, astfel că aceste declarații nu pot fi folosite ca probe în cadrul procesului penal respectiv;

- neîntemeiat au fost puse la baza sentinței de condamnare și declarațiile martorilor, părinții părților vătămate, declarații ce reies, de fapt, din declarațiile părților vătămate, care n-au fost audiate în ședințele de judecată;

- prima instanță neîntemeiat nu a luat în considerație declarațiile inculpatului care nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a relatat faptul că, nu a întreprins careva acțiuni în privința părților vătămate. Aceasta este confirmat prin declarațiile martorilor, carora instanța de judecată nu le-a dat o apreciere corectă, și anume de declarațiilor XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2019, apelurile au fost respinse ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Grom Dionisie a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 175 Cod penal - acțiuni perverse săvârșite de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în atingeri indecente și în alte acțiuni cu caracter sexual.

Instanța de apel a concluzionat că vina inculpatului se demonstrează prin următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, și anume declarațiile părții vătămate minore XXXXX, date la urmărirea penală în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală (f.d. 222-224 vol. I); declarațiile părții vătămate minore XXXXX XXXXX, date la urmărirea penală în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală (f.d. 232-234 vol. I); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, XXXXX, XXXXX XXXXX; declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore XXXXX XXXXX, XXXXXa Natalia; declarațiile martorului XXXXX; purtător material de informații suport tehnic CD-R 700 MB (f.d. 226 vol. I); purtător de informații suport tehnic CD-R 700 MB (f.d. 236 vol. I); raport de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 972a-2016 din 01 noiembrie 2016 (f.d. 53-55 vol. II); declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX (f.d. 168-170 vol. I); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore XXXXX Alexand, XXXXX Natalia; declarațiile

martorului XXXXX; declarațiile specialistului XXXXX; declarațiile martorului XXXXX; declarațiile martorului Sahamean Olga; declarațiile martorului XXXXX; declarațiile martorului XXXXX; declarațiile martorului XXXXX; purtătorul de informație suport tehnic CD-R 700 M (f.d. 177 vol. I); raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 972a-2016 din 01 noiembrie 2016 (f.d. 53-55 vol. II); declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX (f.d. 170-172 vol. II); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, XXXXX XXXXX, XXXXX Anastasia; raportul de evaluare psihologică a minorului XXXXX XXXXX (f.d. 245-247 vol. I); purtătorul material de informații suport tehnic CD-R 700 MB (f.d. 181 vol. I); declarațiile părții vătămate minore XXXXX XXXXX (f.d. 173-175); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX; purtătorul material de informații suport tehnic DVD-R 4,7 GB (f.d. 179 vol. I); declarațiile părții vătămate minore XXXXX XXXXX (f.d. 172-173 vol. I); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, XXXXX XXXXX, XXXXX Elena; raport de evaluare psihologică al martorului XXXXX XXXXX (f.d. 241-244 vol. I); purtătorul material de informații suport tehnic CD-R 700 MB (f.d. 183 vol. I); declarațiile părții vătămate minore XXXXX XXXXX (f.d. 190-192 vol. I); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore XXXXX XXXXX, XXXXX Tatiana; purtătorul material de informații suport tehnic CD-R 700 MB (f.d. 194 vol. I); declarațiile părții vătămate minore XXXXX XXXXXu (f.d. 201-203 vol. I); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore XXXXX XXXXXu, XXXXX Vasile; purtător material de informații suport tehnic CD (f.d. 205 vol. I); declarațiile părții vătămate minore XXXXX XXXXX (f.d. 211-213 vol. I); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, XXXXX XXXXX, XXXXX Olesea; purtător material de informații suport tehnic CD- R 700 MB (f.d. 216 vol. I); conținutul procesului verbal de ridicare din 30 septembrie 2016 (f.d. 17-48 vol. II); raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 972a-2016 din 01 noiembrie 2016 (f.d. 53-55 vol. II).

Astfel, instanța de apel a considerat că, prima instanță a ajuns la o soluție corectă, constatând vinovăția inculpatului Grom Dionisie în comiterea infracțiunilor incriminate, declarațiile inculpatului Grom Dionisie privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combat prin totalitatea probelor pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămate minore și a reprezentanților legali al acestora, a martorilor audiați și prin probe scrise ale cauzei, care au fost minuțios cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și a părților vătămate minore, probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Prin urmare declarațiile inculpatului Grom Dionisie au fost apreciate de către instanța de apel ca fiind o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitate procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face

declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de apel a considerat că, versiunea inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare de la răspundere penală, versiune care în opinia instanței de apel a fost integral combătută prin suportul probator administrat, de asemenea chiar și declarațiile martorilor audiați la cererea apărării, instanța de apel, le-a apreciat că confirmă evenimentele incriminate, or, Grom Dionisie a ținut lecții cu program prelungit în sala de clasă indicată în rechizitoriu, iar faptele au fost comise potrivit declarațiilor părților vătămate minore, atunci când erau copii puțini la număr.

Instanța de apel analizând declarațiile părților vătămate minore, XXXXXu și XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXXu, XXXXX XXXXX, care fiind audiați în condiții speciale conform prevederilor art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului și exclude orice dubiu în acest sens, nefiind stabilit vreun temei de a se îndoii în veridicitatea declarațiilor părților vătămate, deși aceștia având o vârstă fragedă la etapa urmăririi penale au relatat ferm faptele cum au avut loc acțiunile criminale ale inculpatului Grom Dionisie, au indicat locul și circumstanțele.

Instanța de apel a reținut că, potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că minorii XXXXXu, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXXu și XXXXX XXXXX erau elevii inculpatului Grom Dionisie, astfel este cert faptul, că Grom Dionisie cunoștea exact vârsta acestora.

Analizând solicitarea avocatului și a inculpatului de a fi achitat de sub învinuirea adusă, instanța de apel a constatat că, acest temei nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind motive de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției lui Grom Dionisie în comiterea infracțiunii cu caracter sexual împotriva minorilor XXXXXu și XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXXu, XXXXX XXXXX și în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

Argumentele părții apărării se bazează doar pe declarațiile inculpatului Grom Dionisie care sunt combătute ad integrum prin cumulul probator administrat și cercetat pe parcursul cercetării judecătorești, care sunt pertinente, admisibile, utile și veridice și care coroborează strâns între ele, combătând versiunea apărării.

Totodată instanța de apel a conchis că, la stabilirea și individualizarea pedepsei, prima instanță a ținut cont de art. 6, 7, 16, 61, 75-77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia - satisfacerea poftelor sexuale, circumstanțele în care au fost săvârșite faptele, intensitatea și modalitatea constrângerii aplicată de inculpat.

Pericolul social al infracțiunilor săvârșite constă în primejduirea dezvoltării fizice și psihice normale a minorilor, în depravarea lor morală, în dezvoltarea la ei a unor reprezentări eronate despre viața sexuală, iar uneori a unor deviații de la normele firești ale vieții sexuale. Persoanele minore sunt mai ușor influențabile, iar preocuparea accentuată pentru aspectele vieții sexuale și începerea vieții sexuale de la o vârstă timpurie, fără a putea discerne adecvat semnificația actelor sexuale, poate avea efecte profund dăunătoare asupra dezvoltării lor fizice și psihice, dar și asupra societății prin riscul sporit de comitere a unor agresiuni sexuale. Curiozitatea inerentă vârstei, receptivitatea sporită condiționată de starea psihofizică a minorului, influența făptuitorului, toate acestea fac să crească pericolul social al acțiunilor perverse, reclamând reacția penală adecvată împotriva acestei fapte.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, în acest sens instanța de apel menționând că pedeapsa stabilită lui Grom Dionisie, v-a atinge scopul legii penale, v-a restabili echitatea socială și v-a corecta condamnatul, prevenind săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța de apel, în raport cu argumentele și temeiurile apelurilor a considerat sentința contestată temeinică, legală și suficient de motivată, care reflectă toate rigorile normelor incidente, fără a se constata motive de casare, ceea ce face apelurile nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Decizia instanței de apel din 29 ianuarie 2019, pronunțată motivat la 06 martie 2019 a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- inculpatul Grom Dionisie la 02 aprilie 2019, prin care a solicitat achitarea din motiv că nu a comis faptele incriminate;

- avocatul Creciun Stanislav în numele inculpatului, la 05 aprilie 2019, prin care indicând în calitate de temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Grom Dionisie să fie achitat.

5.1. În motivarea recursului inculpatul a menționat că:

- potrivit declarațiilor părții vătămate XXXXX XXXXX, inculpatul a comis infracțiunea în perioada de timp 2014-2015 în incinta Liceului Teoretic „XXXXX” în luna septembrie 2014, dar documentul din Liceul Teoretic XXXXX demonstrează neveridicitatea acestor declarații, deoarece inculpatul nu activa potrivit documentului în grupa cu program prelungit în anul 2014-2015;

- a prezentat în instanța de apel documente eliberate de CNAS, extrasul impozitelor reținute din salariu eliberat de „Centrul Educațional pentru copii bolnavi de cancer”, unde ultimul a activat în perioada de timp a anului 2014-2015, plus la toate a mai prezentat instanței certificat de la centru educațional din Institutul Oncologic;

- potrivit declarațiilor directorului Liceului Teoretic „XXXXX”, și a altor martori, care au declarat că nici o dată nu au văzut inculpatul în liceul sus menționat în timpul orelor de studii sau în timpul orelor cu program prelungit, deci el nu activa în liceul dat, dar în altă instituție, și totuși a fost condamnat de către instanța de judecată ne cătând la declarațiile martorilor;

- a fost efectuată expertiza psihiatrică-legală în privința părților vătămate minore, și prin concluzie a fost constatat că careva traume psihice nu au fost depistate la părțile vătămate minore. Mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată expertul a declarat că părțile vătămate minore sunt ușor influențați de către mături, deci înseamnă că părțile vătămate minore au dat declarații împotriva inculpatului sub influența părinților;

- din motiv că părțile vătămate minore au dat declarații sub influența maturilor a fost emisă sentință de condamnare, dar potrivit declarațiilor tuturor martorilor el nu este vinovat și a fost condamnat pe nedrept.

**5.2.** În motivarea recursului avocatul Creciun Stanislav în numele inculpatului a menționat că:

- instanța de apel urma să aprecieze totalitatea de probe prezentate de către părți, stabilind cu certitudine existența motivului infracțiunii și ce acțiuni a întreprins inculpatul, ținând cont și de prevederile art. 101 Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu a argumentat respingerea probelor apărării și anume declarațiile martorului Nani Anastasia care a declarat că în anii 2015/2016 după lecții pleca în clasa domnului Dionisie unde se pregătea de lecții. Activitățile sale, Grom Dionisie le petrecea între orele 13.00 și 16.00 careva acțiuni ilegale din partea lui Grom Dionisie nu a observat;

- în prima instanță au fost date citirii declarațiile părților vătămate audiate la faza de urmărire penală și aceste declarații fiind puse la baza sentinței de condamnare nu au fost examinate în ședința de judecată.

**6.** Referință asupra recursurilor ordinare declarate de către partea apărării, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a optat pentru dispunerea inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să

fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Colegiul penal reține că partea apărării în recursurile sale a indicat temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, însă potrivit solicitării de achitare a inculpatului Grom Dionisie, Colegiul penal deduce că motivele recursurilor se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

În acest sens, Colegiul penal notează că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul largit reține că, argumentele recurenților, prin care se invocă că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii, deoarece materialele cauzei penale nu conțin probe care să dovedească vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, nu și-a găsit confirmare, deoarece probele acumulate și examinate de instanța de apel au fost apreciate potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă că inculpatul Grom Dionisie a comis infracțiunile prevăzute de art. 175 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal menționează că judecând apelurile părții apărării, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de prima instanță, astfel instanța de apel corect ajungând la concluzia enunțată la pct. 4 din prezenta decizie, stabilind totodată, că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală, vinovăție ce a fost demonstrată înafara oricărui dubiu rezonabil, iar careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului, nu au fost depistate, instanța de apel răspunzând inclusiv și la alegațiile apărării prin care se pune la îndoială prezența inculpatului la locul săvârșirii infracțiunilor.

Mai mult decât atât, Colegiul penal consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea

circumstanțelor cauzei așa cum o propun recurenții este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

De asemenea instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de către recurenți, menționate în pct. 5.1. și 5.2. din decizie, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare argumentată, așa cum este indicat în pct. 4.1. din prezenta decizie, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, argumentele invocate de recurenți prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală nu sau adevărit deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 413-418 Cod de procedură penală adoptând o hotărâre legală și întemeiată.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că atât prima instanță cât și instanța de apel, nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunilor imputate, iar recursurile ordinare declarate de către partea apărării sunt vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Grom Dionisie XXXXX și avocatul Craciun Stanislav în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din

29 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui **Grom Dionisie XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor