

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu,  
Liliana Catan, Ion Guzun, Dumitru Mardari,  
Nicolae Craiu,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 18 decembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, de avocații Suduc Marian și Ciuchitu Vitali în numele inculpaților

*Aydar Mehmet, născut la XXXXX, originar din XXXXX, XXXXX, domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX, cetățean al Turciei, fără antecedente penale,*

*Anil Hidir, născut la XXXXX, originar din XXXXX, XXXXX, domiciliat în or. XXXXX, cetățean al Turciei, fără antecedente penale,*

*Taş Yilmaz, născut la XXXXX, originar din XXXXX, XXXXX, domiciliat în or. XXXXX, Turcia, cetățean al Turciei, fără antecedente penale,*

*Aydar Cevdet, născut la XXXXX, originar din XXXXX, XXXXX, domiciliat în or. XXXXX, cetățean al Turciei, fără antecedente penale,*

*Aydar Fahri, născut la XXXXX, originar din XXXXX, XXXXX, domiciliat în or. XXXXX, XXXXX, cetățean al Turciei, fără antecedente penale,*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 13.07.2018 - 18.12.2018,*  
*instanța de apel: 13.02.2019 - 10.06.2019,*  
*instanța de recurs: 06.11.2019 - 28.01.2020.*

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești din 18 decembrie 2018, *Aydar Mehmet* a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani, și în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 6 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip închis,.

*Anil Hidir* a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani, și în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

*Taş Yilmaz* a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani, și în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

*Aydar Cevdet* a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani, și în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 6 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

*Aydar Fahri* a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani și în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 6 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei inculpaților Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri și Aydar Cevdet urmând a fi calculat din 18.12.2018, incluzând durata aflării lui Anil Hidir în arestare preventivă de la 23.02.2018, lui Taş Yilmaz de la 23.02.2018, lui Aydar Mehmet de la 23.02.2018, lui Aydar Fahri și Aydar Cevdet de la 23.02.2018 până la 18.12.2018.

Corpurile delictive - unitățile de transport și semiremorcile înregistrate pe SRL „Tolga”, c/f XXXXX, „Renault Premium DXI R450”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, „**Renault Premium 450**”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, semiremorca „**Tirsan**”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, semiremorca „**YILDIZ Treyler**”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, semiremorca „YILDIZ Treyler”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, semiremorca „**YILDIZ Treyler**”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, care se păstrează conform ordonanței din 16.03.2018 la sediul IGPF, mun. Chișinău, str. Petricani 19 - au fost confiscate în folosul statului.

290 de ambalaje sub formă de brichetă de heroină, cu masa totală de 78.938,68 gr., ce se păstrează conform ordonanței din 11.06.2018 la sediul IGPF, mun. Chișinău, str. Petricani 19, după intrarea sentinței în vigoare urmând a fi nimicite.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Aydar Mehmet în perioada 2015 - prezent, de comun acord și împreună cu Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale, planificate și bine

determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, intenționat, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii unui profit bănesc prin circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a organizat transportarea, expedierea, procurarea, distribuirea drogurilor în proporții deosebit de mari.

În scopul activității criminale comune, numiții în perioada anilor 2015 - 2017 au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tănuirea drogurilor, care erau transportate în R. Moldova din Republica Islamică Iran și/sau Turcia, camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic care prestează servicii de transport mărfuri SRL „TOLGA” cu IDNO: XXXXX.

Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Aydar Mehmet, Taş Yilmaz, Anil Hidir, au procurat semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007, cu cod VIN: XXXXX, cu număr de înmatriculare XXXXX , pe care le-au înregistrat după SRL ”Tolga” și în care Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet și alte persoane, au confecționat artizanal locuri speciale unde tănuiau drogurile.

La 08.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului criminal care au tănuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, droguri – heroină - în proporții deosebit de mari.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet, au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul lotului de pământ situat în or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX.

La 23.02.2018, în cadrul efectuării percheziției pe adresa or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri – heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 – o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben – cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 –71 (șaptezeci și una) ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 – 60 (șaizeci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 17771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 25 (douăzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 55 (cinczeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 – 78 (șaptezeci și opt) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX și autocamionului de marcă "Renault" de model "Premium 450" cu n/î XXXXX, reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie – 78938,68 gr de heroină – substanță inclusă în lista "Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Aydar Mehmet, acționând prin participație cu Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, sub forma grupului criminal organizat, distribuind rolurile fiecăruia urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, au săvârșit trecerea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor în următoarele circumstanțe.

În perioada anilor 2015-2017, membrii grupului criminal au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tănuirea drogurilor, care erau transportate în R. Moldova din R. Islamică Iran și/sau Turcia, camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic care prestează servicii de transport mărfuri SRL „TOLGA” cu IDNO: XXXXX.

Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Aydar Mehmet, Taş Yilmaz, Anil Hidir au procurat semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007 cu cod VIN: XXXXX, cu număr de

înmatriculare XXXXX , pe care le-au înregistrat după agentul economic SRL "Tolga" și în care Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet, alte persoane, au confecționat artizanal locuri speciale unde tănuiau drogurile.

La 08 februarie 2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului criminal care au tănuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, droguri – heroină.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în care se aflau droguri în proporții deosebit de mari, a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul or. XXXXX , str. Iu. XXXXX, 72.

La 23.02.2018, în cadrul efectuării percheziției pe teritoriul menționat și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri – heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 – o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben – cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 –71 (șaptezeci și una) ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 – 60 (șaizeci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 17771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 25 (douăzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 55 (cinczeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 – 78 (șaptezeci și opt) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției

semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX și autocamionului de marcă "Renault" de model "Premium 450" cu n/î XXXXX, reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie – 78938,68 gr de heroină – substanță inclusă în lista "Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Inculpatul Anil Hidir în perioada 2015 – prezent, de comun acord și împreună cu Aydar Mehmet, Taş Yilmaz, Aydar Fahri, Aydar Cevdet și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, intenționat, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii unui profit bănesc prin circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a organizat transportarea, expedierea, procurarea, distribuirea drogurilor în proporții deosebit de mari.

În scopul activității criminale comune, în perioada anilor 2015 – 2017, au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tănuirea drogurilor, care erau transportate în R. Moldova din R. Islamică Iran și/sau Turcia, camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic care prestează servicii de transport mărfuri SRL „TOLGA” cu IDNO: XXXXX.

Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Anil Hidir, Aydar Mehmet, Taş Yilmaz, au procurat semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007, cu cod VIN: XXXXX, cu număr de înmatriculare XXXXX, pe care le-au înregistrat după SRL "Tolga" și în care Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Aydar Cevdet Ali, alte persoane, au confecționat artizanal locuri speciale unde tănuiau drogurile.

La 08 februarie 2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului criminal care au tănuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, droguri – heroină - în proporții deosebit de mari.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Aydar Cevdet au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul din or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX.

La 23.02.2018 în cadrul efectuării percheziției pe teritoriul din or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri - heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 – o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben – cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 –71 (șaptezeci și una) ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 – 60 (șaizeci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 17771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 25 (douăzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 55 (cinczeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 – 78 (șaptezeci și opt) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX și autocamionului de marcă ”Renault” de model ”Premium 450” cu n/î XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie – 78938,68 gr de heroină - substanță inclusă în lista ”Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Anil Hidir, acționând prin participație cu Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Aydar Cevdet și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia

urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, au săvârșit trecerea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2015-2017, membrii grupului criminal au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tăinuirea drogurilor, care erau transportate în Republica Moldova din Republica Islamică Iran și/sau Turcia, camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic care prestează servicii de transport mărfuri SRL „TOLGA” cu IDNO: XXXXX.

Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Anil Hidir, Aydar Mehmet, Taş Yilmaz, au procurat semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007 cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX, pe care le-au înregistrat după agentul economic SRL ”Tolga” și în care Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Aydar Cevdet, au confecționat artizanal locuri speciale unde tăinuiău drogurile.

La 08 februarie 2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului criminal care au tăinuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, droguri – heroină.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în care se aflau droguri în proporții deosebit de mari, a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Aydar Cevdet au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul din or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX.

La 23.02.2018, în cadrul efectuării percheziției pe teritoriul menționat și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri – heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 – o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben – cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 –71 (șaptezeci și una) ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 - 60 (șaizeci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroina, care se atribuie la

substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) constituie în total 17771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 - 25 (douăzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 - 55 (cincizeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 - 78 (șaptezeci și opt) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX și autocamionului de marcă "Renault" de model "Premium 450" cu n/î XXXXX, reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie – 78938,68 gr de heroină – substanță inclusă în lista "Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Inculpatul Taș Yilmaz în perioada 2015 – prezent, de comun acord și împreună cu Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, intenționat, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii unui profit bănesc prin circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a organizat transportarea, expedierea, procurarea, distribuirea drogurilor în proporții deosebit de mari.

În scopul activității criminale în perioada anilor 2015 - 2017 au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tănuirea drogurilor, care erau transportate în Republica Moldova din Republica Islamică Iran și/sau Turcia, camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic care prestează servicii de transport mărfuri SRL „TOLGA” cu IDNO: XXXXX.

Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Taș Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, au procurat semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX, pe care le-au înregistrat după agentul economic SRL "Tolga" și în care Anil Hidir, Taș

Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Aydar Cevdet și alte persoane, au confecționat artizanal locuri speciale unde tănuiau drogurile.

La 08.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului criminal, care au tănuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, droguri – heroină.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Aydar Cevdet au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX.

La 23.02.2018, în cadrul percheziției pe teritoriul din or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri – heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 – o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben – cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 –71 (șaptezeci și una) ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 – 60 (șaizeci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 17771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 25 (douăzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 55 (cinczeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 - 78 (șaptezeci și opt) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX și autocamionului de marcă ”Renault” de model ”Premium 450” cu n/î XXXXX , reprezintă heroina, care se

atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie - 78938,68 gr de heroină - substanță inclusă în lista ”Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Taş Yilmaz, acționând prin participație cu Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, au săvârșit trecerea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor în următoarele circumstanțe.

În perioada anilor 2015-2017, membrii grupului criminal au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tănuirea drogurilor, care erau transportate în Republica Moldova din Republica Islamică Iran și/sau Turcia, camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic, care presta servicii de transport mărfuri SRL „TOLGA”, cu IDNO: XXXXX.

Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, au procurat semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007, cu cod VIN: XXXXX, cu număr de înmatriculare XXXXX, pe care le-au înregistrat după agentul economic SRL ”Tolga” și în care Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Aydar Cevdet, alte persoane, au confecționat artizanal locuri speciale unde tănuiau drogurile.

La 08.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului criminal, care au tănuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, droguri – heroină.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Aydar Cevdet au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX.

La 23.02.2018, în cadrul percheziției pe teritoriul din or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri – heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 – o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben – cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 –71 (șaptezeci și una) ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 – 60 (șaizeci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 17771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 25 (douăzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 - 55 (cinczeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 – 78 (șaptezeci și opt) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX și autocamionului de marcă "Renault" de model "Premium 450" cu n/î XXXXX, reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie – 78938,68 gr de heroină – substanță inclusă în lista "Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Inculpatul Aydar Cevdet în perioada 2015 – prezent, de comun acord și împreună cu Aydar Mehmet, Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Fahri și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, intenționat, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii

unui profit bănesc prin circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a organizat transportarea, expedierea, procurarea, distribuirea drogurilor în proporții deosebit de mari.

În scopul activității criminale comune, în perioada anilor 2015 -2017, au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tănuirea drogurilor, care erau transportate în Republica Moldova din Republica Islamică Iran și/sau Turcia, camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic care prestea servicii de transport mărfuri SRL „TOLGA”, cu IDNO: XXXXX.

Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, au procurat semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007 cu cod VIN: XXXXX, cu număr de înmatriculare XXXXX , pe care le-au înregistrat după agentul economic SRL ”Tolga” și în care Aydar Cevdet, Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, alte persoane, au confecționat artizanal locuri speciale unde tănuiau drogurile.

La 08.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului criminal, care au tănuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX, droguri – heroină.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Aydar Cevdet, Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul din or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX.

La 23.02.2018, în cadrul percheziției pe teritoriul din or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri – heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 – o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben – cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 –71 (șaptezeci și una) ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 – 60 (șaizeci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 17771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 25 (douăzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 55 (cincizeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 – 78 (șaptezeci și opt) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX și autocamionului de marcă "Renault" de model "Premium 450" cu n/î XXXXX, reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie – 78938,68 gr de heroină – substanță inclusă în lista "Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Aydar Cevdet, acționând prin participație cu Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Taş Yılmaz și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, distribuind rolurile fiecăruia urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, au săvârșit trecerea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor în următoarele circumstanțe.

În perioada anilor 2015-2017, membrii grupului criminal au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tănuirea drogurilor, care erau transportate în Republica Moldova din Republica Islamică Iran și/sau Turcia, camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic care presta servicii de transportare a mărfurilor SRL „TOLGA”, cu IDNO: XXXXX.

Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Taş Yılmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, au procurat semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007 cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX, pe care le-au înregistrat după agentul economic SRL "Tolga" și în care Aydar Cevdet, Anil Hidir, Taş Yılmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, alte persoane, au confecționat artizanal locuri speciale unde tănuiau drogurile.

La 08.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului criminal, care au tăinuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, droguri – heroină.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în care se aflau droguri a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Aydar Cevdet, Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul din or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX.

La 23.02.2018, în cadrul percheziției pe teritoriul or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri – heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 – o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben – cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 –71 (șaptezeci și una) ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 – 60 (șaizeci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 17771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 25 (douăzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 55 (cinzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 – 78 (șaptezeci și opt) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX și autocamionului de marcă "Renault" de model "Premium 450" cu n/î XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în

locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie – 78938,68 gr de heroină – substanță inclusă în lista ”Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Inculpatul Aydar Fahri în perioada 2015 – prezent, de comun acord și împreună cu Aydar Mehmet, Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Cevdet și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale bine chibzuite, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat stabil, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, intenționat, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii unui profit bănesc prin circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a organizat transportarea, expedierea, procurarea, distribuirea drogurilor în proporții deosebit de mari.

În scopul activității criminale comune, ei în perioada anilor 2015 -2017 au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tănuirea drogurilor, care erau transportate în Republica Moldova din Republica Islamică Iran și/sau Turcia camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic care presta servicii de transport mărfuri SRL „TOLGA”, cu IDNO: XXXXX.

Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, au procurat semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007 cu cod VIN: XXXXX, cu număr de înmatriculare XXXXX , pe care le-au înregistrat după agentul economic SRL ”Tolga” și în care Aydar Fahri, Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Cevdet și alte persoane, au confecționat artizanal locuri speciale unde tănuiau drogurile.

La 08.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului criminal care au tănuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, droguri – heroină.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Aydar Fahri, Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, Aydar Cevdet, au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul din or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX.

La 23.02.2018, în cadrul percheziției pe teritoriul din or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri – heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 – o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben –

cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 –71 (șaptezeci și una) ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 – 60 (șaizeci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 17771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 25 (douăzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 55 (cinczeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 – 78 (șaptezeci și opt) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX și autocamionului de marcă "Renault" de model "Premium 450" cu n/î XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie – 78938,68 gr de heroină – substanță inclusă în lista "Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Aydar Fahri, acționând cu Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Taş Yılmaz și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, au săvârșit trecerea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor în următoarele circumstanțe.

În perioada anilor 2015-2017, membrii grupului criminal au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tănuirea drogurilor, care erau transportate în Republica Moldova din

Republica Islamică Iran și/sau Turcia camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic care prestează servicii de transport mărfuri SRL „TOLGA”, cu IDNO: XXXXX.

Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, au procurat semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007 cu cod VIN: XXXXX, cu număr de înmatriculare XXXXX , pe care le-au înregistrat după agentul economic SRL ”Tolga” și în care Aydar Fahri, Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Aydar Cevdet și alte persoane, au confecționat artizanal locuri speciale unde tănuiau drogurile.

La 08.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului criminal, care au tănuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, droguri – heroină.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în care se aflau droguri în proporții deosebit de mari, a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Aydar Cevdet, Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Mehmet, Aydar Fahri, au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul din or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX.

La 23.02.2018, în cadrul percheziției pe teritoriul din or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri – heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 – o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben – cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 –71 (șaptezeci și una) ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 – 60 (șaizeci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 17771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 25 (douăzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 – 55 (cinzeci și cinci) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 – 78 (șaptezeci și opt) ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX și autocamionului de marcă "Renault" de model "Premium 450" cu n/î XXXXX, reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie – 78938,68 gr de heroină – substanță inclusă în lista "Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Instanța a reținut că, inculpatul Aydar Mehmet nu a recunoscut vina și a declarat că, careva relații cu Anil Hidir nu are, l-a rugăminte acestuia i-a permis să-și lase mașinile în parcare sa, care se afla în or. XXXXX, str. XXXXX. Careva semne infracționale la acel moment nu a observat din partea ultimului. Seara a venit poliția cu care a plecat la parcare, deoarece aceștia i-au comunicat că au fost găsite substanțe narcotice, după care au plecat la comisariat.

Inculpatul Anil Hidir a recunoscut vina parțial, relatând că la data de 15-16 februarie 2018, aflându-se în Turcia, s-a întâlnit cu cet. Gevașir, care este originar din Bulgaria, cu el s-a văzut de 5-6 ori. Acesta cunoștea că el avea locuri în mașină unde este posibil de ascuns cutii cu țigări. Aceste locuri fiind fabricate în condiții industriale. Gevașir i-a comunicat că în Bulgaria are 80 kg de heroină, care urmează a fi transportată în RM. Pentru aceste servicii i-a fost propus suma de 80000 euro. Dimotiv că avea datorii la bancă a acceptat propunerea. l-a telefonat pe Taș Yilmaz și i-a spus să vină în RM să îl ajute, însă nu i-a spus ce anume. Acesta fiind liber, i-a spus că este de acord, doar să îi comunice ce trebuie de făcut. Anil Hidir i-a comunicat că trebuie să îl ajute să ridice niște cutii cu medicamente din mașina sa care a sosit în R. Moldova. Împreună cu Taș Yilmaz s-au urcat în mașina lui Aktaş Engin și s-au dus la parcare de pe str. Hâncești. În acel moment l-a sunat pe Aydar Mehmet și l-a întrebat unde se află, comunicându-i că este acasă, atunci s-a deplasat la domiciliul lui. Când a ajuns la el acasă l-a rugat să-i permită să parcheze camionul la el în parcare. La care Aydar Mehmet i-a comunicat că pe teritoriu nu este pază și pot fi sustrate careva piese de la mașină. Fînd de acord, a dus mașina la parcare lui Aydar Mehmet. S-a întâlnit cu Aydar Cevdet și Aydar Fahri, care i-au comunicat că vin de la bancă și l-a rugat pe Aydar Cevdet să îi de-a mașina pentru a se deplasa spre parcare, pentru a ajunge mai repede. La care Aydar Cevdet i-a comunicat că mai are careva treabă și a refuzat să i-o dea. Totodată, fiind la curent că Aydar Cevdet posedă un pic limba rusă, l-a rugat să meargă împreună cu el ca să cumpere de la magazin careva unelte de care avea nevoie.

Apoi, l-au lăsat la parcare și aceștia au plecat în continuare la bancă. Ulterior, fiind pe teritoriu parcării împreună cu Taş Yilmaz din semiremorcă au început să scoată brichete de heroină, Taş Yilmaz știa că sunt medicamente. La scurt timp la parcare a venit poliția în momentul când scoteau substanțe narcotice. Totodată, menționează că Aydar Cevdet, Aydar Fahri și Aydar Mehmet, nu au nici o legătură cu cazul dat, iar despre substanțele narcotice nu cunoaște de unde Gevaşir le-a luat și unde urmau să fie transportate. De cele comise se căiește sincer.

Inculpatul Taş Yilmaz nu a recunoscut vina și a declarat că, la sunat Anil Hidir și i-a propus să meargă în R. Moldova să-l ajute la transportarea unor medicamente. L-a întrebat pe Anil Hidir care este necesitatea transportării medicamentelor în mod secret, pe ascuns, la ce i-a răspuns că impozitele vamale sunt mari. Astfel, în luna februarie 2018, Anil Hidir a cumpărat bilete și au zburat spre Chișinău, unde s-au cazat într-un apartament. Peste câteva zile, s-au deplasat în or. XXXXX cu rutiera la o parcare, iar Anil Hidir urma să vină cu o mașină. Anil Hidir a venit la volanul unui camion, iar Taş Yilmaz îl aștepta la poartă. A deschis poarta și l-a ajutat să parcheze camionul în ograda parcării. Ulterior, Anil Hidir s-a dus să scoată medicamentele și pe teritoriul parcării au venit colaboratorii de poliție. Au fost reținuți și au fost duși la comisariatul de poliție. Acolo a aflat că a fost reținuți deoarece în medicamente au fost găsite substanțe narcotice. Despre substanțele narcotice nu a fost la curent, a mai menționat că a transportat mijloace de transport în R. Moldova.

Inculpatul Aydar Cevdet nu a recunoscut vina, relaând că la data de 23.02.2018 împreună cu Aydar Fahri și Negru Nina s-au dus la bancă pentru a deschide un cont. După care s-au întors înapoi în or. XXXXX și aflându-se la poarta casei s-au întâlnit cu Anil Hidir și Taş Yilmaz. Anil Hidir i-a spus că are nevoie de mașină, la care i-a răspuns că are nevoie și el de mașină, din acest motiv i-a refuzat. Atunci, el i-a rugat să îl ducă pînă la magazinul de construcții, în drum spre magazin acesta le-a comunicat că trebuie să meargă să repare mașina, după care s-au deplasat mai departe spre casă. Tot atunci Aydar Fahri a fost telefonat de Anil Hidir și i-a comunicat că și-a uitat o pungă în mașină, acesta l-a rugat să aducă pachetul în față la parcare. S-au dus la parcare și au lăsat pachetul, din mașină nici nu au coborât. Aydar Fahri era bolnav și Nina Negru i-a invitat în ospeție. Aproximativ la orele 18<sup>00</sup> s-au pornit la Aydar Fahri și au fost reținuți de poliție.

Inculpatul Aydar Fahri nu a recunoscut vina și a declarat că, pe 23.02.2018, în jurul orelor 08<sup>00</sup>, împreună cu Negru Nina s-au dus în mun. Chișinău la o bancă. La orele 13:00 s-a deplasat la domiciliul tatălui său din or. XXXXX și a lăsat-o pe Negru Nina, comunicându-i că dacă vor fi chemați la Primărie vor fi gata. În fața casei lui Aydar Mehmet s-au întâlnit cu Anil Hidir și Taş Yilmaz. Anil Hidir a solicitat de la Aydar Cevdet mașina, însă acesta a refuzat dat fiind că are nevoie pentru a se deplasa la Primărie dacă vor fi chemați. Atunci, Anil Hidir a spus că are nevoie să procure materiale de construcție și a rugat să îl ducă la magazin, pe drum s-au oprit și la magazinul alimentar. După care l-a lăsat pe Anil Hidir în magazinul cu materiale de construcții și împreună cu Aydar Cevdet s-au întors acasă, însă pe drum Anil Hidir i-a telefonat și a spus că a uitat în mașină un pachet, pe care i-a rugat să o ducă la parcare. S-au deplasat la parcare, au lăsat punga, după care s-au întors acasă. Au stat în apartamentul închiriat și la orele 18:00, Aydar Mehmet i-a chemat în ospeție. S-a urcat în mașină împreună cu Aydar Cevdet și când se deplasa spre casa lui Aydar Mehmet,

au fost stopați de poliție și reținuți, ulterior fiind anunțați că sunt implicați în trafic de substanțe narcotice.

Totodată, vina inculpaților este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul Bejenari Grigore, a declarat că, din cei cinci inculpați îl cunoaște doar Anil Hidir. Astfel, în luna februarie 2018, s-a angajat la serviciu la Aktaş Engin. Anil Hidir a venit cu mașina i-a dat bani pentru cheltuieli de transport și i-a spus să meargă în Antalia pentru a se încărca cu roșii. Astfel, a mers în or. Antalya unde și sa încărcat cu roșii, iar după perfectarea actelor s-a deplasat spre Republica Moldova. Ajungând în Moldova, a fost devamată marfa și a mers la piața angro din mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, unde mărfurile au fost descărcate. După descărcare a condus autocamionul la sediul parcerii de pe mun. Chișinău, str. Pădurii 13, unde l-a parcat. Ulterior, prin intermediul televizorului, la știri, a aflat că mijlocul de transport pe care l-a condus, cu ajutorul acestuia au fost transportate droguri. Menționează că el nu a cunoscut despre faptul că în semiremorcă au fost ascunse droguri, cel mai probabil acestea au fost ascunse în timp ce el se afla la hotel, iar autocamionul a fost luat de persoana turcă, proprietar al mijlocului de transport.

Martorul Știrbu Ion, a relatat că, pe inculpați nu îi cunoaște doar pe Anil Hidir vizual. În anul 2016-2017, venise un prieten și l-a rugat să îl angajeze pe Anil Hidir și i-a comunicat că nu este o problemă. El este administrator SRL „TRANS EUGILION COM”, care deține atât în proprietate cât și în locațiune mijloace de transport pentru desfășurarea activității de transportare a mărfurilor. După rugămintea lui Anil Hidir ca reprezentant SRL „TOLGA”, autocamionul acestuia transporta mărfuri tur-retur Turcia – Moldova. Ultima rută din Turcia spre Republica Moldova a fost efectuată de către Bejenari Grigore. Menționează că după ce autocamionul a ajuns în Moldova, fiind încărcat cu legume și a fost efectuată vămuirea la postul vamal intern de control „Petricani”, mărfurile au fost descărcate la piața angro „Revenco”, mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei 8. După descărcare mijlocul de transport a fost parcat la sediul SRL „TRANS EUGILION COM” SRL, mun. Chișinău, str. Pădurii 13. A doua zi, după descărcare, la sediul s-au prezentat Anil Hidir, împreună cu persoana pe nume Eugen (Engin), care i-a comunicat că trebuie să ducă mijlocul de transport la reparație, la volanul căruia a urcat Anil Hidir și, împreună cu Eugen, au plecat. Autocamionul în locațiune a fost aproximativ un an. Ulterior, de la poliție a aflat că mijlocul de transport care era la dânsul în locațiune a fost implicat în circulație de droguri. Menționează că, în timpul discuției avute cu șoferul Bejenari Grigore, în timp ce acesta era pe drum din Turcia spre Republica Moldova, i-a comunicat că în Turcia mijlocul de transport, a fost luat la reparație de Anil Hidir, fiind deteriorat un geam al autotractorul. Din spusele lui Bejenari Grigore, reparația în Turcia a mijlocului de transport a durat aproximativ două zile, acesta fiind cazat într-un hotel și nu a participat la reparația autocamionului.

Martorul Televca Dumitru, a declarat că, tatăl său, Televca Mihail s-a mutat la alt serviciu. Ulterior, la sfârșitul anului 2014, tatăl său a avut un accident rutier și Aydar Mehmet s-a interesat, dacă dânsul nu dorește să fie angajat și să activeze în calitate de șofer pe camion cu remorcă, care îi aparține lui Aydar Mehmet. În legătură cu necesitățile financiare, tata, Televca Mihail, a acceptat oferta și s-a angajat să lucreze la Aydar Mehmet. Peste ceva timp a primit un apel de la un număr ucrainesc necunoscut, comunicând cu tatăl Televca M., care i-a spus că se află în Odesa și să se întâlnească cu Aydar Mehmet. Peste două săptămâni de la ultima comunicare cu tatăl

său, a primit un apel telefonic de la o persoană, care s-a numit „ traducătoare” și care i-a comunicat că tatăl său este arestat în Turcia, pentru trafic de heroină, fapt ce l-a uimit. Pe teritoriul „bazei” a fost întâmpinat de Aydar Mehmet, Anil Hidir, Taş Yilmaz și încă o persoană de origine turcă. Aydar Mehmet, i-a comunicat că se vor întâlni a doua zi în jurul orelor 10<sup>00</sup>-11<sup>00</sup>, după ce el a plecat. A doua zi, conform înțelegerii, a venit la „Gara de sud” a găsit oficiul lui Aydar Mehmet, în oficiu era Aydar Mehmet și o persoană de origine turcă care s-a prezentat „Eugen”. Acesta i-a spus lui Aydar Mehmet, că tatăl lui este arestat. La care acesta i-a comunicat, că cunoaște despre cazul dat, că tata este reținut pentru droguri și urmează să să stea închis 6 ani. „Eugen” i-a mai comunicat că o să-i de-a 10000 euro tatălui și anume Aydar Mehmat o să-i pună în fiecare lună pe cont câte 200 euro, cu condiția că v-a sta 6 ani închis. Totodată, Aydar Mehmet retrăia de feciorii săi, care puteau fi învinuiți din cauza declarațiilor tatălui. Anume Aydar Mehmet a accentuat să-l scoată pe feciorul mezin Emrah. I-au comunicat că au procurat bilet spre Turcia și au solicitat ca el să plece în Turcia cu Aktaş Engin și să afle detalii de la tatăl său despre cele întâmplate. La data de 21.07.2015, el a zburat cu avionul la Turcia împreună cu Aktaş Engin. Toate cheltuielile de deplasare, cazare erau suportate de Aktaş Engin, iar banii erau furnizați de către cineva prin intermediul lui. În orașul Istanbul, ei s-au cazat la un hotel, după care au luat mașină și s-au deplasat spre Zonguldac. Din discuția pe care a avut-o cu tatăl său, acesta i-a comunicat că în urma verificării autocamionului au fost depistate droguri în podeaua remorcii. De când tatăl său a fost arestat, Aydar Mehmet prin intermediul lui Aktaş Engin i-a transmis 5000 euro și 10000 euro. Pentru suma de 10000 euro a scris o recipisă, pe care a transmis-o lui Aydar Mehmet prin intermediul lui Aktaş Engin. În adresa lui Televca Mihail, lunar se achita câte 100 sau 200 euro, Eugen îi dădea și acesta îi făcea transfer. Mai menționează, că avocatul din Turcia a fost achitat de către Eugen, prin intermediul său și al soției sale au mai fost transmise 3500 euro. După ce tatăl său, Televca Mihail, și-a retras depozitiile în privința feciorului lui Aydar Mehmet, Aydar Emrah, Aydar Mehmet a început să-l ignore și să transmită bani mai rar, motivând că nu are bani. Ultima dată Aydar Mehmet prin Aktaş Engin a transmis bani cu aproximativ un an în urmă. A mai relatat, că cunoaște mai multe persoane din anturajul lui Aydar Mehmet, care de asemenea ca și tata său își ispășesc pedeapsa de privațiune de liberate în diferite țări, pentru trafic ilicit de droguri, care din datele care le cunoaște au tangență cu Aydar Mehmet. Astfel, personal cunoaște că Balan Simion, Aydar Cevdet, Aydar Hasan și alții, pe care nu-i cunoaște personal, sunt arestate pentru trafic de droguri.

Martorul XXXXX XXXXX, a relatat că, activează în calitate ofițer principal de investigații al serviciului nr. 11 al Direcției Investigații Speciale a IGPF al MAI, la data de 06.07.2015, organele abilitate din Republica Moldova au fost înștiințate de către partenerii din Ucraina, că pe feribotul, care urma să plece din Istanbul spre portul Odessa, de către autoritățile Turciei, a fost reținut camion de model „DAF FT XF105.460”, cu n/î XXXXX , care tracta remorca de model „Tirsan”, a.f. 2011, la volan se afla Televca Mihail și în urma controlului în podea a fost depistate circa 118,486 kg de heroină. În 2015, inculpatul Anil Hidir a fondat o firmă, prin care a fost devamate mai multe camioane și remorci. Aceste remorci erau exportate din Turcia spre Moldova de către Taş Yilmaz. În remorci organizau ascunzișuri pentru droguri împreună cu angajații din Turcia. După ce erau înregistrate remorcile, erau date în

arendă altor firme care efectuau import-export. La data de 08.12.2015, s-a început o monitorizare activă a acestor unități de transport, din cercul lui Anil Hidir, fiind depistat Actaș Engin, care cunoștea limba română și a fost angajat de către inculpați pentru a face transportările. La 29.12.2015, semiremorca importată a fost înregistrată pe SRL „TOLGA”, atribuind-ui n/î XXXXX. Șofer pentru tractarea autocamionului de model „Renault” n/î XXXXX și semiremorcii de model „Tirsan” cu n/î XXXXX a fost selectat de către inculpați Istrate Ilie.

Conform datelor traversării hotarelor R. Moldova, la 26.02.2016, orele 17:30, Istrate Ilie împreună cu Anil Hidir, au traversat spre ieșire hotarele Republicii Moldova prin punct de trecere a frontierei de stat TUDORA, cu camionul de model „Renault Premium 450”, având ca remorcă de model „Tirsan”.

În continuare, Istrate Ilie împreună cu Anil Hidir au încărcat în regiunea Odesa o încărcătură sub formă de „palette”, deplasându-se spre Olanda, din Ucraina prin Polonia.

În perioada 01-04 februarie 2016, în postul vamal Ucraina/Polonia, angajații de drept au avut suspiciuni asupra unității de transport și anume asupra remorcii și au efectuat un control detaliat cu dezmembrarea parțială, fiind depistate ascunzișuri în podeaua remorcii, ultimele fiind goale. La 05.02.2016, ultimii au intrat în R. Moldova, fără careva consecințe juridice.

Tentativă de organizare a acțiunilor de contrabandă cu unitatea de transport, remorca cu n/î XXXXX a eșuat, în legătură cu faptul că organele de drept a Ucrainei în post vamal Ucraina/Polonia, au depistat ascunzișuri artisanale.

Pentru a iniția o nouă afacere ilicită, grupul criminal pentru a camufla urmele și intențiile criminale, la 29.03.2016 au reînregistrat autocamionul cu n/î XXXXX, pe SRL „TOLGA” înregistrând cu alte n/î XXXXX.

Astfel, de către compania deținută de către Taş Yilmaz, a fost exportată din Turcia spre Republica Moldova prin portul Odessa, o semiremorcă care la 05.06.2016 a fost importată devamată și la 15.06.2016 înregistrată pe SRL „TOLGA” dată în arendă SRL „RIBES-TRANS” SRL.

În scopul asigurării unei istorii pozitive a autotractorului de model „Renault” cu n/î XXXXX și semiremorca de marcă „YildizTreyler” cu n/î XXXXX, caroseria cu nr. XXXXX, inculpații l-au delegat pe Aktaş Engin să se ocupe cu transportare mărfurilor, în decurs de câțiva ani au transportat mai multe încărcături spre UE, Cehia, Federația Rusă, iar șoferul fiind Istrati Ilie.

A menționat, că Aydar Mehmet, nu a dorit să-l folosească în tranzacția cu droguri pe Istrati Ilie, din motiv că ultimul a căzut în vizorul organelor de drept și a insistat să fie ca șofer Cañfir Alexandr, care refuzat pe motv de boală.

În luna noiembrie 2016, la indicațiile lui Aydar Fahri și Aydar Mehmet, OCAKLI Lutfu și AKTAŞ Engin, urmau să preia un colet voluminos, din Turcia, în care se conținea vopsea, silicon și profiluri, pe care urma să le plaseze pe teritoriul or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX.

La 16.12.2016, Aydar Mehmet și Anil Hidir, la Aeroportul Internațional Chișinău, au întâlnit pe cet. Taş Yilmaz și ACAR Durmuş Ali.

La 19.12.2016, la întoarcere din cursă prin PTF Otaci, Istrati Ilie aflându-se la volan autotractorului de model „Renault” și semiremorca de marcă „YildizTreyler” sa

întors din Federația Rusă, transmițând cheile de la mijlocul de transport lui Aktaş Engin, care la rândul său a pregătit un duplicat, fără știința lui Istrati Ilie.

La 21.12.2016, Anil Hidir, TAS Yilmaz, ACAR Durmuş Ali și AKTAŞ Engin, au parcat autotractorul de model „Renault” și semiremorca în depozit de pe str. Bucuriei 1, mun. Chișinău, arendat de către AKTAŞ Engin de la cet. Filimon Grigore. În interiorul acestui depozit, ultimii au organizat adaptarea și/sau instalarea în unitatea de transport a ascunzișurilor. În perioada lunilor decembrie 2016 - februarie 2017, inculpații prin intermediul lui AKTAŞ Engin, au procurat de la SRL ”LibraLogistic” autocamionul de model „Renault Premium 450”. Ultimii au negociat cu Știrbu Ion, care este fondator la mai multe persoane juridice, licențiate cu activități de transportare a mărfurilor, pentru a da acestei unități de transport în arendă/uzufuctuar pe companiile ce le deține.

În legătură cu faptul, că șoferul Canțîr Alexandru a dispărut, iar Aydar Mehmet, chiar și prin insistență nu la găsit, inculpații au selectat alt șofer de la firma lui Știrbu Ion, acesta fiind Jelemschi Constantin.

La 03.05.2017, Jelemschi Constantin, la indicația inculpaților, la volanul camionului s-a deplasat în Turcia, iar înapoi a tractat și importat remorca de tip prelată de marcă Yildiz. După import la 10.05.2017, ultima era supusă procedurilor de vămire și înregistrare pe teritoriul Republicii Moldova. Urmare a verificărilor efectuate s-a constatat, că semiremorca importată în Republica Moldova de model ”YILDIZ TRAYLER” a fost reînregistrată la 07.06.2017 pe SRL „TOLGA”.

La 12.05.2017 în Republica Moldova au sosit Taş Yilmaz și o persoană de origine turcă ATAR Cahit. La indicația lui Anil Hidir, în coordonare cu Aktaş Engin, Jelemschi Constantin a parcat într-un loc anume în XXXXX camionul și remorca și a transmis cheile. La rândul său, Anil Hidir a reparat unitatea de transport, la o parcare prestabilită. În remorca n/î XXXXX, Taş Yilmaz a efectuat modificări în construcția caroseriei.

În luna octombrie 2017, pe teritoriul or. XXXXX, str. XXXXX, a fost parcată unitate a de transport cu remorca, astfel Aydar Fahri, Taş Yilmaz și Anil Hidir au efectuat ascunzișuri în remorcă, despre acest fapt se discuta cu Aydar Mehmet.

În urma verificărilor s-a stabilit, că la 16.10.2017, orele 16<sup>26</sup> în PTF Aeroport Internațional Chișinău a fost fixată înregistrarea la intrare a lui Aydar Cevdet, care a sosit cu ruta Istanbul(IST)-Chișinău. Ulterior, această remorcă a fost pusă în circulație și au angajat un șofer pe nume Grom Denis, care ducea tratative cu Engin. Cu acest șofer au fost efectuate trei curse, iar inculpații mereu se interesau prin intermediul lui Aktaş Engin.

Între Grom Denis și inculpații au apărut o neînțelegere cu privire la salarizare și acesta a plecat din firmă. La 26.11.2017, Grom Denis a plecat în Turcia, acolo a fost întâlnit de Anil Hidir și au efectuat reparații la mijlocul de transport. După ce au venit în Moldova au pus mașina la parcare pe str. Pădurilor 13. În această perioadă de timp de pe numărul lui Anil Hidir a comunicat AKTAŞ Engin, angajând pe noul șofer Bejenari Grigore, prin intermediul recomandării din partea lui Jelemschi Constantin.

În perioada decembrie 2017-ianuarie 2018, toți inculpații împreună cu Aktaş Engin, au căutat să închirieze un depozit mare să încapă mașina cu remorcă.

La 07.02.2018, unitatea de transport remorca cu n/î XXXXX și camionului cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Bejenari Grigore fost încărcată cu marfă de

export și a fost acumulate actele necesare pentru ca în cel mai apropiat timp să se deplaseze spre Turcia. În Turcia, Bejenari Gr. a fost întâlnit de către Anil Hidir, a fost cazat în hotel, iar mașina a fost preluată și a plecat într-o direcție necunoscută. A doua zi a venit cu mașina care a fost ulterior încărcată cu marfă, după care a revenit în Moldova. La revenirea unității de transport conduse de Bejenari Gr., Aktaş Engin conducea cu activitățile economice, apoi a preluat împreună cu Anil Hidir unitatea de transport de la șofer, schimbând locul parcării, fapt ce nu era obișnuit, manifestând un interes sporit asupra unității de transport.

La 22.02.2018, inculpatul Aydar Fahri a intrat în R. Moldova, iar la 15.02.2018, Aydar Cevdet a intrat în Republica Moldova, traversând hotarele pe cale Aeriană.

La data de 23.02.2018, Aydar Cevdet, Aydar Fahri, Anzl Hidir și Taş Yilmaz au cumpărat materiale de construcții, după care toți s-au deplasat în or. XXXXX . Acolo s-au parcat în așa fel ca să nu fie văzute ascunzișurile, ulterior s-a observat cum a fost efectuată dezmembrarea remorcii pe exterior. Din ascunzișuri se scoteau obiecte dreptunghiulare, fiind în pachete de politilen, s-a înțeles că merge vorba despre descărcare de droguri, după care inculpații au fost reținuți în flagrant.

Martorul Grom Denis, în ședința de judecată a declarat că, aproximativ din anul 2013 a fost angajat în calitate de șofer la camioane de tonaj mare, la mai multe persoane juridice, formând o experiență profesională. Mai multe ori a călătorit cu cursele în direcția Federației Ruse, exportând mărfuri petroliere. Totodată, indicat că, are o rudă pe nume Rudoi Ruslan, care aproximativ în luna octombrie 2017 l-a contactat și a solicitat să se întâlnească, pentru a negocia cu privire la angajarea la muncă.

La 23.10.2017, Rudoi Ruslan a venit seara în Drochia cu un automobil și cu două persoane, unul de origine turcă și al doilea de origine ucraineană și cu toții au plecat în direcția mun. Chișinău. Acolo a făcut cunoștință cu alte două persoane de origine turcă, care s-au numit pe nume "Fahri" și încă o persoană de origine turcă. În urma discuției, ultimii i-au propus să fie angajat în calitate de șofer pe un camion cu remorcă și să se ocupe cu importul și exportul de fructe și legume pe traseul Republica Moldova și Turcia. A acceptat condițiile și i s-a comunicat că va fi telefonat de o altă persoană, când să se prezinte la lucru. Peste câteva zile, l-a contactat o persoană care sa prezentat pe nume "Eugen", ei s-au văzut și au perfectat actele necesare pentru deplasarea sa în Turcia, fiind angajat la SRL „TRANS EUGILION”. După organizarea activităților logistice la data de 08.11.2017 el la volanul camionului, s-a deplasat cu marfă de export în direcția Turciei, prin București.

Pe drum a constatat, că camionul are defecțiuni tehnice, despre ce de nenumărate ori a comunicat lui „Eugen”, care a promis că în Turcia va fi reparat automobilul. Ajungând în Istanbul, la parcare a fost întimpinat de doi turci unul era „Fahri”, cu care anterior a dus discuții cu privire la angajare și încă un turc, posibil Anil Hidir pe care l-a văzut de prima dată. Ulterior cu dânsul în camion a urcat „turcul necunoscut” și au mers la o distanță ne semnificativă la un service centru, unde s-au efectuat careva lucrări de reparație. După aceasta au mers după marfă, unde s-a încărcat cu fructe și s-a deplasat spre Republica Moldova. Peste ceva timp la 08.12.2017, din nou a plecat în cursă spre Turcia. Pe parcursul rutei, a avut din nou defecțiuni tehnice la automobil, inclusiv i-a fost spartă fereastra din partea șoferului. Peste ceva timp de camion, pe jos s-au apropiat „Fahri” încă cu un turc pe care l-a văzut de prima dată. Între ei a avut loc o discuție, unde el i-a reproșat lor că nu este de acord cu condițiile de muncă,

transportul este defectat și au negociat cum el obține restanțele la salariu. Peste ceva timp s-a apropiat și „Eugen”, iar persoanele în cauză i-au dat indicație ca ultimul să-i achite toate datoriile. I-a spus că îi achită 1000 dolari și salariu. Venind la Chișinău i-a fost achitat doar 500 de dolari. I s-a propus să mai facă o cursă, însă a refuzat, dar ulterior a acceptat să mai plece în Turcia. A plecat în Turcia și s-a descărcat și a așteptat 3 zile să fie încărcat. La revenire în Republica Moldova, importând fructe (mandarine), la 27.12.2017, aflându-se parcat pe str. Calea Basarabiei 8, așteptând să fie invitat la descărcare mărfii la Piața angro, a fost contactat de către „Eugen”, care i-a comunicat că acuș o să vină niște turci să comunice cu el. Acolo a venit Aydar Fahri și Aydar Cevdet și l-au întrebat ce este cu mașina. Acesta le-a comunicat că este stricată și a cerut să i se achite salariu, aceștea promițându-i că o să-i achite.

Martorul Aktaş Engin a declarat că, aproximativ în anul 2008 - 2009 a făcut cunoștință cu Aydar Mehmet în Piața Centrală. Aydar Mehmet, mai era numit și „Abi”. Cu Aydar Mehmet, s-a întâlnit în apropierea Gării de Sud, Telecentru și i-a făcut cunoștință mai aproape și ultimul în legătură cu faptul că el cunoștea limba română i-a propus remunerări financiare, pentru traduceri în afacerile acestuia. Anil Hidir împreună cu Aydar Fahri, au solicitat asistența sa de a ajuta și întemeia o persoană juridică SRL „TOLGA”. Această firmă avea activitatea de transport a mărfurilor. După ce au cumpărat un camion de pe internet pentru firma „TOLGA” SRL, au înregistrat camionul, iar remorca au cumpărat-o din Turcia. A menționat, că rolul său era doar de intermediar, în legătură că cunoaște limba română și ducea tratative cu alte persoane din Republica Moldova. În 2014-2015 camionul a fost transmis altei firme. Șofer a fost Ilie Istrate care lucrase pînă în prezent. Cu acest camion au fost făcute mai multe curse în Cehia, Polonia, România, Rusia. Transportau mai multe fructe din Turcia, iar din Turcia aduceau și detergenți. Cu camionul condus de de Istrati Ilie au fost probleme când a plecat din Moldova, la Ucraina a fost întors înapoi, la remorcă erau probleme, au găsit ascunzișuri. Anil Hidir era la fața locului și i-a comunicat că nu cunoaște despre ascunzișurile date. Totodată, a spus că a fost păcălit și este necesar să caute pe cineva pentru a repara remorca. Remorca nu a fost reparată deoarece nu au găsit piese pentru ea. A lăsat-o la parcare în XXXXX , deoarece Anil Hidir i-a comunicat că acolo este mai ieftin Ulterior a cumpărat alt camion la fel de pe internet din Moldova. Ulterior Anil Hidir, a comunicat că intuiește să importe în R. Moldova încă o remorcă. A aflat, din actele de evidență că următoarea remorca a fost expediată din Turcia din numele lui Taş Yilmaz.

El a plecat la Odesa, Ucraina, a întâlnit semiremorca pe feribot. A găsit un șofer din Ucraina, Yeromenko Anatolii, care a introdus remorca în cauză în R. Moldova. Al doilea camion a fost transportat în Rusia-Turcia și la fel transporta fructe. În perioada dată, Anil Hidir, a dat indicație să găsească și să închirieze un depozit, pentru ca să poată încăpea o remorcă și să facă reclamă. El a identificat un depozit pe str. Bucuriei și a dus acolo primul camion, era problema cu frigorificul. Pentru chirie îi dădea bani Anil Hidir.

Încă peste ceva timp, a făcut cunoștință prin intermediul lui Anil Hidir cu două persoane de naționalitate turcească, care recent au sosit din Turcia pe nume Taş Yilmaz și Acar Durmuş. Pe Taş Yilmaz l-a mai văzut în cercul de cunoștință, iar pe Acar Durmuş de prima dată.

El împreună cu Acar Durmuş, Taş Yilmaz și Anil Hidir, care se afla la volanul cap tractorului cu n/î XXXXX care tracta semiremorca de marcă „YildizTreyler” cu n/î XXXXX, a parcat unitatea de transport în depozitul de pe str. Bucuriei 1, mun. Chișinău. Acolo a stat 5 zile după care a dus-o în or. XXXXX .

De câteva zile a dus produse alimentare la depozitul dat, pentru ce Anil Hidir îi rambursa cheltuielile. Cu ce anume se ocupau în depozit nu cunoștea, deoarece nu a intrat acolo. În continuare, unitatea de transport era utilizată pentru import/export, lucrul logistic fiind asigurat de către dânsul. La fel când telefona cineva de pe anunț, mereu întreba de Anil Hidir și acesta dădea acordul, niciodată nu a făcut de unul singur nimic fără să coordoneze cu Anil Hidir. Cu Aydar Mehmet vorbea la general despre camion. Aydar Mehmet a lucrat în Moldova ca șofer la autocar, în rest nu lucra, a avut auto-service. În orașul XXXXX are apartament și o parcare care îi aparține tot lui. Remorca fiind dusă la această parcare. La această parcare nu cunoaște dacă s-au efectuat lucrări de reparație. De toată activitatea se interesa doar Ani Hidir, cu restu discuta doar când se întâlneau. La aeroport îi întâlnea pe toți inculpații, aceștia îl suna și el îi întâlnea. După ce îi întâlnea îl suna pe Anil Hidir și acesta îi comunica să închirieze un apartament, pentru toate serviciile achita Anil Hidir. Pe Aydar Cevdet l-a văzut rar împreună cu Anil Hidir, acesta nu venea la firmă. Pe Aydar Fahri îl cunoaște din 2013-2014, acesta nu locuia în Moldova. El venea pe o zi sau două și pleca înapoi, în activitățile firmei nu era implicat. Pe Grom Denis îl cunoaște, acesta lucra în calitate de șofer la firmă. A mai menționat, ca cap tractorul era defectat și fiind în Turcia, Grom Denis, era întâlnit de Anil Hidir, pentru a efectua reparația la mașină. Tot de la Grom Denis, a fost informat că la reparația în Turcia a cap tractorului pe lângă Anil Hidir a participat și Aydar Fahri, care a achitat cheltuielile. Pe parcursul curselor, atât Aydar Mehmet, cât și Anil Hidir cu Aydar Fahri, se interesau mereu despre mersul rutei, locul aflării mașinii conduse de Grom Denis și cel mai important se interesau, dacă unitatea de transport a trecut, la ce post și care sunt consecințele. La 27.12.2017, după ce Grom Denis a sosit cu marfa în Republica Moldova, s-au înțeles să se întâlnească la Piața Agricolă de pe str. Calea Basarabiei.

Pe Televca Mihail, personal nu îl cunoștea, doar a auzit despre el. Cunoștea doar că este șofer și este tatăl lui Dima, acesta fiind închis în Turcia. Pe Televca Dumitru îl cunoaște , s-a întâlnit cu el și i-a comunicat că tatăl lui este închis în Turcia. A fost cu Mehmet și s-a întâlnit cu Dima, acesta i-a comunicat că merg împreună să vadă ce s-a întâmplat cu tatăl lui Dima. Tatăl lui Televca Dumitru a lucrat la Mehmet Aydar în calitate de șofer și a fost închis în Turcia pentru droguri. Au mers în Turcia, acolo au stat o săptămână, au avut avocat. Când au revenit în Moldova, Dima s-a întâlnit cu Mehmet. Ulterior, Aydar Mehmet i-a dat bani pentru ai transmite lui Televca Dumitru, dar nu cunoaște pentru ce. La fel, a menționat că îl cunoaște și pe Emrah, acesta este fiul lui Mehmet. Tot atunci Emrah a fost chemat în Turcia la ședință, posibil ceva legat cu Televca. Bozdogan Sidic, a lucrat la Aydar Mehmet în calitate de șofer și este închis în Turcia pentru droguri. Pe Blalan Simion nu îl cunoaște, doar știa că lucra la Aydar Mehmet în calitate de șofer și la fel este închis pentru droguri în Gruzia.

Martorul Nina Negru, audiată în ședința de judecată la demersul avocatului Ciuchitu Vitalie, a declarat că este concubina lui Aydar Mehmet de 13 ani. Aydar Fahri este fiul lui Aydar Mehmet, iar Aydar Cevdet este fratele acestuia. Astfel fondatorii firmei SRL „Pres Tour” sunt Aydar Cevdet și Aydar Fahri și terenul de pe strada

XXXXX aparține acestei firme. În 2017 a fost telefonată de juristul primăriei, care ulterior a venit la ea acasă care i-a dat să semneze o foaie și i-a spus că s-a găsit managerul SRL „Pres Tour”. A menționat că pământul de pe str. XXXXX aparține primăriei și Aydar Cevdet urmează să depună cerere de privatizare. După care l-a contactat pe Cevdet să vină de urgență. Alte acțiuni înafara de problema cu primăria nu au fost. Când au cumpărat pământul în 2004, i-au mințit că totul este legal. Când l-a chemat pe Cevdet, tot atunci l-a chemat și pe Aydar Fahri. În acea perioadă Cevdet și Fahri au venit în RM de câteva ori. Fahri a venit pentru a deschide un cont în bancă, deoarece când au luat măsurile, de la început trebuia de făcut transfer la primărie. Cont în bancă a fost deschis în anul 2017, al doilea cont s-a deschis la data de 23.02.2018. La deschiderea contului au fost prezenți ambii fondatori ai firmei. Când veneau în R. Moldova, ei veneau în ospetie la ei. Chiar dacă rămâneau la ei în ospetie, închiriau și apartament în or. XXXXX . Toți inculpații se cunoșteau între ei, ea personal nu a asistat niciodată la convorbiri în care să se discute despre substanțe narcotice. Totodată, a menționat că nu a observat un careva interes din partea lui Aydar Mehmet și Aydar Fahri, față de firma lui Anil Hidir. Aydar Mehmet lucra mereu cu ea, aceasta mai mult se ocupa de traduceri, iar el avea o firmă SRL „Aydar Tour” pe str. Uzinelor, a avut și un magazin de piese auto. Aydar Fahri venea doar în vizită, iar Aktaş Engin ceva în comun cu firma lor nu avea. A concretizat că firma „Ninelea Prim” SRL, îi aparținea și se ocupa cu transportul de legume și fructe.

Vinovăția inculpaților este demonstrată și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, documentele și înscrisurile anexate la dosar și anume:

- materialele privind dispunerea și efectuarea percheziției la 23.02.2018, pe teritoriul situat în or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate droguri - heroină;

- materialele privind dispunerea și efectuarea percheziției la 23.02.2018, în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate droguri – heroină;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018, conform căruia o brichetă cu substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben – cafenie reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante, cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie 248 g.;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018, conform căruia – 71 ambalaje (cutia nr. 1) substanța solid – fărâmicioasă de culoare galben – cafenie cu nuanță sură și miros specific, prezentată la examinare în 71 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul percheziției de pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX și autocamionul de model ”Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 18204,36 g.;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 17.04.2018, conform căruia – 60 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX (cutia nr. 3), constituie substanța solid fărâmicioasă de culoare galben – cafenie cu nuanță sură și miros

specific și reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 17771,32 g.;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018, conform căruia – 78 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX și autocamionul de model "Renault Premium 450", cu n/î XXXXX, este substanța solid-fărâmicioasă de culoare galben-cafenie cu nuanță sură și miros specific, reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018, conform căruia – 25 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX (cutia nr. 4) reprezintă substanța solid – fărâmicioasă de culoare galben-cafenie cu nuanță sură și miros specific, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina – materie uscată) constituie în total 7695,0 g.;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018, conform căruia – 55 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX este substanța solid – fărâmicioasă de culoare galben – cafenie cu nuanță sură și miros specific, și reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină – materie uscată) constituie în total 14383,4 g.;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice – efectuate de la numărul de telefon de care se folosea Aydar Mehmet – conform cărora au fost înregistrate discuții (inclusiv și prin discuții cifrate) între Aydar Mehmet, cu privire la organizarea activității infracționale de circulație a drogurilor;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice – efectuate de la numărul de telefon de care se folosea Aydar Fahri – conform cărora au fost înregistrate discuții (inclusiv și prin discuții cifrate) între Aydar Fahri, cu privire la organizarea activității infracționale de circulație a drogurilor;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice – efectuate de la numărul de telefon de care se folosea Aktas Engin – conform cărora au fost înregistrate discuții (inclusiv și prin discuții cifrate) între Aktas Engin, cu privire la organizarea activității infracționale de circulație a drogurilor;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice – efectuate de la numărul de telefon de care se folosea Aydar Cevdet – conform cărora au fost înregistrate discuții (inclusiv și prin discuții cifrate) între Aydar Cevdet, cu privire la organizarea activității infracționale de circulație a drogurilor;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice – efectuate de la numărul de telefon de care se folosea Anil Hidir – conform cărora au fost înregistrate discuții (inclusiv și prin discuții cifrate) între Anil Hidir, cu privire la organizarea activității infracționale de circulație a drogurilor;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații – urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Aydar Mehmet, Taş Yilmaz, Anil Hidir, Aydar Cevdet și Aydar Fahri, precum și a autocamionului de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în care au fost documentată activitatea infracțională a acestora și momentul confecționării locurilor special amenajate pentru camuflarea drogurilor precum și fixat momentul de extragere a drogurilor la 23.02.2018;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații - livrarea controlată - în cadrul căreia a fost supravegheată circulația ilegală a drogurilor și care au fost transportate în R. Moldova din Bulgaria și România cu autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX;

- procesul-verbal de cercetare și examinare a semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX din 07.06.2018, în cadrul căruia în interiorul remorcii au fost depistate locuri special amenajate pentru camuflarea drogurilor.

Deci, vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor Bejenari Grigore, Aktaş Engin, Cășlari Timur, Televca Dumitru, Grom Denis, Știrbu Ion, cât și prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată cum ar fi: procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație - înregistrarea convorbirilor telefonice dintre inculpați, din care rezultă organizarea acestora în vederea adaptării ascunzișilor special amenajate a semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, a/f 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamionul de model „Renault Premium 450” a/f 2007, cu n/î XXXXX , pe care le-au înregistrat după agentul economic SRL ”Tolga”, în vederea transportării substanțelor narcotice; rapoartele de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018, nr. XXXXX din 23.03.2018, nr. XXXXX din 17.04.2018, nr. XXXXX din 25.05.2018, nr. XXXXX din 25.05.2018, nr. XXXXX din 17.05.2018, precum că substanța depistată și ridicată în cadrul percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină cu masa totală de 78.938,68 gr.

Fiecare dintre inculpați a avut rolul său în urma înțelegerii prealabile, referitor la acordarea sfaturilor, indicațiilor, tănuirea substanțelor narcotice, fabricarea ascunzișurilor pentru transportarea liberă pe teritoriul R. Moldova a substanțelor narcotice. Astfel, în anul 2017, membrii grupului criminal Aydar Mehmet, Taş Yilmaz, Anil Hidir au procurat semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, a/f 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamionul de model „Renault Premium 450” a/f 2007 cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX , pe care le-au înregistrat după SRL ”Tolga” și în care Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet au confecționat artizanal locuri speciale unde au tănuit drogurile. La 08.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia, unde a fost întâlnit de Anil Hidir, care în locurile special amenajate ale semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, a ascuns droguri și ulterior a revenit în R. Moldova. La 21.02.2018, autocamionul și semiremorca a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal

Taş Yılmaz, Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet au întâlnit automobilul și l-au parcat pe adresa or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX, iar la 23.02.2018, în cadrul percheziției pe teritoriul de pe adresa menționată din mijlocul de transport, în locurile confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate și ridicate droguri.

Scopul înstrăinării substanțelor narcotice, urmărit de către inculpați prin transportarea ilegală pe teritoriul R. Moldova s-a confirmat nu numai prin declarațiile martorilor expuse supra, dar și prin faptul că dâșii nu consumă substanțe narcotice, dar și prin cantitatea impunătoare a lor, precum și prin pregătirea comodă pentru desfacere (brichete).

Ori, la momentul descoperirii infracțiunii, inculpații făceau parte dintr-un „grup criminal organizat”, format și consolidat de către cetățeni de origine turcă, cu distribuirea a rolurilor fiecăruia, cu aplicarea celor mai sofisticate și ingenioase metode de săvârșire a infracțiunii, cu determinarea comportării fiecărui membru într-o situație sau alta, inclusiv, retragerea (îndepărtarea) de la locul faptei și mușamalizarea circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, cu acordarea de ajutor și sprijin reciproc multilateral atât în viața de toate zilele, cât și în diferite situații, legate de scopul propus spre realizare.

Afirmațiile părții apărării, privind nevinovăția inculpaților sunt nefondate, fiind combătute prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, care coraborează între ele, această versiune având un caracter declarativ și fiind metodă întru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Este declarativă și afirmația avocatului Ciuchitu Vitalie în interesele inculpaților Aydar Cevdet, Aydar Fahri și Aydar Mehmet, că urmează a fi declarate nule procesele-verbale de consemnare a interceptărilor convorbirilor telefonice care au fost traduse de Dimitriu Nicolae, nefiind autorizat ca interpret, deoarece traducătorul respectiv avea dreptul de a efectua traducerea ținând cont de prevederile art. 132<sup>9</sup> alin. (10) CPP, având autorizație, mai mult ca atât partea apărării nu au solicitat recuzarea interpretului sau traducătorului din prezenta cauză penală la faza de urmărire penală, conform art. 86 Cod de procedură penală.

Urmează a fi respinse și afirmațiile avocatului Ciuchitu Vitalie că declarațiile martorului XXXXX XXXXX., nu pot fi admise ca probă și nu pot fi puse la baza sentinței, ținând cont de art. 94 Cod de procedură penală, că acesta fiind reprezentant al organului de urmărire penală, deoarece audierea martorului a fost necesară pentru descrierea amănunțită a informației obținute, ținând cont de art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, care a stat la baza descoperirii infracțiunilor săvârșite de către inculpați, mai mult ca atât acesta nu avea statut de ofițer de urmărire penală.

În ceea ce privește probele apărării - martorul Negru Nina, concubina inculpatului Aydar Mehmet, și înscrisurile privitor la înregistrarea firmei de către Aydar Cevdet și Aydar Fahri pe teritoriul R. Moldova, nu demonstrează nevinovăția inculpaților, probele menționate cuprind circumstanțe care nu au fost puse la îndoială de către procuror despre legalitatea firmei acestora, ca fondatori fiind Aydar Cevdet și Aydar Fahri. Martorul menționat nu a relatat nimic ce ar demonstra nevinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor, cât și înscrisurile prezentate.

Astfel, acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor în scop de

înstrăinare, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari și în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. **b**) Cod penal, ca trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova a substanțelor stupefiante, eludându-se controlul vamal și tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate în acest scop, **săvârșite de mai multe persoane**, în componența grupului criminal organizat.

Totodată, **nu pot fi reținute în acțiunile inculpaților calificativul lit. d) alin. (5) a art. 248 Cod penal, dat fiind că dispoziția menționată a fost modificată prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018 și se referă doar la valoare bunurilor, în speță, însă, persistând elementele infracțiunii de trecere peste frontiera vamală a R. Moldova a substanțelor narcotice de mai multe persoane, de către un grup criminal organizat, și prin calificarea acțiunilor lor pe art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal nu li se agravează situația.**

La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că au fost comise infracțiuni grave și deosebit de grave, că art. 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal prevede pedeapsa de la 7 la 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar art. 248 alin. (5) Cod penal, prescrie pedeapsa de la 3 la 10 ani închisoare, că circumstanțe atenuante și agravante conform lipsesc, că Aydar Mehmet nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor, are o vârstă înaintată, inculpatul Taş Yilmaz întreține doi copii minori, inculpații Anil Hidir, Aydar Fahri și Aydar Cevdet, au câte trei copii minori la întreținere, nu au antecedente penale, concluzionând că corectarea și reeducarea lor este posibilă doar prin izolare de societate.

Totodată, instanța a conchis că este neîntemeiată solicitarea procurorului, privind încasarea în mod solidar de la inculpați a cheltuielilor suportate, pentru efectuarea expertizelor criminalistice în sumă de 16.800 lei, traducerea comisiilor rogatorii în sumă de 25.299 lei, ect., în sumă totală de 49.124,9 lei, ne fiind specificate alte cheltuieli, deoarece efectuarea expertizelor din prezenta cauză și alte acțiuni s-a dispus în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, ținând cont de art. 143 Cod de procedură penală, de către organul de urmărire penală și cheltuielile sunt suportate de ordonatorul expertizei din bugetul alocat. Drept urmare celor invocate, instanța de judecată concluzionează, că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat, or efectuarea expertizelor și alte acțiuni ce țin de traducere s-a ordonat de organul de urmărire penală fiind acțiune procesuală ce ține de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

Ori, dispunerea unei expertize judiciare pentru constatarea circumstanțelor cauzei constituie o obligație pozitivă a autorităților (organul de urmărire penală), ce derivă din art. 124 alin. (1) din Constituție, obligație procesuală la faza de urmărire penală.

În cazurile în care organul de urmărire penală și, în special procurorul este obligat, *ope legis*, să dispună efectuarea unei expertize judiciare (prevăzute la art. 143 CPP) cheltuielile pentru aceasta sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat (*Decizia Curții Constituționale Nr. 98 din 06.09.2018, de inadmisibilitate a sesizării nr. 116g/2018, privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 142 alin. (2) CPP*). Mai mult, în prezenta cauză organul de urmărire penală la întocmirea și

efectuarea acțiunilor procesuale întru respectarea drepturilor inculpaților, urma să țină cont și de prevederile art. 16 CPP, astfel cheltuielile de traducere nu pot fi suportate de inculpaților.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, instanța a ținut cont de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, concluzionând că corpurile delictive: - unitățile de transport și semiremorcile înregistrate pe SRL „Tolga”, c/f XXXXX, „Renault Premium DXI R450”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, „**Renault Premium 450**”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, **semiremorca „Tirsan”**, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, **semiremorca „YILDIZ Treyler”**, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, semiremorca „YILDIZ Treyler”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, **semiremorca „YILDIZ Treyler”**, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, care se păstrează conform ordonanței din 16.03.2018 la sediul IGPF, mun. Chișinău, str. Petricani 19 - se confiscă în folosul statului, iar 290 de ambalaje sub formă de brichetă cu heroină, cu masa totală de 78.938,68 gr., ce se păstrează conform ordonanței din 11.06.2018 la sediul IGPF, mun. Chișinău, str. Petricani 19, după intrarea sentinței în vigoare - urmând a fi nimicite.

**3. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Arsenii Lucia, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:**

Aydar Mehmet să fie condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, la 14 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, pe art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal la 9 ani închisoare, și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 21 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Anil Hidir să fie condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal la 14 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, pe art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal la 9 ani închisoare, și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 20 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Aydar Fahri să fie condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani,

pe art. 248 alin.(5) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 19 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Aydar Cevdet să fie condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) și d) Cod penal la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, pe baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 19 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Taş Yilmaz să fie condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, I experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, pe baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauză: efectuarea expertizelor criminalistice - 16.800 lei, traducerea comisiilor rogatorii – 25.299 lei, în sumă totală de 49.124,9 lei.

Apelanta a invocat că, pedeapsa aplicată inculpaților de către instanță este prea blândă, din motivul că pedeapsa penală este un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și în vederea atingerii scopului de influență asupra corectării și reeducării vinovatului, restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și din partea altor persoane.

Criminalitatea organizată de droguri, prin consecințele sale de ordin social, economic, medical, cultural și politic, cauzează prejudicii considerabile nu numai intereselor de stat, dar și celor ale societății, ale multor persoane particulare, atentează la viața și sănătatea cetățenilor, influențează în mod demoralizator asupra conștiinței și comportamentului oamenilor.

În ultima perioadă de timp, comiterea infracțiunilor legate de realizarea drogurilor, a luat o amploare deosebită, iar aplicarea unor pedepse prea blânde în asemenea cazuri vine doar în a favoriza în continuare comiterea unor astfel de infracțiuni.

Concomitent, instanța de fond greșit a respins solicitarea procurorului de a dispune încasarea din contul inculpaților, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 49.124,9 lei (efectuarea expertizelor criminalistice – 16.800 lei, traducerea comisiilor rogatorii – 25.299 lei).

Ori, legislatorul a expus suficient de clar în art. 229 din Codul de procedură penală obligativitatea suportării cheltuielilor judiciare de către condamnat.

În astfel de circumstanțe, cheltuielile de judecată suportate de către stat în cauza penală urmează a fi încasate în mod solidar din contul inculpaților.

**3.1.** A declarat apel și avocatul Suduc Marian, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Taş Hilmez și Anii Hidir să fie achitați pe motiv că, acțiunile lor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Apelantul a invocat că, învinuirea înaintată inculpaților Taş Hilmez și Anii Hidir și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat, existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii imputate.

Acuzatorul de stat nu a prezentat nicio probă obiectivă și pertinentă care ar confirma cu certitudine că fapta a fost comisă de Taş Hilmez și Anii Hidir și celelalte persoane acuzate.

Mai mult ca atât instanța de fond, contrar prevederilor legislației naționale cât și CEDO nu a argumentat și nu a apreciat toate probele în mod separat și ulterior în ansamblu care au stat la baza adoptării soluției de condamnare a inculpaților, dar sa limitat doar la transcrierea probelor din rechizitoriu, care de fapt nici nu au fost cercetate în ședința de judecată.

Niciun martor a acuzării de stat audiat în cadrul cercetării judecătorești în instanța de judecată mai mult ca atât nici alte probe obiective nu au indicat că infracțiunea a fost comisă de Taş Yilmaz și Anii Hidir.

Faptul că Taş Yilmaz se afla pe teritoriul lotului de pământ situat în or. XXXXX, str. Iu. XXXXX, 72 când în autocamion au fost depistate substanțele narcotice nici de cum nu demonstrează că el are careva atribuții la acele substanțe narcotice, ori el în instanța de judecată a declarat că se afla acolo la invitația lui Anii Hidir și nu cunoștea despre faptul că în autocamion se aflau careva substanțe narcotice, și se afla într-o parte de autocamion când a fost reținut de colaboratorii poliției.

În cadrul urmăririi penale nu au fost administrate și în instanța de judecată nu au fost prezentate careva probe materiale, amprente, urme, înregistrări video-audio sau altele care ar confirma că fapta a fost comisă anume de Taş Yilmaz, Anii Hidir și persoanele inculpate.

Instanța de fond ilegal a dispus confiscarea tuturor unităților de transport deoarece dispozițiile art. 162 Cod de procedură penală, prevede că pot fi confiscate uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii dar conform învinuirii substanțele narcotice au fost transportate și depistate doar în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX și semiremorca de model „YILDIZ Treyler”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX și deci doar aceste unități de transport care au servit la săvârșirea infracțiunii puteau fi supuse confiscării dar nu și celelalte în care nu sau depistat careva substanțe narcotice.

Din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța pe fond, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Taş Yilmaz și Anii Hidir în comiterea infracțiunii imputate, deoarece fapta nu a fost comisă de ei. Partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată nici o probă care ar dovedi vinovăția lor, motiv pentru care ultimii urmează a fi achitați.

Totodată în cazul în care instanța de apel va constata că acțiunile inculpaților Taş Hilmaz și Anii Hidir întrunesc elementele infracțiunilor încredinate, este oportun aplicarea în privința lor a unei pedepse mai blânde deoarece consider sentința instanței de fond prea aspră, în partea stabilirii măsurii de pedeapsă și urmează să fie anulată deoarece instanța a apreciat incorect gradul de pericol social care-l reprezintă inculpații, nu a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei și circumstanțele care atenuează vinovăția lor.

Ori, instanța de fond la numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani nu a ținut cont că inculpații au comis pentru prima dată o infracțiune, sunt căsătoriți și au la întreținere și educare copii minor. Inculpații sunt cetățeni al unui stat străin și a nume al Turciei și au loc permanent de trai în R. Turcia, a avut și au o ocupație pașnică și social-utilă, fiind toată viața antrenat în câmpul muncii și ambii au o vârstă relativ înaintată la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța de fond nu a ținut cont că, pe parcursul urmăririi penale și desfășurării procesului judiciar, inculpații au fost deținuți în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13- Chișinău. Condițiile de detenție în acest penitenciar nu corespund standardelor, fiind recunoscute ca condiții inumane, fapt constatat de mai multe ori de către diferite organizații internaționale care au supus examinării condițiile de detenție în acest penitenciar. La fel, în mai multe hotărâri pronunțate de CtEDO împotriva R. Moldova Curtea a constatat că, condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13- Chișinău nu corespund exigențelor minime și deținerea în asemenea condiții reprezintă tratament degradant și inuman.

Prin urmare, coroborat cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, perioada de detenție în Penitenciarul nr. 13- Chișinău urma să fie reținută de către instanța de fond ca termen dublu executat a pedepsei cu închisoare.

**3.2.** Avocatul Ciuchitul Vitalie la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Aydar Mehmet, Aydar Cevdet și Aydar Fahri să fie achitați.

Apelantul a invocat că, concluzia cu privire la vinovăția inculpatului este adoptată arbitrar, fără a face referire la probele care confirmă a faptele esențiale ale cauzei, care la fel urmau să fie identificate de către instanța de fond, cât și legătura cauzală corespunzătoare. Practic sentința contestată repetă mot-a-mot alegațiile rechizitoriului și nu prezintă careva concluzii explicite, bazate pe probe apreciate prin prisma standardelor de probațiune instituite prin normele naționale și internaționale.

Invocând săvârșirea infracțiunilor în cadrul grupului infracțional organizat instanța de fond a omis să indice care este structura grupului, rolurile participanților, faptele concrete săvârșite de către fiecare din participanți în activitatea grupului, importanța acestor fapte pentru încadrarea juridică corectă a ansamblului de acțiuni întreprinse de către membrii grupului, probele concrete care atestă aceste fapte, aprecierea declarațiilor inculpatelor și a probelor prezentate de ei prin prisma ipotezelor invocate de apărare.

Recunoscând vinovăția apelanților instanța de fond a reținut că, infracțiunile au fost săvârșite în cadrul unui grup criminal organizat, însă, instanța de fond nu reținut nici o probă concretă care ar demonstra legătura între transportarea ilicită a substanțelor narcotice, pe parcursul unei perioade de timp, nu doar de către apelanți, dar și de către ceilalți inculpați.

Deși a fost invocată săvârșirea mai multor infracțiuni legate de transportarea ilicită a substanțelor narcotice, nici o probă care ar stabili legătura între apelanți și aceste infracțiuni nu au fost prezentate.

Argumentele invocate în acest sens se reduc în exclusivitate la presupuneri.

Specificul acestei spețe constă în aceea că Aydar Cevdet, Aydar Mehmet și Fahri sunt rude apropiate. Nume prin acest fapt se explică comunicarea lor intensă și întâlnirile personale. Mai mult, ei împreună desfășurau activitate economică legală.

Așadar, se atestă că, aflarea lui Aydar Cevdet și Aydar Fahri pe teritoriul R. Moldova era legată anume de soluționarea chestiunilor economice și de gestionare a proprietății lor de pe teritoriul țării.

Instanța de fond nu invocă nici o probă concretă a faptului că apelanții cunoșteau sau cel puțin puteau să cunoască despre aceea că Anil Hidir intenționa să folosească terenul de pe str. XXXXX, or. XXXXX în scopuri infracționale.

După cum a fost constatat, prin audierea martorilor acuzării, prin cercetarea proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații, s-a constatat că, nici Aydar Fahri, nici Aydar Cevdet nu s-au apropiat de automobilul în ascunzișurile cărora erau substanțe narcotice.

La fel, partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar confirma implicarea apelanților în activitatea infracțională la etapa de pregătire a infracțiunii pe teritoriul R. Moldova în partea ce ține de confecționarea ascunzișurilor.

Instanța de fond urma să găsească răspuns la întrebarea: în ce mod au participat Aydar Cevdet, Aydar Fahri și Aydar Mehmet la săvârșirea infracțiunilor imputate în sentință însă nu regăsește răspunsul la această întrebare.

Totodată, instanța de fond a încălcat prevederile normelor procedurale cu privire la administrarea probelor, în special respingerea cererilor apărării cu privire la declararea nulității probelor obținute cu încălcarea prevederilor Codului de procedură penală și anume procesele-verbale de consemnare a interceptărilor convorbirilor telefonice din 09.11.2017, 11.12.2017, 09.01.2018, 08.02.2018, 05.02.2018, 12.03.2018, 17.04.2018 și 02.05.2018.

Motivul nulității acestor acte îl reprezintă încălcarea prevederilor normelor Codului de procedură penală cu privire la traducere.

Reieșind din normele date la întocmirea actelor contestate traducerea urma să fie executată de către un interpret, însă, persoana care a executat traducerea a fost Nicolae Dimitriu în autorizația căruia este indicat că el este doar traducător.

Această încălcare este una prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală pentru anularea actelor contestate au iun caracter absolut și pot fi invocate la orice etapă a procesului.

Totodată, instanța de fond neîntemeiat a respins cererea apărării cu privire la constatarea nulității declarațiilor martorului XXXXX XXXXX, care fiind reprezentant al organului de urmărire penală nu putea fi audiat în calitate de martor în virtutea prevederilor art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală.

La fel, instanța de fond nu a ținut cont la individualizarea pedepsei că, pe parcursul urmăririi penale și desfășurării procesului judiciar inculpații au fost deținuți în arest preventiv în Penitenciarul nr.13. Condițiile de detenție în acest penitenciar sânt foarte rele. Faptul dat a fost constatat de mai multe ori de către diferite organizații internaționale care au supus examinării condițiile de detenție în acest penitenciar. La fel, în mai multe hotărâri pronunțate de CtEDO împotriva R. Moldova, Curtea a constatat că, condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13, nu corespund exigențelor minime și deținerea în asemenea condiții reprezintă tratament degradant și inuman.

Reieșind din acest fapt, care urma să fie coroborat cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, perioada de detenție în Penitenciarul nr. 13 urma să fie reținută de către instanța de fond ca termen dublu executat a pedepsei cu închisoare.

**3.3.** A declarat apel și avocatul Rudenco Mihai, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Taş Yilmaz să fie achitat pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Apelantul a invocat că, organul de urmărire penală nu a prezentat în instanța de fond probe pertinente, concludente, utile, care cu certitudine să dovedească vina inculpatului.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, apelurile au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Aydar Mehmet, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost condamnat la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Aydar Mehmet a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 248 alin. (2)** Cod penal și condamnat la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Anil Hidir, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost condamnat la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Anil Hidir a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 248 alin. (2)** Cod penal și condamnat la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea,

expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Taş Yilmaz, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost condamnat la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Taş Yilmaz a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 248 alin. (2)** Cod penal și condamnat la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Aydar Fahri, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost condamnat la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Aydar Fahri a fost recunoscut vinovat pe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 248 alin. (2)** Cod penal și condamnat la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Aydar Cevdet recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost condamnat la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Aydar Cevdet a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 248 alin. (2)** Cod penal și condamnat la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

S-a încasat în mod solidar de la Aydar Mehmet, Aydar Fahri și Aydar Cevdet, Taş Hilmez și Anil Hidir în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor criminalistice în mărime de 16.800 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut temeinicia concluziei instanței de fond privind calificarea acțiunilor inculpaților în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. b), d) Cod penal adică: păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari.

Potrivit învinuirii și condamnării inculpaților în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, instanța de apel a constatat următoarea situație de fapt: Aydar Mehmet, Taş Yılmaz, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet, în perioada anilor 2015-2017, au procurat semiremorci și camioane de tractare, în care ulterior au confecționat artizanal locuri speciale pentru tănuirea drogurilor, care erau transportate în Republica Moldova din Republica Islamică Iran și/sau Turcia, camuflând activitatea ilegală de transportare a drogurilor în activitatea agentului economic care prestează servicii de transport mărfuri SRL „TOLGA” cu IDNO: 00035873.

Astfel, în anul 2017, Aydar Mehmet, Taş Yılmaz, Anil Hidir au procurat semiremorca de model „YILDIZ TRAYLER”, anul fabricării 2017, cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX și autocamion de model „Renault Premium 450” de culoare albă, anul fabricării 2007 cu cod VIN: XXXXX, cu n/î XXXXX, pe care le-au înregistrat după agentul economic SRL „Tolga” și în care Taş Yılmaz, Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet, alte persoane, au confecționat artizanal locuri speciale unde tănuiau drogurile.

La 08 februarie 2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model „YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX a traversat frontiera R. Moldova în direcția Turcia.

În Turcia, autocamionul a fost întâlnit de către Anil Hidir și alți membri ai grupului care au tănuit în locurile confecționate artizanal, special amenajate ale semiremorcii de model „YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, droguri - heroină.

La 21.02.2018, autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model „YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în care se aflau droguri în proporții deosebit de mari, a traversat frontiera R. Moldova din direcția Turcia, după care membrii grupului criminal Taş Yılmaz, Aydar Mehmet, Anil Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet au întâlnit automobilul și l-au parcat pe teritoriul or. XXXXX, str. XXXXX XXXXX.

La 23.02.2018, în cadrul efectuării percheziției pe teritoriul menționat și în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model „YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, au fost depistate droguri - heroină.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018 - o brichetă depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul efectuării percheziției din str. Iu. XXXXX, or. XXXXX, reprezintă substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben - cafenie, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) constituie 248 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018 - 71 ambalaje de forma brichetei, depistate și ridicate la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției

pe adresa str. Iu. XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) constituie în total 18 204,36 g.

Conform raportului de expertiză XXXXX din 17.04.2018 - 60 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. Iu. XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) constituie în total 17 771,32 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 - 25 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. Iurii XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) în cele 25 brichete constituie în total 7695,0 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018 - 55 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării percheziției pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX , reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină - materie uscată) în cele 55 brichete constituie în total 14 383,4 g.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018 - 78 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției semiremorcii de model "YILDIZ TRAYLER" cu n/î XXXXX și autocamionului de marca/model „Renault Premium 450” cu n/î XXXXX , reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.

Cantitatea totală de droguri depistată și ridicată la 23.02.2018 pe adresa or. XXXXX , str. XXXXX XXXXX și în autocamionul de marca/model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model "YILDIZ TRAYLER", cu n/î XXXXX, în locuri confecționate artizanal, special amenajate, constituie - 78938,68 gr de heroină - substanță inclusă în lista „Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006 și care reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Aydar Mehmet, Taş Yilmaz, AN1L Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet au comis infracțiunea prevăzută de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, eludându-se controlul vamal și tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate în acest scop, în componența grupului criminal organizat.

Ori, în actul de învinuire înaintat inculpaților Taş Yilmaz, Aydar Mehmet, Anii Hidir, Aydar Fahri, Aydar Cevdet, acestora le-a fost înaintată învinuirea în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. d) CP, însă instanța de fond prin sentința din 18 decembrie 2018 a condamnat în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod Penal, constatând că, nu pot fi reținute în acțiunile inculpatelor calificativul lit. d) alin. (5) a art. 248 Cod penal, dat fiind că dispoziția menționată a fost modificată prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018 și se referă la valoare bunurilor, că acțiunile legate de trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova a substanțelor stupefiante se califică indiferent de

proporțiile în care a fost comisă, în prezenta speță persistând elementele infracțiunii de trecere peste frontiera vamală a R. Moldova a substanțelor narcotice, eludându-se controlul vamal și tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite și adaptate, săvârșit de mai multe persoane, a grupului criminal organizat.

Partea acuzării a constatat că acțiunile inculpaților se subscriu infracțiunii de contrabandă prevăzute de art. 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, ceea ce denotă că instanța de fond urma să verifice dacă se confirmă sau nu vinovăția inculpaților anume în baza acestei norme penale a învinuirii aduse.

Însă, instanța de fond și-a depășit atribuțiile, ori, instanța de judecată nu poate prelua inițiativa acuzatorială și a agrava, din oficiu, situația inculpatului, ci o poate face doar la cererea procurorului pentru modificarea acuzării în sensul agravării.

Totodată, procurorul nu a depus o ordonanță de modificare a învinuirii înaintate anterior inculpaților în sensul agravării acesteia, ori, potrivit prevederilor art. 53 alin. (1), pct. 3, 4 Cod de procedură penală, dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că, inculpatul a săvârșit o faptă mai gravă sau a comis alte infracțiuni decât cea încriminată prin rechizitoriu, procurorul care participă la judecarea cauzei penale în prima instanță, solicită instanței cauza penală pentru a formula o acuzare mai gravă, cât și în cazul când se va constata faptul săvârșirii unei infracțiuni cu un grad de pericol social mai redus prin: a) excluderea circumstanțelor agravante; b) reîncadrarea după o nouă normă a Codului penal, care prevede o pedeapsă mai blândă.

Conform alin. (1) art. 325 Cod de procedură penală, cauza poate fi judecată numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Mai mult ca atât, alin. (2) al aceluiași articol interzice modificarea învinuirii în instanța de judecată dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.

Astfel, organul de urmărire penală, greșit a reținut că ultimii au comis infracțiunea de contrabandă stipulată de art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, iar la baza acestei conchideri stau următoarele raționamente.

Prin transportarea de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor se presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei și aceleiași localități, săvârșită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanțelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova.

De altfel, în jurisprudență s-a statuat în mod constant că, acțiunile legate de transportarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor peste frontiera vamală a R. Moldova urmează a fi calificate în baza unui concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art. 248 alin.(2) Cod penal, indiferent de proporțiile în care a fost comisă, și, după caz, de art. 217 sau de art. 217<sup>1</sup> Cod penal.

Această interpretare vine de la regula fixată la alin. (2) din art. 3 Cod penal, potrivit căruia interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale este interzisă.

Prin urmare, instanța de fond a admis încălcarea art. 6§1 CoEDO, potrivit căruia ”...orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”. În particular, instanța de fond nu a formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în cauză.

În acest context, urmează de casat sentința în partea condamnării inculpaților în baza art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și de reîncadrat acțiunile lor în baza **art. 46, 248 alin. (2)** Cod penal, ca trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova a substanțelor stupefiante, etnobotanicelor, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori **cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei**, săvârșită de un grup criminal organizat.

Vinovăția inculpatelor este demonstrată prin declarațiile martorilor Bejenari Grigore, Știrbu Ion, Televca Dumitru, XXXXX XXXXX, Grom Denis, Aktaş Engin și Nina Negru și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, documentele și înscrisurile anexate la dosar:

- materialele privind dispunerea și efectuarea perchezitiei la 23.02.2018, pe teritoriul situat în or. XXXXX , str. Iu. XXXXX, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate droguri - heroină;

- materialele privind dispunerea și efectuarea perchezitiei la 23.02.2018, în autocamionul de marca/model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate droguri heroină;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 24.02.2018, conform căruia o brichetă cu substanță solidă fărâmicioasă de culoare galben - cafeenie reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante, cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) constituie 248 g.;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 23.03.2018, conform căruia - 71 ambalaje (cutia nr. 1) substanța solid - fărâmicioasă de culoare galben - cafeenie cu nuanță sură și miros specific, prezentată la examinare în 71 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018, în rezultatul perchezitiei de pe adresa str. Iurii XXXXX, 72, or. XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER” cu n/î XXXXX și autocamionul de model ”Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) constituie în total 18204,36 g.;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 17.04.2018, conform căruia - 60 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul efectuării perchezitiei pe adresa str. Iurii XXXXX, or. XXXXX (cutia nr. 3), constituie substanța solid fărâmicioasă de culoare galben - cafeenie cu nuanță sură și miros specific și reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) constituie în total 17771,32 g.;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 17.05.2018, conform căruia - 78 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată în rezultatul efectuării perchezitiei semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX și autocamionul de model ”Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX , este substanța solid-fărâmicioasă de culoare galben-cafenie cu nuanță sură și miros specific, reprezintă heroina, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) în cele 78 brichete constituie în total 20636,6 g.;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018, conform căruia - 25 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul perchezitiei

pe adresa str. Iu. XXXXX, 72, or. XXXXX (cutia nr. 4) reprezintă substanța solid - fărâmicioasă de culoare galben-cafenie cu nuanță sură și miros specific, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroina - materie uscată) constituie în total 7695,0 g.;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 25.05.2018, conform căruia - 55 ambalaje de forma brichetei, depistată și ridicată la 23.02.2018 în rezultatul perchezitivei pe adresa str. XXXXX XXXXX, or. XXXXX este substanța solid - fărâmicioasă de culoare galben - cafenie cu nuanță sură și miros specific, și reprezintă heroină, care se atribuie la substanțe stupefiante și cantitatea substanței stupefiante (heroină - materie uscată) constituie în total 14383,4 g.;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea convorbirilor telefonice - efectuate de la numărul de telefon de care se folosea Aydar Mehmet - conform cărora au fost înregistrate discuții (inclusiv și prin discuții cifrate) între Aydar Mehmet, cu privire la organizarea activității infracționale de circulație a materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea convorbirilor telefonice - efectuate de la numărul de telefon de care se folosea Aydar Fahri - conform cărora au fost înregistrate discuții (inclusiv și prin discuții cifrate) între Aydar Fahri, cu privire la organizarea activității infracționale de circulație a drogurilor;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea convorbirilor telefonice - efectuate de la numărul de telefon de care se folosea Aktas Engin - conform cărora au fost înregistrate discuții (inclusiv și prin discuții cifrate) între Aktas Engin, cu privire la organizarea activității infracționale de circulație a drogurilor;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea convorbirilor telefonice - efectuate de la numărul de telefon de care se folosea Aydar Cevdet - conform cărora au fost înregistrate discuții (inclusiv și prin discuții cifrate) între Aydar Cevdet, cu privire la organizarea activității infracționale de circulație a drogurilor;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea convorbirilor telefonice - efectuate de la numărul de telefon de care se folosea Anii Hidir - conform cărora au fost înregistrate discuții (inclusiv și prin discuții cifrate) între Anii Hidir, cu privire la organizarea activității infracționale de circulație a drogurilor;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Aydar Mehmet, Taş Yilmaz, Anii Hidir, Aydar Cevdet și Aydar Fahri, precum și a autocamionului de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în care au fost documentată activitatea infracțională a acestora și momentul confecționării locurilor special amenajate pentru camuflarea drogurilor precum și fixat momentul de extragere a drogurilor la 23.02.2018;

- materialele privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații - livrarea controlată - în cadrul căreia a fost supravegheată circulația ilegală a drogurilor și care au fost transportate în R. Moldova din Bulgaria și România cu autocamionul de

model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX;

- procesul-verbal de cercetare și examinare a semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX din 07.06.2018, în cadrul căruia în interiorul remorcii au fost depistate locuri special amenajate pentru camuflarea drogurilor.

Deci, acțiunile inculpaților urmează a fi calificate în baza **art. 46, art. 248 alin. (2)** și art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. b), d) Cod penal.

Referitor la argumentele avocatului Vitalie Ciuchitu, în interesele inculpaților Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Aydar Cevdet, argumentele avocatului Marin Suduc, în interesele inculpaților Taş Yilmaz, ANIL Hidir și a avocatului Mihai Rudenco, în interesele inculpatului Taş Yilmaz, cu privire la faptul că, acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, nu au putut fi reținute, or, din materialele cauzei se înțelege faptul că, fiecare dintre inculpați a avut rolul său în urma înțelegerii prealabile, referitor la acordarea sfaturilor, indicațiilor, tănuirea substanțelor narcotice, fabricarea ascunzișurilor pentru transportarea liberă pe teritoriul R. Moldova a substanțelor narcotice. Astfel, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpați în cadrul urmăririi penale și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților încadrarea juridică corectă și anume art. 217 alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Cu referire la vinovăția inculpaților în baza art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, se reține că latura subiectivă a infracțiunii săvârșită de către ultimii, care se caracterizează prin intenția directă de a trece frontiera vamală a drogurilor, astfel eludându-se controlul vamal, le-au tănuit prin ascunzișurile din timp amenajate, adaptate în scopul de a eluda controlul vamal, prin aceasta au folosit diferite metode. Scopul și motivul infracțiunii săvârșite, chiar dacă nu influențează la încadrarea juridică, ea a fost aceea de a numai Anil Hidir a recunoscut că avea o datorie și astfel a mers la săvârșirea infracțiunii, dar în ce privește ceilalți inculpați, se demonstrează că de asemenea au avut scopuri de acest fel, și care era în îndeletnicire de mai mult timp.

În consecință, toți inculpații sunt subiecți activi ai infracțiunii și pot fi trași la răspunderea penală.

La caz, prezența grupului criminal organizat a fost demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei, cum ar fi: declarațiile martorului Bejenari Grigore, precum și a martorului XXXXX XXXXX, chiar și ale martorului Televca Dumitru, care au descris detaliat relațiile, rolurile acestora.

Ori, subsidiar celor consemnate instanța de apel menționează că, pe cazul dat s-a elucidat componența grup criminal și anume a fost unul organizat, stabil cu scopul de a trece peste frontiera, între ei s-a stabilit și legăturile strânse permanente.

Prin urmare, urmează a fi respinse alegațiile avocatului Vitalie Ciuchitu, în interesele inculpaților Aydar Mehmet, Aydar Fahri și Aydar Cevdet, a avocatului Marian Suduc, în interesele inculpaților Taş Yilmaz și Anil Hidir, cât și a avocatului Mihai Rudenco, în interesele inculpatului Taş Yilmaz precum că, în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 Cod penal, or, inculpații la momentul descoperirii infracțiunii făceau parte dintr-un

„grup criminal organizat”, format și consolidat de către cetățeni de origine turcă, cu distribuirea rolurilor fiecăruia, cu aplicarea celor mai sofisticate și ingenioase metode de săvârșire a infracțiunii, cu determinarea comportării fiecărui membru într-o situație sau alta, inclusiv, retragerea (îndepărtarea) de la locul faptei și mușamalizarea circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, cu acordarea de ajutor și sprijin reciproc multilateral atât în viața de toate zilele, cât și în diferite situații, legate de scopul propus spre realizare.

Este respins și argumentul avocatului Ciuchitu Vitalie în interesele inculpatelor Aydar Cevdet, Aydar Fahri și Aydar Mehmet, invocată în cererea de apel, precum că urmează a fi declarate nule procesele-verbale de consemnare a interceptărilor convorbirilor telefonice care au fost traduse de Dimitriu Nicolae, nefiind autorizat ca interpret, deoarece traducătorul respectiv avea dreptul de a efectua traducerea ținând cont de prevederile art. 132<sup>9</sup> alin. (10) Cod de procedură penală, având autorizație, mai mult ca atât partea apărării nu au solicitat recuzarea interpretului sau traducătorului din prezenta cauză penală la faza de urmărire penală, conform art. 86 Cod de procedură penală.

De asemenea, urmează a fi respins și afirmațiile avocatului Ciuchitu Vitalie, invocate atât în instanța de fond, cât și în cererea de apel, precum că declarațiile martorului XXXXX XXXXX, nu pot fi admise ca probă și nu pot fi puse la baza sentinței, ținând cont de art. 94 Cod de procedură penală, că acesta fiind reprezentant al organului de urmărire penală, deoarece audierea martorului a fost necesară pentru descrierea amănunțită a informației obținute, ținând cont de art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, care a stat la baza descoperirii infracțiunilor săvârșite de către inculpați, mai mult ca atât acesta nu avea statut de ofițer de urmărire penală.

Sunt respinse și alegațiile avocatului Marian Suduc că, instanța de fond ilegal a dispus confiscarea tuturor unităților de transport deoarece doar în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX și semiremorca de model „YILDIZ Treyler”, cu n/î XXXXX, cod VIN NRCYTR3F1 HI00000I și deci doar aceste unități de transport care au servit la săvârșirea infracțiunii puteau fi supuse confiscării, dar nu și celelalte în care nu sau depistat careva substanțe narcotice, or, prima instanță legal a stabilit că, unitățile de transport și semiremorcile înregistrate pe SRL „Tolga”, c/f XXXXX: „Renault Premium DXI R450”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX; „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX; semiremorca de model „Tirsan”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX; semiremorca de model „YILDIZ Treyler”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX; semiremorca de model „YILDIZ Treyler”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX; semiremorca de model „YILDIZ Treyler”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, care se păstrează conform ordonanței din 16.03.2018 la sediul IGPF, mun. Chișinău, str. Petricani, 19, constituie corpurile delictelor care au servit la săvârșirea infracțiunilor și anume din aceste considerente instanța a decis aplicarea confiscării în folosul statului.

Prin urmare, instanța de fond corect a supus confiscării corpurile delictelor menționate supra, ori, potrivit materialelor privind dispunerea și efectuarea perchezitiei la 23.02.2018, în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model „YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, au fost depistate și ridicate droguri heroină; potrivit materialelor privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul metodelor și

mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Aydar Mehmet, Taş Yılmaz, Anii Hidir, Aydar Cevdet și Aydar Fahri, precum și a autocamionului de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX, în care au fost documentată activitatea infracțională a acestora și momentul confecționării locurilor special amenajate pentru camuflarea drogurilor precum și fixat momentul de extragere a drogurilor la 23.02.2018; potrivit materialelor privind efectuarea și rezultatele măsurii speciale de investigații - livrarea controlată - în cadrul căreia a fost supravegheată circulația ilegală a drogurilor și care au fost transportate în R. Moldova din Bulgaria și România cu autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX și semiremorca de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX cât și potrivit procesul-verbal de cercetare și examinare a semiremorcii de model ”YILDIZ TRAYLER”, cu n/î XXXXX din 07.06.2018, în cadrul căruia în interiorul remorcii au fost depistate locuri special amenajate pentru camuflarea drogurilor, se constată că, aceste automobile au fost implicate în săvârșirea infracțiunilor de către grupul criminal organizat, cu implicarea inculpaților Aydar Mehmet, Taş Yılmaz, Anii Hidir, Aydar Cevdet și Aydar Fahri.

La caz, au fost comise infracțiuni grave și deosebit de grave, conform art. 16 alin. (4), (5) Cod penal, iar circumstanțe atenuante și agravante nu sunt.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunilor comise de inculpați la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, a stabilit pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani și la art. 248 alin. (2) Cod penal, a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatelor după comiterea infracțiunilor, faptul că Aydar Mehmet nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor, este în vârstă înaintată, inculpatul Taş Yılmaz are la întreținere doi copii minori, inculpații Anil Hidir, Aydar Fahri și Aydar Cevdet, au câte trei copii minori la întreținere, nu au antecedente penale, la evidență medicului narcolog și psihiatru nu se află și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de apel a concluzionat, că educarea și reeducarea acestora este posibilă doar cu izolarea lor de societate.

Astfel, luând în considerare totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, urmează a stabili inculpaților pedeapsa sub formă de închisoare pentru infracțiunile comise, ținând cont și de prevederile art. 84 Cod penal.

Totodată, urmează a respinge afirmațiile părții apărării că, instanța de fond nu a reținut perioada în care inculpații Anii Hidir, Taş Yılmaz, Aydar Mehmet, Aydar Fahri și Aydar Cevdet, au fost deținuți în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, care urma a fi calculat ca termen dublu executat a pedepsei cu închisoare, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe confirmative eliberate de către Penitenciarul nr. 13 - Chișinău și locul de aflare a inculpaților în camerele de detenție, pentru a fi posibilă aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod penal.

Pe lângă aceasta, prevederile art. 229 alin. (1) - (7) Cod de procedură reglementează că, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul.

În acest sens, sunt justificate parțial solicitările procurorului privind încasarea de la inculpații a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 16.800 lei ori, potrivit normelor legale menționate supra cheltuielile judiciare solicitate pentru efectuarea expertizei medico-legale urmează a fi trecute în contul inculpatului.

5. Procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Țurcanu Svetlana a declarat recurs ordinar, solicitând casarea totală a acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că, nu este de acord cu recalificarea acțiunilor inculpatelor de către instanța de apel potrivit art. 248 alin. (2) Cod penal.

Totodată, este criticată decizia și la numirea pedepsei penale inculpaților.

Instanța de apel nu a ținut cont că, faptele săvârșite de inculpați se prezintă de o rezonanță social sporită, rolul și scopul pedepsei penale de a curma și preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni, în special din categoria analizată, or în contextul constatării majorării amplitudinii infracțiunilor analogice, statul are scop primordial de a contracara săvârșirea acestora.

Mai mult, instanța de apel urma a ține cont și de faptul că inculpatul Aydar Cevdet nu este la prima abatere, în mod repetat este tras la răspundere penală pentru săvârșirea unor fapte criminale similare, comisă prin înțelegere prealabilă în grup (a se vedea cazierul f.d. 41, vol. III) circumstanță de care nu a ținut cont instanța de apel, constatând în mod eronat la pct. 358 din decizie precum că ”nu au antecedente penale”.

Astfel se deduce că Aydar Cevdet Ali ca de altfel și ceilalți membri ai grupului criminal Aydar Mehmet, Aydar Fahri, Anil Hidir și Taş Yilmaz (care se află în relații strânse atât de familie cât și de „activitate ilegală”) și-au educat un sistem degradat de valori totodată fiind persoane predispuse spre săvârșirea infracțiunilor, practic fiind o îndeletnicire - atâta timp cât inculpații nu sunt angajați în câmpul muncii, iar profiturile obținute în urma săvârșirii actelor ilegale fiind o sursă de existență.

Totodată, instanța de apel nu a ținut cont de gradul de pericol social al infracțiunilor comise, în speță inculpații fiind învinuiți de săvârșirea unor infracțiuni deosebit de grave, de caracterul infracțiunii și anume că prin această faptă socialmente periculoasă se aduc atingeri relațiilor sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice.

Astfel, consumul de droguri și problemele asociate acestuia continuă să se răspândească în majoritatea regiunilor lumii, transformând unele zone în puncte roșii pe harta degradării sistemului social. În speță, grupul criminal organizat implicat în acțiuni de contrabandă a substanțelor narcotice - membrii căruia sunt și inculpații în cauză - sunt doar d verigă a lanțului grupării criminale internaționale pe care organele de drept ale R. Moldova le-a deconspirat și contracarat *per momento*, operațiunile ilegale cu droguri și traficul heroinei, deoarece toți acești indivizi preferă să-și câștige existența și bunurile mai degrabă prin căi ilegale decât prin muncă, deoarece se obțin venituri colosale într-un timp scurt.

Studiind decizia motivată a instanței de apel se constată că dispozitivul deciziei pronunțate public la 17.07.2019 nu corespunde cu partea rezolutivă a dispozitivului aceleiași decizii pronunțate motivat și public la 17.06.2019, fapt ce denotă o încălcare a prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală ca stipulează că, ”motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii”, or, necătfind la faptul că instanța de apel constată că infracțiunea a fost comisă în componența unui grup criminal

organizat – ”art. 46 Cod penal” (pct. 335 a decizie), însă la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatelor în baza art. 248 alin. (2) Cod penal și la aplicarea pedepsei în mod eronat nu ține cont de acest calificativ și nu e indicat în dispozitivul deciziei, eroare care în mod evident succeda în casarea deciziei.

În prezenta situație particulară, devreme ce instanța de apel a stabilit cu certitudine că ”s-a elucidat componența unui grup criminal fiind unul bine organizat și stabil cu scopul de a trece peste frontiera vamală...”, acuzarea constată că instanța corect a stabilit de fapt infracțiunea imputată inculpatelor prevăzută de art. 248 Cod penal a fost săvârșită în mod evident de două sau mai multe persoane, materializată în speța - de un grup criminal - conform art. 46 Cod penal.

Pe aceeași dimensiune acuzarea consideră că instanța de fond corect a reținut în acțiunile inculpatelor calificativul lit. b) alin. (5) al art. 248 Cod penal, fapt demonstrat prin cumulul de probe anexate la materialele cauzei.

Mai mult, instanța de apel a interpretată în mod eronat prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece în speța noastră nu se agravează situația inculpaților, fiind imputat același alin. (5) al art. 248 Cod penal, doar o altă circumstanță a aceleiași norme juridice, adică ”lit. b)” care se deduce din calificativul art. 46 Cod penal, grup criminal care, potrivit doctrinei juridice: este în grup structurat, format din trei sau mai multe persoane, care există pentru o perioadă și acționează în mod coordonat.

Astfel, contrar celor constatate de instanța de apel în pct. 267 al deciziei recurate acuzarea consideră că pe caz instanța de fond nu și-a depășit atribuțiile și nu a agravat, din oficiu, situația inculpatelor, ci a constatat - în urma administrării probelor prin prisma prevederilor art. 101 Cod penal - circumstanțele și calificativul în acțiunile inculpatelor reieșind din notificările survenite în art. 248 Cod penal; abordând dilema în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

Necăținând la faptul că în jurisprudența s-a statuat în mod constant că, acțiunile legate de transportarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor peste frontiera vamală a R. Moldova urmează a fi calificate în baza unui concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art. 248 alin.(2) Cod penal, indiferent de proporțiile în care a fost comisă, și, după caz, de art. 217 sau de art. 217<sup>1</sup> Cod penal, precum și având în vedere pct. 13 din Hotărârea Plenul CSJ nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor; pct. 3 din Hotărârea Plenul CSJ nr. 5 din 24.12.2010, privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale, acuzarea face trimitere la Decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 06.10.2015 în privința inculpaților Mazlov Denis, Mașnic Ruslan și Ciobanu Gheorghii prin care s-a dispus ”... rejudecarea cauzei și declararea vinovăției inculpaților de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari, de un grup criminal organizat, și la art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, ca contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova a substanțelor psihotrope, tănuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în

locuri special pregătite și adaptate în acest scop, săvârșită în proporții deosebit de mari, de un grup criminal organizat”.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului, s-a aplicat pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale, fapt ce denotă că soluția adoptată este una vădit neîntemeiată, deoarece instanța de apel a admis erori la individualizare pedepsei, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și avocatul Suduc Marin, în care solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel în privința lui Anil Hidir și Taş Yilmaz, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Recurentul a invocat că, învinuirea înaintată inculpaților Taş Yilmaz și Anil Hidir și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat, existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii imputate.

Acuzatorul de stat nu a prezentat nicio probă obiectivă și pertinentă care ar confirma cu certitudine că fapta a fost comisă de Taş Yilmaz și Anil Hidir și celelalte persoane acuzate.

Niciun martor a acuzării de stat audiat în cadrul cercetării judecătorești în instanța de judecată mai mult ca atât nici alte probe obiective nu au indicat că infracțiunea a fost comisă de Taş Yilmaz și Anil Hidir.

Faptul că Taş Yilmaz se afla pe teritoriul lotului de pământ situat în or. XXXXX, str. Iu. XXXXX, 72, când în autocamion au fost depistate substanțele narcotice nici de cum nu demonstrează că el are careva atribuții la acele substanțe narcotice, ori el în instanța de judecată a declarat că se afla acolo la invitația lui Anil Hidir și nu cunoștea despre faptul că în autocamion se aflau careva substanțe narcotice, și se afla într-o parte de autocamion când a fost reținut de colaboratorii poliției.

Atât inculpatul Taş Yilmaz cât și ceilalți inculpați în instanța de judecată au dat declarații cu lux de amănunte despre convorbirile telefonice avute cu ceilalți inculpați și în special despre scopul aflării lui pe teritoriul R. Moldova, dar nici de cum despre punerea în circulație a careva substanțe narcotice.

Instanța de fond ilegal a dispus confiscarea tuturor unităților de transport deoarece dispozițiile art. 162 Cod de procedură penală prevede că pot fi confiscate uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii dar conform învinuirii substanțele narcotice au fost transportate și depistate doar în autocamionul de model „Renault Premium 450”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX și semiremorca de model „YILDIZ Treyler”, cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX și deci doar aceste unități de transport care au servit la săvârșirea infracțiunii puteau fi supuse confiscării dar nu și celelalte care nu sau depistat, careva substanțe narcotice.

Deși instanța de fond în sentință a indicat că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri de restricții ale drepturilor lui, prin confiscarea tuturor unităților de transport care nu au servit la săvârșirea infracțiunii instanța a încălcat atât drepturile la proprietate a inculpatului Anil Hidir cât și a familiei sale.

La fel, instanța de fond nu a ținut cont la individualizarea pedepsei că, pe parcursul urmăririi penale și desfășurării procesului judiciar inculpații au fost deținuți în arest preventiv în Penitenciarul nr.13. Condițiile de detenție în acest penitenciar sânt foarte rele. Faptul dat a fost constatat de mai multe ori de către diferite organizații internaționale care au supus examinării condițiile de detenție în acest penitenciar. La fel, în mai multe hotărâri pronunțate de CtEDO împotriva R. Moldova, Curtea a constatat că, condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13, nu corespund exigențelor minime și deținerea în asemenea condiții reprezintă tratament degradant și inuman.

Reieșind din acest fapt, care urma să fie coroborat cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, perioada de detenție în Penitenciarul nr. 13 urma să fie reținută de către instanța de fond ca termen dublu executat a pedepsei cu închisoare.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

**5.2.** Recurs ordinar a declarat și avocatul Suduc Marin, care solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel în privința lui Aydar Cevdet, Aydar Fahri și Aydar Mehmet, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Recurentul a invocat că, instanța de fond a ignorat cu desăvârșire argumentele apărării și nu s-a expus în privința nici uneia dintre ele. Din acest motiv aceste argumente au fost reiterate în apel. Încălcarea enunțată în sine reprezintă o violare a art. 6 CoEDO fapt ce reprezintă temei suficient pentru casarea sentinței contestate.

Invocăm nulitatea proceselor-verbale de consemnare a interceptărilor convorbirilor telefonice din 09.11.2017, 11.12.2017, 09.01.2018, 08.02.2018, 05.02.2018, 17.04.2018 și 02.05.2018.

Motivul nulității acestor acte îl reprezintă încălcarea prevederilor normelor Codului de procedură penală cu privire la traducere, și anume: art. 6 pct. 48) Cod de procedură penală. 19) interpret - persoană, invitată în procesul penal de organele competente, care traduce oral dintr-o limbă în alta; 48) traducător - persoană care traduce în scris un text dintr-o limbă în alta.

Reieșind din normele date la întocmirea actelor contestate traducerea urma să fie executată de către un interpret, însă, persoana care a executat traducerea a fost Nicolae Dimitriu în autorizația căruia este indicat că el este doar traducător.

Această încălcare este una prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală pentru anularea actelor contestate au iun caracter absolut și pot fi invocate la orice etapă a procesului.

Totodată, instanța de fond neîntemeiat a respins cererea apărării cu privire la constatarea nulității declarațiilor martorului XXXXX XXXXX, care fiind reprezentant al organului de urmărire penală nu putea fi audiat în calitate de martor în virtutea prevederilor art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală.

Noțiunea de reprezentant a organului de urmărire penală este una mai largă de cât noțiunea de ofițer de urmărire penală și include orice persoană care acționează din numele organului de urmare penală. Din acest motiv nu este plauzibil argumentul instanței de fond conform căruia doar ofițerul de urmărire penală nu poate fi audiat în calitate de martor.

Declarațiile martorului numit nu puteau fi puse la baza sentinței deoarece ele au fost obținute cu încălcare normelor imperative de procedură penală.

Invocând săvârșirea infracțiunilor în cadrul grupului infracțional organizat instanța de fond a omis să indice care este structura grupului, rolurile participanților, faptele concrete săvârșite de către fiecare din participanți în activitatea grupului, importanța acestor fapte pentru încadrarea juridică corectă a ansamblului de acțiuni întreprinse de către membrii grupului, probele concrete care atestă aceste fapte, aprecierea declarațiilor inculpatelor și a probelor prezentate de ei prin prisma ipotezelor invocate de apărare.

Specificul acestei spețe constă în aceea că Aydar Cevdet, Aydar Mehmet și Fahri sunt rude apropiate. Numele prin acest fapt se explică comunicarea lor intensă și întâlnirile personale. Mai mult, ei împreună desfășurau activitate economică legală.

Se atestă că, aflarea lui Aydar Cevdet și Aydar Fahri pe teritoriul R. Moldova era legată anume de soluționarea chestiunilor economice și de gestionare a proprietății lor de pe teritoriul țării.

Deși a fost invocată săvârșirea mai multor infracțiuni legate de transportarea ilicită a substanțelor narcotice, nici o probă care ar stabili legătura între apelanți și aceste infracțiuni nu au fost prezentate.

Argumentele invocate în acest sens se reduc în exclusivitate la presupuneri.

Nici una din probele reținute de instanța de fond, dar nici ansamblul lor nu confirmă implicarea inculpatelor Aydar Fahri, Aydar Cevdet și Aydar Mehmet în activitatea infracțională în cadrul grupului criminal organizat.

Din faptul procurării cărorva materiale și instrumente de către Anil Hidir, nicidecum nu se poate deduce că acesta urma să le folosească în activitate infracțională.

După cum a fost constatat, prin audierea martorilor acuzării, prin cercetarea proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații, s-a constatat că, nici Aydar Fahri, nici Aydar Cevdet nu s-au apropiat de automobilul în ascunzișurile cărora erau substanțe narcotice.

La fel, partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar confirma implicarea apelanților în activitatea infracțională la etapa de pregătire a infracțiunii pe teritoriul R. Moldova în partea ce ține de confecționarea ascunzișurilor.

În sentință nu este reflectată în ce mod au participat Aydar Cevdet, Aydar Fahri și Aydar Mehmet la săvârșirea infracțiunilor imputate.

Din probele cercetate nu se poate desprinde concluzia că, apelanții au avut cea mai mică implicare, sau cel puțin au cunoscut despre activitatea criminală desfășurată de către Aydar Fahri.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 7) Cod de procedură penală.

**6.** Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se atestă că instanța de fond și cea de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Conform art. 106 alin. (2) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale doar bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, deținute contrar dispozițiilor legale, convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri, care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*):

**a)** depășit limitele învinuirii formulate inculpaților, reîncadrând din oficiu acțiunile lor în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. **b)** Cod penal - **săvârșite de mai multe persoane**, ori, acest element calificativ nu le-a fost incriminat prin rechizitoriu.

Mai mult, a omis să soluționeze chestiunea recalificării acțiunilor inculpaților de la art. 46, 248 alin. (5) lit. **d)** – *în proporții deosebit de mari*, la art. 46, 248 alin. (2) Cod penal, în temeiul jurisprudenței naționale și a prescripțiilor din art. 126 alin (1<sup>1</sup>), 248 alin. (5) lit. **d)** Cod penal că: „*se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor trecute peste frontiera vamală, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*” – estimare improprie pentru stabilirea mărimii cantității drogurilor trecute peste frontiera vamală;

**b)** nu a raportat în niciun fel soluția de a confisca alte unități de transport decât cele indicate în dispozitivul rechizitoriului, cum ar fi semiremorca „**Renault Premium 450**”, *n/î XXXXX, cod VIN XXXXX*, semiremorca „**Tirsan**”, *n/î XXXXX, cod VIN XXXXX*, semiremorca „**YILDIZ Treyler**”, *n/î XXXXX, cod VIN XXXXX*, și semiremorca „**YILDIZ Treyler**”, *n/î XXXXX, cod VIN XXXXX*, la prescripțiile din

art. 106 alin. (2) Cod penal și art. 325 Cod de procedură penală și că: „*sunt supuse confiscării speciale doar bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, deținute contrar dispozițiilor legale, convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri, care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”.

Astfel, prima instanță nu a judecat cauza în aspectul vizat, în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. În corespundere cu art. 46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, **rejudecând cauza și casând sentința în latura penală și a cheltuielilor judiciare**, conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

**a)** a calificat în descriptiv acțiunile inculpaților în baza art. **46, 248 alin. (2)** Cod penal, însă în dispozitiv, divergent și neclar, a condamnat inculpații doar în baza art. **248 alin. (2)** Cod penal.

Ori, asemenea soluție contravine prevederilor art. 113 alin. (1) Cod penal, cât și jurisprudenței naționale, potrivit cărei persoanele care participă la infracțiune apar în calitate de organizatori, instigatori, complici sau coautori. Grup criminal organizat sau organizație, criminală prevăzute de alin. (3) art. 165 Cod penal se consideră reuniunea asociată criminală care întrunește semnele caracteristice **prevăzute de art. 46, 47 Cod penal**. Conform Convenției ONU privind crima organizată transnațională din 15

noiembrie 2000 grupul criminal organizat este grupul structurat din 3 sau mai multe persoane care funcționează o perioadă de timp și acționează împreună pentru a comite una sau mai multe infracțiuni grave definite în conformitate cu această Convenție, în scopul obținerii directe sau indirecte a unor avantaje bănești sau alte avantaje materiale. Infracțiunea se consideră săvârșită de o organizație criminală dacă a fost comisă de un membru al acesteia în interesul ei sau de o persoană care nu este membru al organizației respective - la însărcinarea acesteia. Organizatorul și conducătorul organizației criminale poartă răspundere pentru toate infracțiunile săvârșite de această organizație, iar membrii ei - doar pentru infracțiunile la a căror pregătire sau săvârșire au participat. **Orice formă de participație la traficul de ființe umane va fi incriminată în conformitate cu prevederile Capitolului IV din Codul penal, Partea Generală** (Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 22.11.2004, nr.37 - Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii, pct. 6.1., 6.5., 7.);

b) în descriptiv nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, pe **art. 46, 248 alin. (2)** Cod penal, în raport cu concretele circumstanțele în fapt și în drept indicate în rechizitoriu, cât și pentru fiecare inculpat în parte, iar statuările sumare și divergente în aspectul vizat, a afectat și constatările instanței de fond pe capătul de acuzare vizând infracțiunea prevăzută la **art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d)** Cod penal, fiind inversate împrejurările de fapt în care au fost comise cele două infracțiuni distincte.

Mai mult, calificând acțiunile inculpaților în baza **art. 46, 248 alin. (2)** Cod penal, ca *trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova a substanțelor stupefiante, etnobotanicelor, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de un grup criminal organizat*, a depășit limitele învinuirii formulate inculpaților, ori asemenea elemente calificative ca - *substanțelor stupefiante, etnobotanicelor, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei*, nu le-a fost incriminate prin rechizitoriu;

c) nu a raportat în niciun fel soluția de a confisca alte unități de transport decât cele indicate în dispozitivul rechizitoriului, cum ar fi semiremorca „**Renault Premium 450**”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, semiremorca „**Tirsan**”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, semiremorca „**YILDIZ Treyler**”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, și semiremorca „**YILDIZ Treyler**”, n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, la prescripțiile din art. 106 alin. (2) Cod penal și art. 325 Cod de procedură penală și că: „*sunt supuse confiscării speciale doar bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, deținute contrar dispozițiilor legale, convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri, care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală, în aspectele vizate, în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, de avocații Suduc Marian și Ciuchitu Vitali, casează total decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, în privința inculpaților Aydar Mehmet, Anil Hidir, Taş Yilmaz, Aydar Cevdet, Aydar Fahri și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 06 martie 2020.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Ion Guzun  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu