

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

11 martie 2020

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând sesizarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cererii condamnatului Secară Ruslan privind anularea deciziei de sancționare emisă de către Administrația instituției penitenciare nr. 17 Rezina,

**Termenul de examinare a strămăturii:**

03.03.2020 – 11.03.2020.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 25 septembrie 2019, condamnatul Secară Ruslan s-a adresat cu cerere către Judecătoria Bălți, sediul Central, privind anularea deciziei de sancționare emisă de către Administrația Instituției penitenciare nr. 17 Rezina.

2. Prin încheierea din 10 decembrie 2019, Judecătoria Bălți, sediul Central și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și a trimis acesteia pentru examinarea cererii condamnatului Secară Ruslan, privind anularea deciziei de sancționare emisă de către Administrația Instituției penitenciare nr. 17 Rezina, din motiv că urmează a fi examinată de instanța de judecată din raza de activitate a organului care a aplicat sancțiunea în cauză.

3. Judecătoria Orhei, sediul Rezina, prin încheierea din 20 februarie 2020, a dispus declinarea competenței de la examinarea cererii condamnatului Secară Ruslan, privind anularea deciziei de sancționare emisă de către Administrația instituției penitenciare nr. 17 Rezina, totodată sesizând Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului de competență.

În motivarea sesizării este invocat că, condamnatul Secară Ruslan nu și-a formulat solicitările prin prisma dreptului de a contesta o sancțiune disciplinară, prevăzută de art. 248<sup>1</sup> Cod de executare, dar stingerea înainte de termen a unei sancțiuni disciplinare.

Exceptând chestiuni de admisibilitate a acestei cereri, în context este relevant faptul că termenul de contestare a acelei sancțiuni disciplinare este vădit depășit iar în text, condamnatul nu invocă dezacordul cu acea sancțiune, dar alte temeuri, pe care le consideră relevante în a considera că poate beneficia de anularea acestei sancțiuni ca și măsură de stimulare.

În prezent, și la momentul adresării cererii în instanță, condamnatul Secară Ruslan își depășește pedeapsa în penitenciarul nr. 11 Bălți, iar Judecătoria Orhei, sediul Rezina, neîntemeiat a fost sesizată cu examinarea acestei cauze.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele prevederi.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (*conflict pozitiv de competență*) ori își declină competența (*conflict negativ de competență*), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Bălți și Judecătoria Orhei, sediul Rezina a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția deferitor curții de apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată condamnatul își exprimă dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina, apariția conflictului negativ de competență fiind generată de faptul că, la momentul adresării, Secară Ruslan executa pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal concluzionează că pentru soluționarea cererii condamnatului Secară Ruslan privind dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina, urmează a fi stabilită competență Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Stabilește competența Judecătoriei Orhei, sediul Rezina pentru examinarea cererii condamnatului Secară Ruslan, privind dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana