

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 august 2019 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2019, declarat de către persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal, Mițul Alexandru,

Termenul de examinare a cauzei:

04.03.2020-11.03.2020

A C O N S T A T A T:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.04.2019, Mițul Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie 2000 lei.

2. Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată la caz, avocatul Guțan Marcel și Mițul Alexandru au declarat recursuri în termenul legal, prin care au solicitat casarea acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursurilor au indicat:

- instanța de fond nu a luat în considerație motivele invocate de apărător prin cererea înaintată privind reluarea cercetării judecătorești din data de 17.04.2019, nefiind emisă nici o încheiere cu privire la cererea înaintată și informat în calitate de apărător, luând în cauza dată o altă poziție decât a participanților la proces;

- instanța de fond nu a respectat dispozițiile privind competența după materie, deoarece cauza contravențională urma să fie examinată de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana conform deciziei CSM din 27.11.2018, intrată în vigoare la data de 01.01.2019, dar nu de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani;

- instanța de fond a examinat cauza contravențională superficial, fără examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, neluând în considerație declarațiile date de către Mițul Alexandru și obiecțiile înaintate în cadrul cercetării judecătorești a cauzei contravenționale și mai mult ca atât, solicitarea de reluare a cercetării judecătorești.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 august 2019, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate și menținută hotărârea.

4. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Mițul Alexandru, le atacă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prin urmare, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, potrivit căreia au fost respinse ca nefondate recursurile avocatului Guțan Marcel și al persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal, Mițul Alexandru, nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și ulterior, de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art. 395 Cod contravențional, ce țin de judecarea cauzelor cu privire la contravenții.

Conform prevederilor art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

În speță, această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești recurentul a exercitat-o, contestând cu recurs hotărârea judecătorească contravențională adoptată de prima instanță.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 14 august 2019, a constatat că soluția adoptată de prima instanță este legală și întemeiată, fiind menținută.

Prin interpretarea prevederilor legale respective, se atestă că, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor agentului constatator, au fost epuizate, iar în consecință, hotărârea menționată nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper cele expuse mai sus și prevederile art. 452 alin. (1), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 august 2019 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2019, declarat de către persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Mițcu Alexandru, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 11 martie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie